

## Emnerapport ALLV301 2021V

**EMNETS INNHOLD OG MÅL:** ALLV301 Litteraturvitenskapelig grunnkurs har tre hovedmål:

(1) I skriftlige utkast gjennom semesteret, og gjennom individuell både skriftlig og muntlig veiledning fra faglærer, sammen med kollektiv muntlig veiledning og diskusjon i seminaret, er målet å utvikle eksamensarbeidet: Det er en 8 ss. Prosjektbeskrivelse (Pb) med halvannen linjeavstand av masteroppgaveprosjektet, med nødvendige komponenter integrert i hverandre, som studenten deretter skal starte det konkrete arbeidet med masteroppgaveutforskningen- og skrivningen av. – Til dette benyttes en Modell-Pb med alle komponenter inkludert (Emneområde, Motivering, Materiale, Problemstilling(er), Hypotese(r), Forholdet til forskningstradisjonen, Evt. tekstutgavekommentar, Påtenkt løsningsmåte/Metode, Teoretisk rammeverk, Evt. definisjoner, Disposisjon/utstykkning på evt. kapitler/underkapitler, Avgrensninger/Forbehold, Tempo-/framdriftsplan, Bibliografi). Videre benyttes en rekke masteroppgaverelaterte både fagtekster (bl.a. Jørgensen: *Hovedoppgaven*), anonymiserte tidligere Pb-studentutkast (med brukstillatelse), utdrag fra anonymiserte tidligere masteroppgaver, et knippe relevante tekster fra forskning og kritikk (også prosjektmessig spesifikt kull-relevante sådanne), og andre prosjektrelaterte tekster og verk.

(2) Gjennom skriftlige kollokvie-gruppearbeider og seminardiskusjon av disse, er det òg et mål å utvikle korte grov-analyseutkast av enkeltverk fra det skjønnlitterære pensumet: (a) slik repeteres (fra bachelornivå) og videreutvikles egen evne til skriftlig litteraturvitenskapelig analysearbeid, og (b) slik gis en videre forståelse av Det moderne sine tre litterære hovedsjangre og deres kompositoriske og litterært-figurative hovedtrekk. Pensum er én moderne roman og to noveller; ett moderne drama; og et mindre utvalg moderne dikt; samt et knippe av relevante forskningsartikler om disse. Denne delen av emnets innhold og mål, som også er tekst-kompositorisk innrettet, undervises med et læringsmessig bakteppe av referanser til Kritisk teori befattning med Det modernes tre hovedsjangre og deres preg av paradoks, strukturell ironi og brudd (Georg Lukács; Peter Szondi; Th. W. Adorno; Jürgen Habermas. Kritisk teori-innslagene er ikke pensum, men suppleres etter ønske).

I ALLV301 ligger hovedvekten avgjort på mål nr. 1: det kontinuerlige arbeidet med Prosjektbeskrivelsen. Samtidig legger emnet opp til at de innsiktsmessig kompositoriske hhv. språkfigurlige gevinstene fra det stadig pågående arbeidet med mål (1) og med mål (2) har læringsmessig overføringsverdi seg imellom i form av refleksjon og innsikt hos studentene. Kompositorisk innsikt og evne til forståelse og utførelse har avgjørende betydning for så vel arbeidet med utvikling av egen Prosjektbeskrivelse som for tilnærmingen til det litterære feltet, ikke minst i Det moderne.

(3) Emnets tredje hovedmål – gjennom måten studieplanen er innrettet på, og i måten pensum, undervisningsorganisering og fortløpende interaksjon og undervisningsaktivitet gjennomføres på i arbeidet – er å bidra til en gjensidig tillitsfull og samtidig vennlig kritisk faglig-sosial miljøbygging for de nye mastergradsstudentene.

**Fra studentenes skriftlige evalueringer og fra faglærers egen vurdering 21V framgår det:**

**OM STUDENTENE:** Alle var heltidsstuderende; de valgte masteroppgaveemner som var nye for dem og som ikke bygget på bachelor-særemner de tidligere hadde arbeidet skriftlig med; flertallet hadde ikke bestemt seg for masteroppgaveemne (kun én hadde), og hadde heller ikke startet lesningen av pensumtekstene da undervisningen startet; alle studentene hadde mellom 75 og 100% deltakelse i seminarundervisningen, og alle hadde 100% deltakelse i kollokviegruppearbeidene; i noen grad

søkte og fikk de fleste studentene individuell veiledning ut over den individuelle og kollektive veiledningen som var del av seminarundervisningen; studentene vurderte deres egen arbeidsinnsats som hhv. *Høy, Middels* og *Mindre aktiv*; faglærer vurderte deres arbeidsinnsats som jevnt *Middels*. Faglærers vurdering er at det i kullet tok relativt lang tid før studentene for alvor tok fullt eierskap over og fullt ansvar for eget prosjekt (ulikt andre kull). Faglærers vurdering er også at dette kullet i sammenlikning med andre kull, samlet sett var mindre godt motivert for et masteroppgavearbeid i allmenn litteraturvitenskap.

**MÅL OG LÆRINGSEFFEKT:** Formålet med ALLV301 fant studentene *Meget klart* og *Klart* formulert fra Fagavdelingens side; de fant også emnekurset utformet slik at det *Til en viss grad* hjalp dem til egen forståelse og selvstendig tenkning; videre fant studentene emnet *Svært engasjerende*; de fant læringseffekten av emnekurset *Svært stor* (underveis i kurset) og *Stor* (etter kursslutt); det faglig-sosiale utbyttet fant studentene hhv. *Stort* og *Middels*; og den følgende påstanden fant studentene *I høy grad* samsvarende med egen forståelse av emnets intensjoner:

Ta stilling til følgende påstand: En av kursets hovedintensjoner var, gjennom aktivt arbeid med studiematerialet, å gi økt kunnskap om ulike typer tekst (studieplan, noveller, roman, drama, dikt, modell-prosjektbeskrivelse, tidl. godkjente prosjektbeskrivelser, egne prosjektbeskrivelser-utkast, masteroppgaveinnledninger, Jørgensens *Hoveoppgaven*, tekster fra forskning og kritikk). Vekten lå på tekstenes oppbygging og komposisjon, logikk og indre motivering. Med blick for strukturanalysenes overføringsverdi, lå vekten på å skjerpe evnen til strukturering, oppbygging og komposisjon av *egenprodusert* skrift (hhv. i analysene av noveller, roman, drama, dikt, og i framleggelsen av rekken av utkast til egen Prosjektbeskrivelse). – I hvilken grad samsvarer påstanden med din egen forståelse av emnekursets intensjoner? – [Unisont svar: *I høy grad.*]

**PENSUM:** Pensumets omfang evaluerte studentene til hhv. *For stort* og *Passe*; om dets vanskelighetsgrad svarte alle *Passe vanskelig*; om pensumets innhold svarte de hhv. *Svært interessant* og *én Noe interessant*. Faglærers vurdering er at pensum er passe krevende, passe stort i omfang, helt nødvendig i masteroppgaveprosjekt-sammenheng, og samtidig at dets konkrete skjønnlitterære innhold/sammensetning rimeligvis kan varieres over tid.

**UNDERVISNING:** ALLV301 har krav om min. 75% obligatorisk deltaking i undervisning og arbeidsoppgaver. – Undervisningen var 3-timers seminarer én gang i uken i 12 uker, med mellomliggende individuell elektronisk veiledning, pluss et 2-timers Univ.bibl. i Bergen (UBBHF)-kurs om ressurser og akademisk skriving. 5 av seminarmøtene måtte gå pr Zoom pga. pandemiregimet; dette hindret ikke innlæring eller framdrift, men ga betraktelig merarbeid for faglærer i utarbeidingen av pdf-manus, veiledning og oppfølging. Alt fungerte bra. – Én av studentene kom på etterskudd i framdrift, og måtte følges i mål helt til innlevering. Fra et i starten faglig ikke overvettes studentkull, er faglærers vurdering at alle hevet seg betraktelig; én til det glimrende, de øvrige til middels fagnivå og mer. I dette emnekullet, ekstraordinært, ble det gitt hele seks runder med skriftlig veiledning på Pb-utkast gjennom semesteret, ut over den øvrige undervisningen. Faglærers vurdering er at dette bidro til at alle bestod eksamen. – Studentevalueringene av undervisningen rangerer omfanget som *Passe*; vanskelighetsgraden som *Passe*; læringsformen som *Svært innsiktsgivende* hhv. *Innsiktsgivende*; og kvaliteten på undervisningen som *Svært god* og *God*.

**EKSAMEN:** Består av skriftlig innlevering av siste og mest utviklede versjon av 8 ss. Prosjektbeskrivelse, til bedømmelse Bestått / Ikke bestått. Alle 21V-kandidatene bestod. Alt fungerte godt. Studentenes evaluering av eksamensformen er *Svært god* hhv. *God*.

**Antall kandidater oppmeldt: 3 – Antall møtt til eksamen: 3 – Alle Bestått. – Antall besvarte studentevalueringer: 2**