

Rapport – Evaluering av arbeidsgrupper på 2. studieår

Resultat av spørreundersøkelse fra 2019/2020

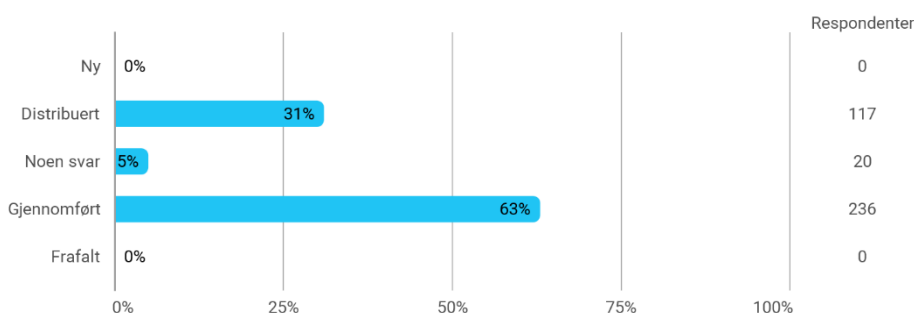
Bakgrunnen for undersøkelsen

Obligatoriske arbeidsgrupper er en viktig del av studieordningen i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen. Hovedformålet med spørreundersøkelsen er å gi arbeidsgruppelederene en tilbakemelding på arbeidet sitt. Samtidig er evalueringen en del av fakultetets studiekvalitetsarbeid, og kan gi verdifull informasjon om studentenes utbytte av undervisningsopplegget på fakultetet.

Svarprosent

Undersøkelsen ble sendt ut til 373 studenter på 2. studieår. 236 studenter svarte på hele undersøkelsen, mens 20 studenter svarte på deler av den. Dette gir en svarprosent på 63%.

Svarprosent



Oppsummering av resultatene

Her følger en kort oppsummering av resultatene på de generelle, lukkede spørsmålene.

- 88% oppgir at de hadde nokså høye eller svært høye forventninger til sin arbeidsgruppeleder da de begynte med arbeidsgrupper.
- 88% oppgir at deres nåværende arbeidsgruppeleder har innfridd forventningene i stor grad eller svært stor grad.
- 96% mener at arbeidsgruppesamlingene er nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring.
- 80% av studentene i undersøkelsen oppgir at arbeidsgruppeleders kommentarer på oppgavene som nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring.
- 75% oppgir at de får faglig utbytte av arbeidsgruppeleders kommentarer på oppgavene i stor grad eller svært stor grad.
- 93% av studentene i undersøkelsen trives nokså godt eller svært godt i sin arbeidsgruppe.
- 50% oppgir at det er jevn deltakelse i den faglige diskusjonen i gruppen, altså at stort sett alle bidrar i diskusjonen. 46% oppgir at det er et fåtall som står for det meste av diskusjonen.
- 50% oppgir at de opplever prestasjonspress. 46% av disse oppgir at de opplever prestasjonspresset som sunt, mens de resterende 4% opplever presset som negativt.
- 69% av studentene i undersøkelsen oppgir at de i stor grad eller svært stor grad er forberedt til arbeidsgruppene.

- 68% av studentene opplever at deres medstudenter møter forberedt til timene i svært stor grad eller stor grad.
- 95% oppgir at de opplever at arbeidsgruppelederen møter forberedt til arbeidsgruppen.
- 22% oppgir at de opplever karakterpress i større eller mindre grad i sin arbeidsgruppe.

Utfyllende oppsummering av resultatene

Her følger en utfyllende oppsummering av resultatene i undersøkelsen kategorisert etter tema. Den utfyllende oppsummeringen inneholder både resultater fra både de lukkede og åpne spørsmålene.

Forventninger til arbeidsgruppeleder

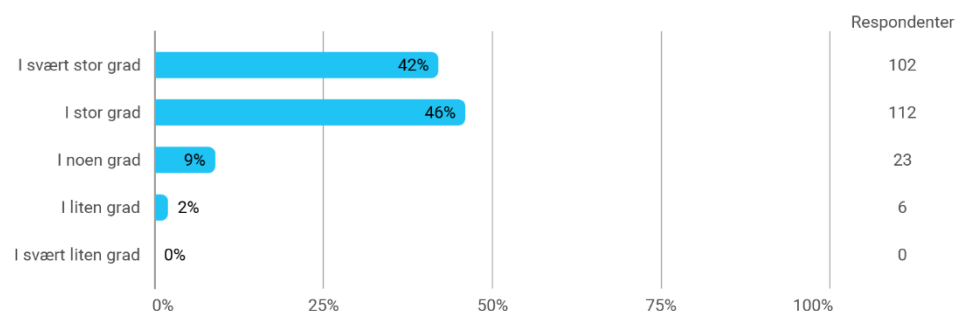
88 % av studentene på 2. studieår i 2019/2020 oppgir at de hadde høye forventninger til sin arbeidsgruppeleder i oppstarten av arbeidsgruppene. 13% av studentene oppgir at de hadde lave, eller verken lave eller høye forventninger til sin arbeidsgruppeleder.

Studentene som svarte på undersøkelsen forventet en gruppeleder som har god kompetanse i både faglige og metodiske elementer i faget. Samtidig forventet studentene en arbeidsgruppeleder som hadde gode pedagogiske evner. I dette legger studentene blant annet at gruppelederen er flink til å videreformidle sin kunnskap på en enkel og oversiktlig måte, samt at det er muligheter for å stille spørsmål. Studentene forventet også en gruppeleder som hadde god struktur, og som var flink til å veilede studentene til å skrive bedre oppgaver. I tillegg forventet flere av studentene at arbeidsgruppelederen var flink til å stimulere til aktivitet og faglige diskusjoner i gruppen. Videre ble det forventet at arbeidsgruppelederen har en god balanse mellom å få studentene til å diskutere selv og å veilede studentene i riktig retning ved behov. Inkluderende, engasjert og et ønske om å lære bort var personlige egenskaper som flere av studentene forventet hos sin arbeidsgruppeleder.

88% av studentene oppgir at deres nåværende arbeidsgruppeleder har innfridd forventningene i svært stor grad eller stor grad. Egenskapene studentene verdsetter mest hos sin nåværende arbeidsgruppeleder er forberedelse før samlingene, faglig og metodisk kompetanse, tydelig og god formidlingsevne og en pedagogisk tilnærming. Samtidig trekker studentene frem at de setter pris på at gruppeleder oppfordrer til diskusjoner ved å stille spørsmål, samt leder diskusjonene når det er behov for dette. Samtidig verdsetter studentene at arbeidsgruppelederne bidrar sosialt og skaper et trygt læringsmiljø.

11% oppgir derimot at arbeidsgruppelederne kun i noen grad eller i liten grad har innfridd studentene sine forventninger.

I hvilken grad har din nåværende arbeidsgruppeleder innfridd forventningene dine?



Studentene fremhever ulike forventinger til sin nåværende arbeidsgruppeleder som ikke ble innfridd, blant annet: forberedelse før samlingene, struktur i gjennomføringene av samlingene og struktur i gjennomgang av oppgaver. Samtidig trekker noen av studentene frem at de i større grad forventet at arbeidsgruppeleder skulle styre diskusjonene når innholdet i disse ikke er relevant for oppgaven, samt mer innspill og veiledning når gruppen har behov for dette for å kunne diskutere et tema eller en oppgave. Noen studenter trekker også frem at de i større grad forventet å få fortløpende tilbakemelding på skriftlige oppgaver, og fremhevet at utbytte av tilbakemeldingene blir minimalt når disse leveres 1-2 uker før eksamen.

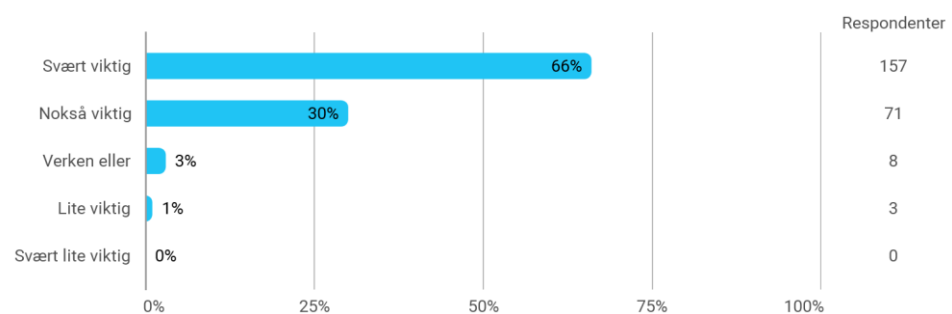
Læringsutbytte av arbeidsgruppene

Det vil nå bli presentert resultater knyttet til læringsutbytte studentene får av å delta i arbeidsgruppene. Det vil først bli presentert i hvilken grad studentene får læringsutbytte av arbeidsgruppesamlingene generelt, samt hvilke tiltak studentene mener kan bidra til å øke læringsutbyttet. Deretter vil det bli presentert hvilket utbytte studentene får av arbeidsgruppeleders kommentarer på arbeidsgruppeoppgavene, samt forbedringsforslag knyttet til dette.

Læringsutbytte av arbeidsgruppesamlingene generelt

Svarene i undersøkelsen tyder på at studentene har høyt læringsutbytte av å delta i arbeidsgruppene. 96 % av studentene som har svart på undersøkelsen i 2019/2010 mener at arbeidsgruppesamlingene er nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring.

Hvor viktig er arbeidsgruppesamlingene for din totale læring?



Studentene ble også spurt hvordan de kan øke læringsutbyttet av arbeidsgruppesamlingene. Svarene knyttet til tiltak hver enkelt student kan gjøre annerledes kan kategoriseres slik: bedre forberedelser før samlingene (lese oppgaveteksten, forarbeid, rettspraksis ol.), økt deltakelse i diskusjoner, oppfordre medstudenter til diskusjon, samt økt innsats i arbeidet med både oppgaver og kommentarer fra medstudentene.

På gruppenivå har studentene også ulike forslag til tiltak som kan bidra til å øke læringsutbyttet og forbedre gruppedynamikken. Flere av studentene trekker frem at alle bør bidra muntlig i samlingene. Det trekkes frem at det bør skapes en kultur innad i gruppen hvor det er lavterskel for å ytre sine meninger og at alle studentene opplever at det er rom for å si feil. Tiltak som blir trukket frem i

forbindelse med dette er å ha flere sosiale sammenkomster utenom gruppesamlingene, tydelig forventningsavklaring innad i gruppen, åpne opp for å kunne diskutere i små grupper før plenumsdiskusjoner, samt bytte plasser for hver samling slik at det er mulig å bli kjent med alle studentene i arbeidsgruppen. Det blir også fremhevet at diskusjonene flyter lettere når disse oppleves som uformelle, og studentene for eksempel ikke må rekke opp hånden for å svare. Et annet tiltak som blir trukket frem er at studentene kan ha læringsutbytte av å diskutere oppgavene etter de er blitt skrevet.

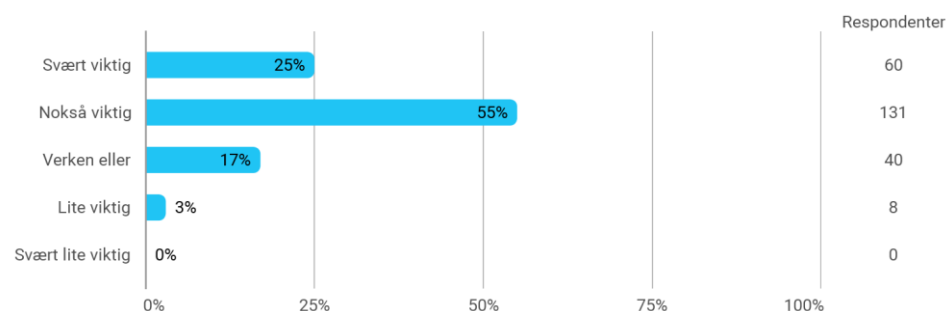
Studentene oppgir også forslag til hva arbeidsgruppelederene kan gjøre annerledes for å øke læringsutbyttet. For at studentene i større grad forbereder seg og deltar aktivt i samlingene blir det nevnt at det kan være nyttig å ha en tydelig forventningsavklaring knyttet til forberedelse og deltakelse i starten av semesteret. Samtidig blir det nevnt at skriftlig informasjon om relevant rettspraksis og artikler i forkant av samlingene kan gjøre det enklere for studentene å forberede seg.

I gjennomføringen av samlingene trekker flere av studentene frem at de ønsker en strukturert gjennomgang. I dette legger studentene blant annet at arbeidsgruppeleder er påpasselig med tidsfordelingen mellom oppgaver, og at arbeidsgruppeleder avbryter diskusjoner dersom de blir veldig lite relevant for oppgaven. Noen påpeker også at det kan være vanskelig å avgjøre hvilken av punktene som har blitt diskutert som bør tas med i den skriftlige oppgaven. Ifølge studentene kan en oppsummering av de mest relevante punktene i slutten av samlingen derfor bidra til å forbedre læringsutbyttet. Samtidig nevner flere at arbeidsgruppelederene bør ha en pedagogisk tilnærming, og for eksempel bruke tavle mer aktivt for å illustrere faglig innhold. For å øke læringsutbyttet ytterligere trekker flere av studentene også frem forbedringsforslag knyttet til diskusjoner. Her nevner studentene at arbeidsgruppelederene bør oppfordre alle studentene til diskusjon, samt å legge til rette for at studentene kan få muligheten til å diskutere i små grupper før plenumsdiskusjoner. I tillegg bør arbeidsgruppelederene ha en god balanse mellom å gi studentene løsningsforslag og å la studentene resonnerer seg frem til svaret på egenhånd.

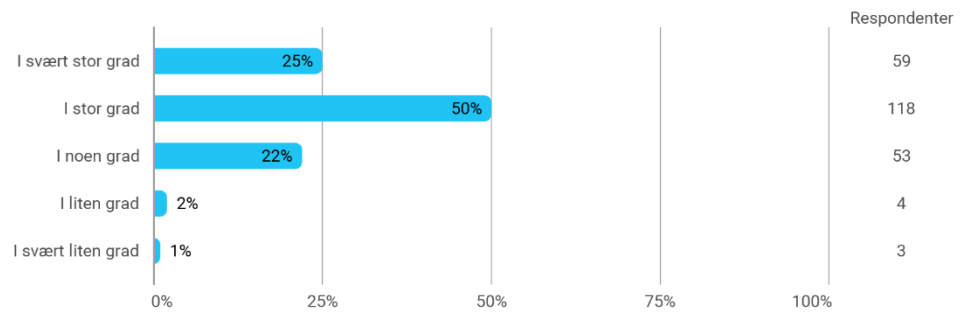
Læringsutbytte av arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene

På spørsmålet hvor viktig arbeidsgruppeleders kommentarer er for den totale læringen svarer 80% av studentene at dette er nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring. I tillegg oppgir 75 % at de får faglig utbytte av arbeidsgruppeleders kommentarer på oppgavene i stor grad eller svært stor grad.

Hvor viktig er arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene dine for din totale læring?



I hvilken grad får du faglig utbytte av din arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene?

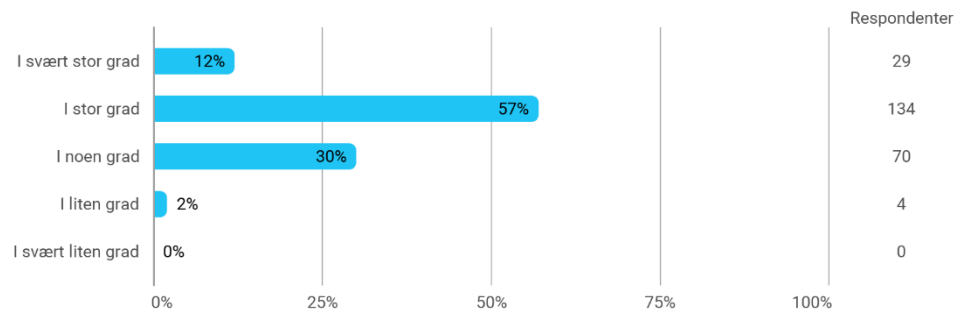


Studentene ble også spurt hva de savner i arbeidsgruppeleders kommentarer av oppgavene. Her fremkommer det at studentene ønsker å få kommentarer på oppgaver tidligere i semesteret. Samtidig savner noen av studentene flere tilbakemeldinger på hva som er bra i oppgaven, mens noen savner økt fokus på hva som kan forbedres knyttet til metode og det faglige innholdet. Det har også blitt nevnt at det kan være positivt å ha en oppsummerende kommentar på slutten av oppgaven.

Forberedelse til arbeidsgruppene

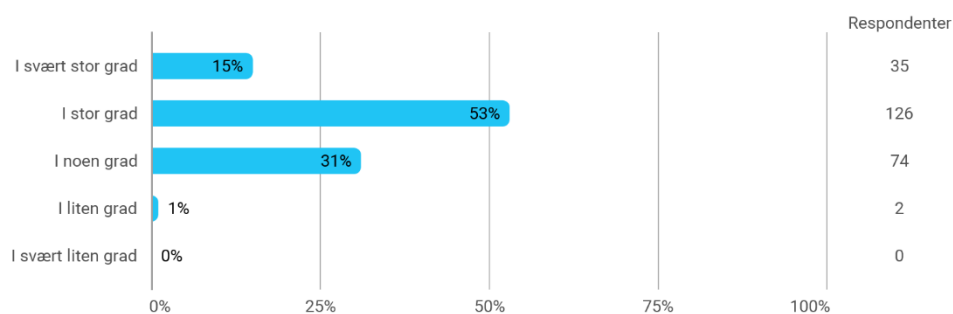
69 % av studentene i undersøkelsen oppgir at de i stor grad eller svært stor grad er forberedt til arbeidsgruppene. 30 % oppgir at de er i noen grad forberedt, mens 2 % er i liten grad forberedt til arbeidsgruppene.

I hvilken grad møter du forberedt til arbeidsgruppene?



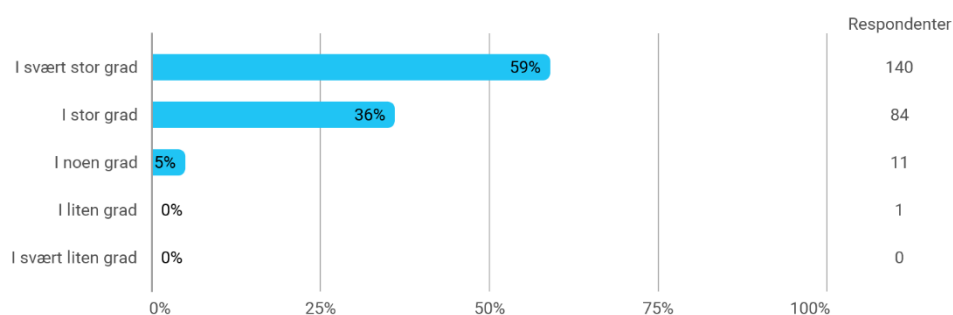
68 % av studentene på andre studieår opplever at deres medstudenter møter forberedt til timene i svært stor grad eller i stor grad, mens 31% opplever at deres medstudenter i noen grad er forberedt til timene. 1 % oppgir at de opplever at sine medstudenter i liten grad er forberedt til arbeidsgruppene.

I hvilken grad opplever du at dine medstudenter møter forberedt til arbeidsgruppene?



95 % oppgir at de opplever at arbeidsgruppelederen møter forberedt til arbeidsgruppen i svært stor grad eller i stor grad. 5% av studentene i undersøkelsen opplever at arbeidsgruppelederne er forberedt i noen grad.

I hvilken grad opplever du at din arbeidsgruppeleder møter forberedt til arbeidsgruppene?

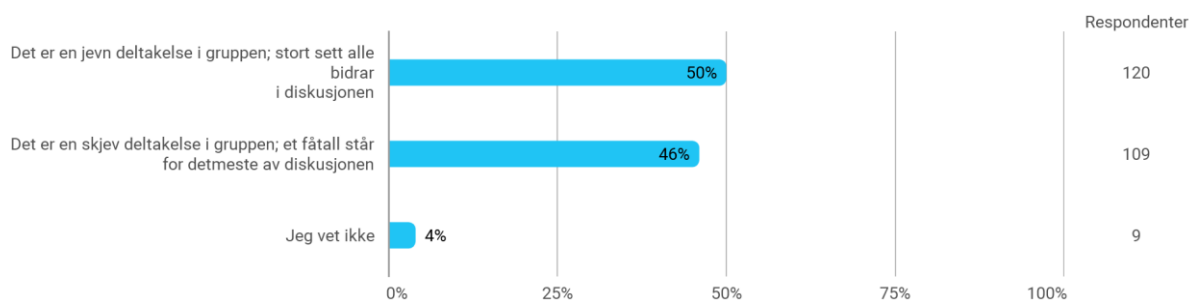


Studentene ble spurt hvilke tiltak som kan bidra til å øke læringsutbyttet av arbeidsgruppesamlingene, og noen av tiltakene som ble nevnt var knyttet til forberedelse til arbeidsgruppene. Studentene fremhevet blant annet at tydelig forventningsavklaring knyttet til forberedelse i starten av semesteret kan være nyttig. Samtidig påpekte studentene at skriftlig informasjon om relevant rettspraksis, artikler ol. i forkant av samlingene vil kunne gjøre det enklere for studentene å forberede seg.

Faglig diskusjon i arbeidsgruppene

50% av studentene som deltok i undersøkelsen opplever at alle stort sett bidrar i den faglige diskusjonen i arbeidsgruppene, mens 46 % mener at det er en skjev deltakelse i gruppen hvor et fåtall står for det meste av diskusjonen. Dette kan enten tyde på at deltakelsen enten varierer i de ulike arbeidsgruppene, eller at studentene har forskjellig oppfatning av den.

Hvordan vil du beskrive den faglige diskusjonen i din arbeidsgruppe?



Studentene ble spurt hvordan de opplever å ta ordet i gruppen. Mange av studentene opplever muntlig deltakelse i samlingene som enkelt og fremhever at det er tilrettelagt for at alle kan ta ordet. Flere nevner derimot også at terskelen for å ta ordet var høyere i begynnelsen da man i mindre grad var trygg og komfortabel med de andre studentene i gruppen. Det blir også trukket frem at det er enklere å ta ordet når man er godt forberedt, samt at arbeidsleder er bevisst på hvordan han eller hun møter innspill, argumenter og kommentarer fra studentene som ikke nødvendigvis er riktig fra et faglig ståsted.

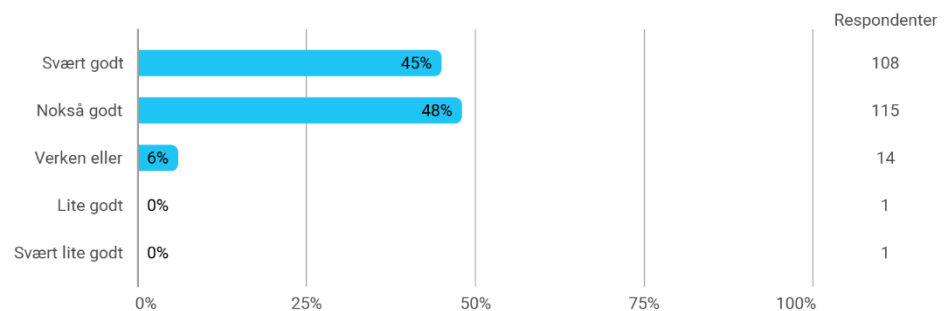
Samtidig nevner flere av studentene også at de opplever det som ubehagelig, utfordrende og ukomfortabelt å ta ordet. Årsaken til dette er blant annet at det oppleves som vanskelig å delta muntlig når studentene selv har en forventning om at det som skal sies må være riktig. I tillegg nevner flere at det er et høyt kunnskapsnivå blant studentene, samt at fagene er mer kompliserte på 2. studieår enn på 1. studieår, noe som også bidrar til at flere synes det blir vanskeligere å ta ordet.

Studentene fremhever at arbeidsgruppeleder kan la studentene diskutere i par eller smågrupper før diskusjonen gjenopptas i plenum, og flere nevner at dette har bidratt til jevnere diskusjoner. Samtidig blir det trukket frem at det kan være nyttig at arbeidsgruppeleder påpeker dersom det oppstår en skjevfordeling i diskusjonsdeltakelsen, og oppmuntrer de som er mindre aktive til å delta. I tillegg vil det i forbindelse med dette være viktig å skape en kultur hvor studentene opplever at det ikke er farlig å si feil.

Trivsel i arbeidsgruppene

93% av studentene på 2. studieår trives svært godt eller nokså godt i sin arbeidsgruppe. 6% oppgir at de trives verken godt eller dårlig.

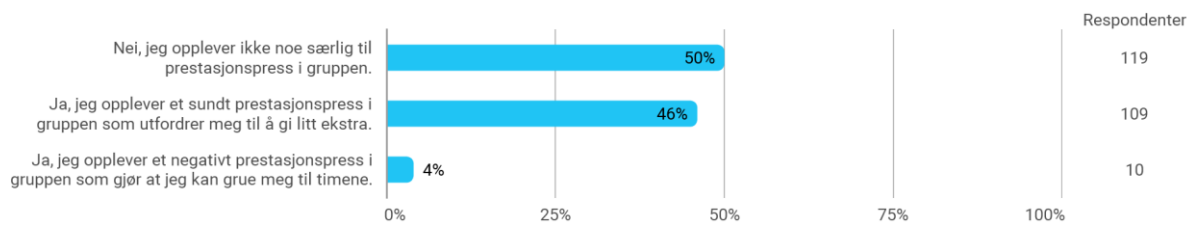
Hvordan trives du i din arbeidsgruppe?



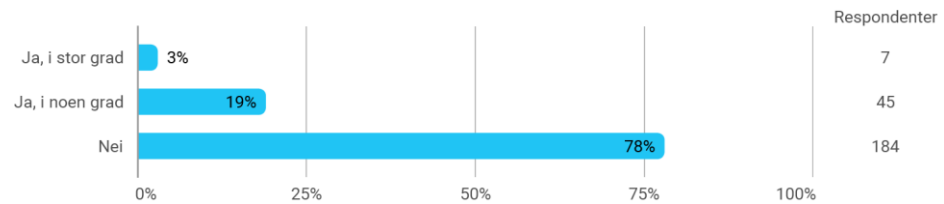
Prestasjon- og karakterpress i gruppene

50 % av studentene oppgir at de ikke opplever noe særlig til prestasjonspress i gruppen. På den andre siden oppgir 46 % at de opplever et sunt prestasjonspress, mens 4 % opplever et negativt prestasjonspress som gjør at de kan grue seg til timene. Samtidig oppgir 78 % av studentene i undersøkelsen at de ikke opplever karakterpress i sin arbeidsgruppe. 19 % oppgir at de opplever karakterpress i noen grad, mens 3 % opplever det i stor grad.

Opplever du noen form for prestasjonspress i gruppen?



Opplever du karakterpress i din arbeidsgruppe?



Studentene ble også spurt om hva som kan bidra til å redusere karakterpresset i sin gruppe. Her svarer studentene i større grad knyttet til karakterpresset på studiet generelt, og peker blant annet på at det bør være mindre snakk om karakterer mellom studentene. Samtidig fremhever studentene at sjekking av karakterer på Studentweb i løpet av samlingene bidrar til karakterpress, og at det er uheldig at sensuren blir publisert når arbeidsgruppene pågår. Samtidig fremhever flere studenter at karakterpresset skapes av en oppfatning om at gode karakterer er avgjørende for fremtidige arbeidsmuligheter og for å lykkes. Det blir trukket frem at dette blant annet skapes av prestisjefylte trainee-program og advokatselskaper.