

# Rapport – Evaluering av arbeidsgrupper på 2. studieår

Resultat av spørreundersøkelsen fra 2020/2021

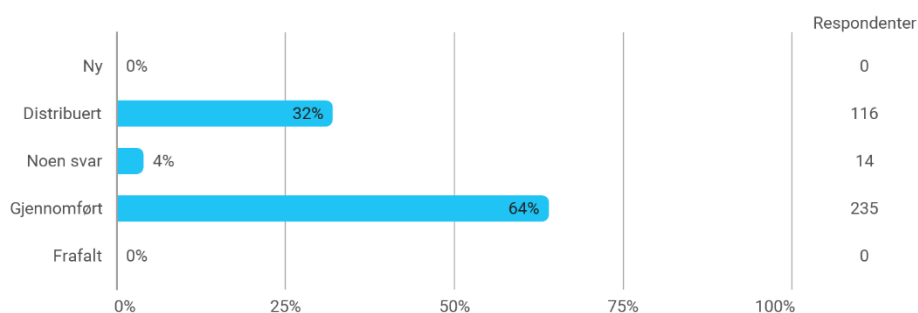
## Bakgrunnen for undersøkelsen

Obligatoriske arbeidsgrupper er en viktig del av studieordningen i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen. Hovedformålet med spørreundersøkelsen er å gi arbeidsgrupelederne en tilbakemelding på arbeidet sitt. Samtidig er evalueringen en del av fakultetets studiekvalitetsarbeid, og kan gi verdifull informasjon om studentenes utbytte av undervisningsopplegget på fakultetet.

## Svarprosent

Undersøkelsen ble sendt ut til 365 studenter. 235 studenter svarte på hele undersøkelsen, mens 14 studenter svarte på deler av denne. Dette gir en svarprosent på 68 %.

*Svarprosent*



## Oppsummering av resultatene

Her følger en kort oppsummering av resultatene på de generelle, lukkede spørsmålene.

- 84 % oppgir at de hadde nokså høye eller svært høye forventninger til sin arbeidsgrupeleder da de begynte med arbeidsgrupper på 2. studieår.
- 85% oppgir at deres nåværende arbeidsgrupeleder har innfridd forventningene i stor grad eller svært stor grad.
- 97 % mener at arbeidsgruppesamlingene er nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring.
- 87 % av studentene i undersøkelsen oppgir at arbeidsgrupeleders kommentarer på oppgavene som nokså viktig eller svært viktig for deres totale læring.
- 79 % oppgir at de får faglig utbytte av arbeidsgrupeleders kommentarer på oppgavene i stor grad eller svært stor grad.
- 83% av studentene i undersøkelsen trives nokså godt eller svært godt i sin arbeidsgruppe.
- 37% oppgir at det er jevn deltakelse i den faglige diskusjonen i gruppen, altså at stort sett alle bidrar i diskusjonen. 60% oppgir at det er et fåtall som står for det meste av diskusjonen.
- 54% oppgir at de opplever prestasjonspress i gruppen. 49 % av disse oppgir at de opplever prestasjonspresset som sunt, mens de resterende 5% opplever presset som negativt.
- 74% av studentene i undersøkelsen oppgir at de i stor grad eller svært stor grad er forberedt til arbeidsgruppene.
- 81% av studentene opplever at deres medstudenter møter forberedt til timene.
- 94% oppgir at de opplever at arbeidsgrupelederen møter forberedt til arbeidsgruppen.
- 19% oppgir at de opplever karakterpress i større eller mindre grad i sin arbeidsgruppe.

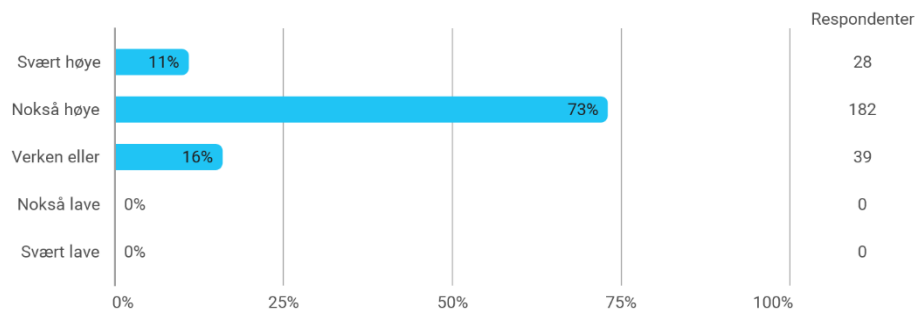
## Utfyllende oppsummering av resultatene

Her følger en utfyllende oppsummering av resultatene i undersøkelsen, kategorisert etter tema. Den utfyllende oppsummeringen inneholder resultater fra de lukkede og åpne spørsmålene.

### Forventninger til arbeidsgruppeleder

11% av studentene som svarte på undersøkelsen oppgir at de hadde svært høye forventninger til sin arbeidsgruppeleder da de begynte med arbeidsgrupper på 2. studieår. 73% oppgir at de hadde nokså høye forventninger, mens 16% oppgir at de verken hadde høye eller lave forventninger til sin arbeidsgruppeleder.

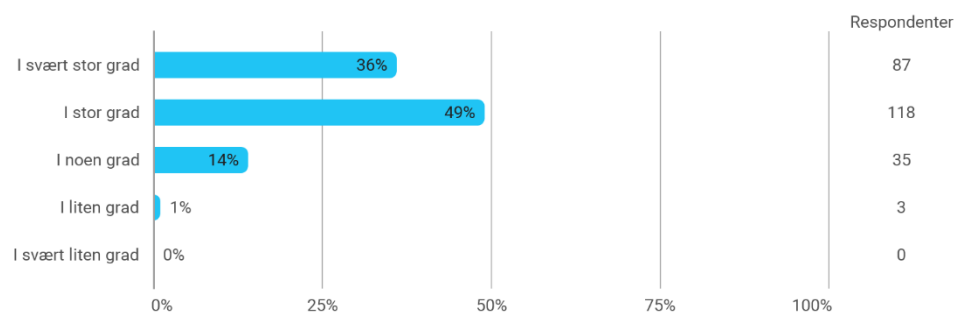
*Hvordan var forventningene dine til arbeidsgruppeleder da du begynte med arbeidsgrupper på 2. studieår?*



Studentene hadde ulike forventninger til sin arbeidsgruppeleder. Flere av studentene forventet en motivert og godt forberedt arbeidsgruppeleder med pedagogiske evner. I dette legger studentene at arbeidsgruppelederen er faglig dyktig, flink til å formidle og har et ønske om å lære bort. Studentene forventet også en strukturert gjennomgang av oppgavene, samt at arbeidsgruppelederen er flink til å skape og lede diskusjoner i gruppene. Samtidig forventet studentene en arbeidsgruppeleder som svarer på eventuelle spørsmål, og at arbeidsgruppeleder skaper et trygt læringsmiljø som legger til rette for at alle tør å bidra med faglige innspill.

49% av studentene oppgir at deres forventninger ble innfridd i stor grad, og 36% oppgir at forventningene ble innfridd i svært stor grad. Samtidig oppgir 14% at forventningene kun ble innfridd i noen grad, mens 1% oppgir at deres forventninger i liten grad ble innfridd.

*I hvilken grad har din nåværende arbeidsgruppeleder innfridd forventningene dine?*



Det er ulike forventninger som studentene i undersøkelsen oppgir at de ikke fikk innfridd. Blant annet fremhever flere at arbeidsgruppeleder i større grad bør legge opp til diskusjon, og i mindre grad ha klasseromsundervisning hvor han eller hun står for det meste av snakkingen. Flere opplever også at arbeidsgruppeleder holder seg for mye til notatene fra kursansvarlig og leser opp dette som et

manus. Videre opplever noen av studentene at arbeidsgruppeleder ikke svarer godt nok på spørsmål, hopper for raskt videre til neste tema, samt har for lite struktur i gjennomgangen av oppgavene. For å sikre at studentene vet hva som er relevant og ikke i en skriftlig oppgave, kan det ifølge studentene være nyttig at arbeidsgruppeleder bekrefter eller avkrefter innspillene til studentene, samt sikrer at oppgavestrukturen kommer tydelig frem. Videre bør fakultetet også sikre at arbeidsgruppelederne har god formidlingsevne og pedagogiske evner, da dette er forventningene som ikke ble innfridd hos noen av studentene. I tillegg opplevde enkelte studenter at deres arbeidsgruppeleder var lite engasjert, og tok lite initiativ til å bli kjent med gruppen gjennom for eksempel uformelle samtaler i pausene.

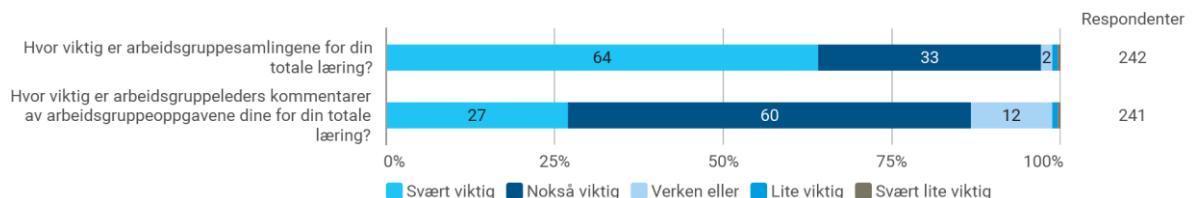
Flere av studentene påpeker også at digitale arbeidsgrupper ikke fungerte optimalt og at deres læringsutbytte derfor ble redusert, noe som bidro til at forventningen knyttet til læringsutbyttet var lavere enn forventet. Det blir også fremhevet at det i digitale grupper kan være vanskelig å få ordet, samt at terskelen for å stille spørsmål er høyere i digitale gjennomføringer.

### Læringsutbytte av arbeidsgruppene

Det vil nå bli presentert resultater knyttet til læringsutbytte studentene får av å delta i arbeidsgruppene. Det vil først bli presentert i hvilken grad studentene får læringsutbytte av arbeidsgruppesamlingene generelt, samt hvilke tiltak studentene mener kan bidra til å øke læringsutbyttet. Deretter vil det bli presentert hvilket utbytte studentene får av arbeidsgruppeleders kommentarer på arbeidsgruppeoppgavene, samt forbedringsforslag knyttet til dette.

### Læringsutbytte av arbeidsgruppesamlingene generelt

64% av studentene oppgir at arbeidsgruppesamlingene er svært viktig for deres totale læring. 33% oppgir at arbeidsgruppene er nokså viktig, mens 2% oppgir at arbeidsgruppene er verken viktig eller uviktig for den totale læringen.



Studentene ble spurt om hva de selv kan gjøre for å øke læringsutbyttet. Her ble det trukket frem at hver enkelt kan bli flinkere til å bidra muntlig i plenumsdiskusjoner, samt stille flere spørsmål. Videre kan bedre forberedelse bidra til å øke læringsutbyttet, da dette fører til at det er lettere å henge med i diskusjoner. Noen påpeker også at gode forberedelser fører til at det er lettere å ta ordet. Likevel blir det også fremhevet at det enkelte ganger oppleves som vanskelig å forberede seg, særlig knyttet til teorioppgaver. Andre individuelle tiltak som blir nevnt for å øke læringsutbyttet er å tørre å si fra dersom man ikke har forstått noe, samt skrive et nytt utkast etter å ha fått tilbakemeldinger fra studenter og eventuelt arbeidsgruppeleder.

Det blir også trukket frem tiltak på gruppenivå. Blant annet nevner flere av studentene at sosiale tiltak (enten fysisk eller digitalt) kan føre til at studentene blir tryggere på hverandre, noe som kan bidra til å forbedre gruppedynamikken og økt muntlig deltakelse. Samtidig kan det å variere sitteplasser eller «breakout rooms» i digitale grupper sikre at alle studentene i gruppen blir kjent med hverandre. Diskusjoner i mindre grupper eller «breakout rooms» før plenumsdiskusjoner har også blitt trukket frem som fordelaktig for å øke læringsutbyttet og muntlig deltakelse. I digitale grupper bør det i tillegg være en norm å ha på kamera til enhver tid. Det blir også fremhevet at det å

sette av noen få minutter i starten av samlingen til å snakke sammen kan være nyttig, for eksempel ved at alle får muligheten til å dele hvordan de har jobbet med faget siden sist.

Det blir også nevnt at gruppen som helhet bør ha en innstilling om at ingen spørsmål er dumme, og skapet et miljø som er preget av et ønske om å lære faget sammen og hjelpe hverandre til å forstå. Studentene opplever dette som enklere når flere tør å gjøre feil, samt at det skapes et miljø hvor studentene ikke trenger å være redd for å være uenig i et standpunkt eller stille spørsmål dersom de er usikre. Det blir trukket frem at en samtale om gruppedynamikken, samt hva som kan forbedres i gruppen også kan være nyttig, i tillegg til at alle må bli bevisste sin rolle i gruppesammenheng. Videre blir det påpekt at gruppen bør snakke sammen om hvilke forventninger til deltakelse gruppemedlemmene har til hverandre.

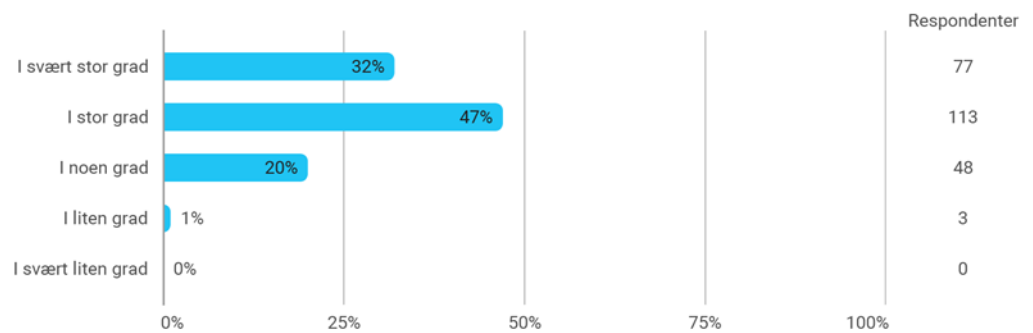
Studentene ble også spurt om hva arbeidsgruppeleder kan gjøre for å øke læringsutbyttet. Tiltakene kan oppsummeres slik:

- Svare grundig på eventuelle spørsmål studentene har, eventuelt komme tilbake til spørsmålet på et senere tidspunkt
- Legge ut forberedelsesmaterieell og gi råd til studentene om hvordan de bør forberede seg før en arbeidsgruppesamling, særlig dersom oppgaven er omfattende
- Legge til rette for diskusjon før gjennomgang av oppgaver. Likevel syns studentene det er viktig at arbeidsgruppeleder avkrefter eventuelle feil.
- Oppsummeringer underveis i diskusjoner. Dette kan bidra til at det blir lettere å følge med, samt at studentene blir tryggere på hvilke deler av diskusjonen som vil være relevant i en skriftlig oppgave. I tillegg vil dette kunne gjøre det enklere for studentene å strukturere oppgaven i etterkant
- Bruk av «breakout rooms» eller mindre diskusjonsgrupper er populært blant et stort antall av studentene. Likevel bør det være maksimalt 2-3 studenter i hver gruppe, og i plenumsdiskusjoner kan arbeidsgruppeleder med fordel stille spørsmål til spesifikke grupper for å legge til rette for økt muntlig deltakelse
- Arbeidsgruppeleder bør bidra til å skape lavere terskel for å ta feil, samt se hver enkelt student slik at alle får en følelse av at de må være forberedt før samlingene
- Økt bruk av pedagogiske hjelpemidler, for eksempel tegne på tavlen for å illustrere
- Å følge med på gjennomgangen av omfattende oppgaver er enklere i digitale grupper, da forarbeider og sentrale referanser blir notert ned i chatten. Et forslag fra studentene er å videreføre dette også i fysiske grupper, for eksempel ved å notere relevant litteratur i et dokument.

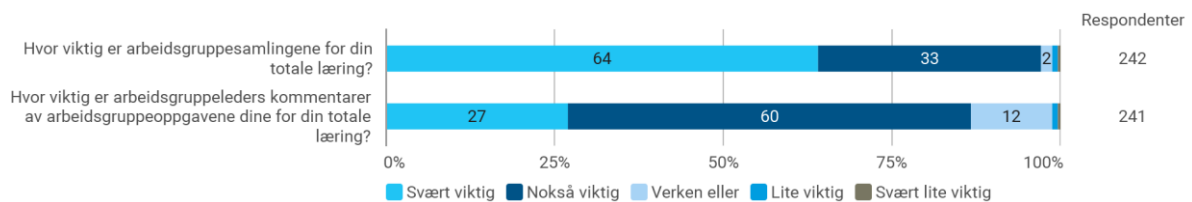
Læringsutbytte av arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene

Resultatene viser at læringsutbyttet av arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene er høyt. 32% oppgir at de får faglig utbytte i svært stor grad, og 47 % oppgir at de får faglig utbytte i stor grad. Samtidig oppgir 20 % at de får faglig utbytte kun i noen grad, mens 1% får lite faglig utbytte av kommentarene.

I hvilken grad får du faglig utbytte av din arbeidsgruppeleders kommentarer av arbeidsgruppeoppgavene?



Samtidig oppgir 60% av studentene i undersøkelsen at arbeidsgruppeleders kommentarer er nokså viktig for deres totale læring, mens 27% oppgir at kommentarene er svært viktig for den totale læringen. 12 % oppgir at arbeidsgruppeleders kommentarer av oppgavene er verken viktig eller uviktig for studentenes totale læring.



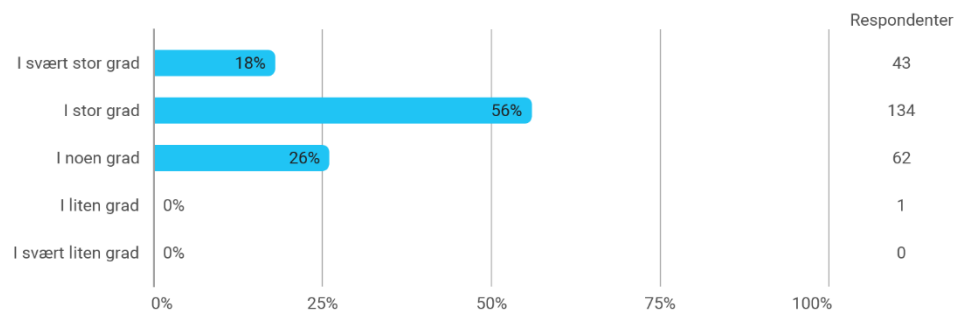
En stor andel av studentene oppgir at kommentarene til arbeidsgruppelederen er svært gode og grundige, både knyttet til det materielle, språklige og strukturelle. Flere oppgir at kommentarene er nyttig og resulterer i at det er enklere å skrive oppgaver etter å ha fått tilbakemelding fra arbeidsgruppeleder.

Samtidig blir det også trukket frem en del forbedringsforslag. Noen ønsker seg blant annet en oppsummerende kommentarer som peker på hva som fungerer godt og hva som kan gjøres bedre, samt at arbeidsgruppeleder tar medstudentenes kommentarer i betraktning og gir eventuelle innspill til disse. Videre er det også ønskelig at arbeidsgruppeleder varierer rekkefølgen på oppgavekommenteringen, slik at ikke samme student får kommentert den første oppgaven i hvert fag. Studentene utvikler seg vanligvis i faget i løpet av tiden, noe som også gjenspeiler seg i kvaliteten på oppgavene utover semesteret. Videre blir det også påpekt at arbeidsgruppeleder bør sikre at alle studentene får kommentarer både på en teori- og praktikumsoppgave, da det kan oppleves som urettferdig dersom en student kun får kommentarer på teorioppgaver, mens det blir gitt en praktikumsoppgave på eksamen. Det blir også nevnt at arbeidsgruppeleder bør være bevisst på å også gi generelle tilbakemeldinger på oppgavene, slik at alle studentene får utbytte av kommentarene. Likevel blir det også trukket frem at arbeidsgruppeleder må sikre at kommentarene ikke blir for generelle, da det er viktig å få frem hva som er bra i den aktuelle oppgaven og hva som bør gjøres annerledes.

### Forberedelse til arbeidsgruppene

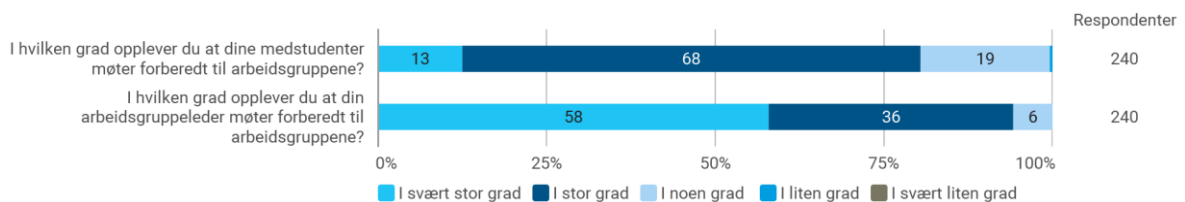
18% av studentene oppgir at de er forberedt til arbeidsgruppene i svært stor grad, mens 56% oppgir at de er forberedt i stor grad. 26% oppgir at de er forberedt i noen grad.

### I hvilken grad møter du forberedt til arbeidsgruppene?



Samtidig opplever 68% at medstudentene er forberedt til arbeidsgruppene i stor grad, mens 13% opplever at medstudentene er forberedt i svært stor grad. 19% opplever at medstudentene er forberedt i noen grad.

### Forberedelse til arbeidsgruppene

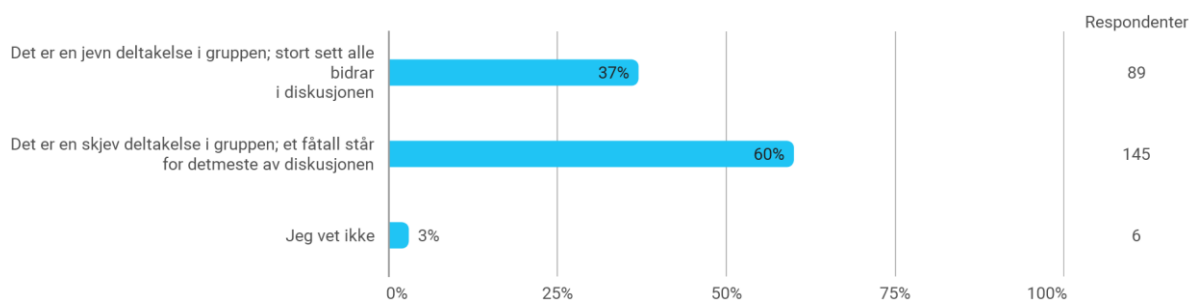


Videre opplever 58% at arbeidsgruppeleder møter forberedt i svært stor grad, mens 36% opplever at arbeidsgruppeleder er forberedt i stor grad. 6 % opplever at arbeidsgruppeleder møter forberedt i noen grad.

### Faglig diskusjon i arbeidsgruppene

37% opplever at det er jevn deltakelse i faglige diskusjoner, mens 60% opplever at det er et fåtall som står for det meste av diskusjonen.

### Hvordan vil du beskrive den faglige diskusjonen i din arbeidsgruppe?



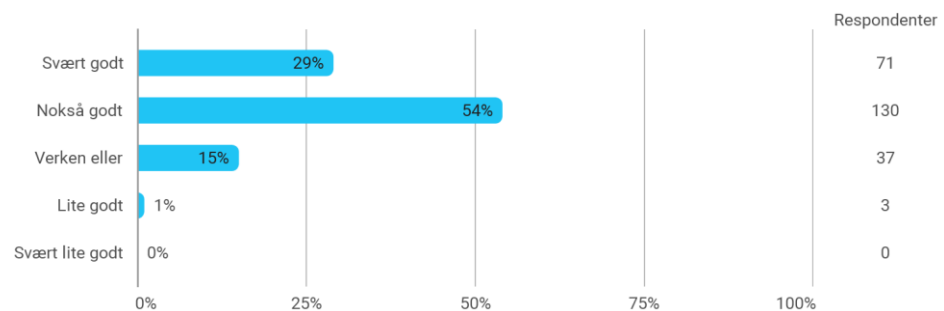
Studentene har ulike meninger om hvordan det er å ta ordet i gruppen. Noen opplever det som uproblematisk og at det er rom for å si feil. Andre fremhever at det går fint å ta ordet så lenge man er godt forberedt. Derimot påpeker flere av studentene også at de opplever det som ubehagelig å ta ordet, samt at det er høy terskel for å si feil. Noen av studentene oppgir at det oppleves som ubehagelig på grunn av at andre studenter er lite åpne for andre sine innspill, eller fordi de selv opplever at deres kunnskapsnivå er lavt. Samtidig oppgir studentene at digitale løsninger skaper et skille, og noen nevner at det er lettere å ta ordet fysisk. Å bli bedre kjent blir trukket frem som et tiltak for å oppnå større deltakelse, men det fremheves også at det er utfordrende å gjøre i praksis grunnet koronarestriksjonene.

Studentene ble også spurt hva arbeidsgruppeleder kan gjøre annerledes for å oppnå jevnere faglige diskusjoner. Studentene fremhever at diskusjoner i mindre grupper kan bidra til å øke deltakelsen, og i digitale arbeidsgrupper er «breakout rooms» nyttig for å gjennomføre dette. Deretter kan det ifølge studentene være enklere for arbeidsgruppeleder å peke ut studenter som skal svare på vegne av deres gruppe, noe som fører til at flere tar ordet. I tillegg trekker studentene frem at inndeling av gruppen som skal argumentere for og imot kan føre til økt muntlig deltakelse. Videre blir det påpekt at arbeidsgruppeleder bør stille krav til forberedelse, samt gi tips til hvordan studentene bør forberede seg, blant annet gjennom å dele relevant rettspraksis. For å sikre økt deltakelse i digitale kanaler, blir det fremhevet at å ha mikrofonen på til enhver tid kan senke terskelen for å ta ordet. Samtidig nevner studentene at terskelen for å ta ordet er lavere når arbeidsgruppeleder kommuniserer tydelig at det er forventet at alle skal ta ordet.

### Trivsel i arbeidsgruppene

29 % av studentene på 2. studieår i 2020/2021 oppgir at de trives svært godt i sin arbeidsgruppe. 54% trives nokså godt, mens 15% trives verken godt eller dårlig. 1 % trives lite godt i sin arbeidsgruppe.

*Hvordan trives du i din arbeidsgruppe?*

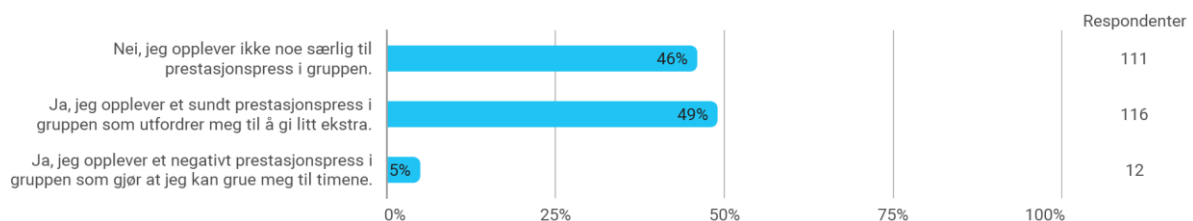


På spørsmålet om arbeidsgruppeleder kan gjøre noe for at studentene skal trives bedre i gruppen blir det oppgitt at det å bli bedre kjent med medstudentene kan bidra til dette. Det blir derimot også understreket at det er utfordrende å gjennomføre for eksempel sosiale aktiviteter under koronapandemien. Samtidig blir det nevnt at arbeidsgruppeleder i større grad kan oppfordre til diskusjoner, slik at flere av studentene deltar. I tillegg blir det påpekt at arbeidsgruppeleder kan delta i samtaler under pausene, og på denne måten legger til rette for et sosialt miljø.

### Prestasjon- og karakterpress i gruppene

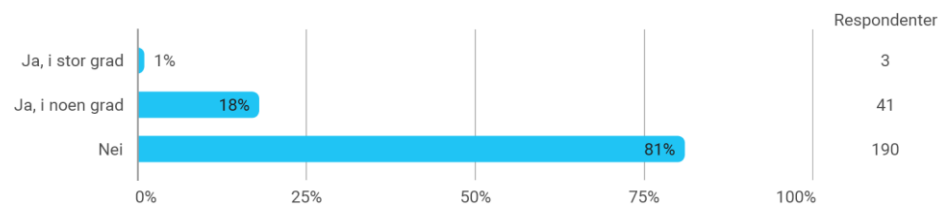
46% av studentene i undersøkelsen opplever ikke noe særlig til prestasjonspress i arbeidsgruppen, mens 49% oppgir at de opplever et sunt prestasjonspress. 5% oppgir at de opplever et negativt prestasjonspress som fører til at de kan grue seg til timene.

*Opplever du noen form for prestasjonspress i gruppen?*



Samtidig oppgir 18% at de opplever karakterpress i noen grad i arbeidsgruppene, mens 1% opplever dette i stor grad. 81% oppgir at de ikke opplever karakterpress i sin arbeidsgruppe.

*Opplever du karakterpress i din arbeidsgruppe?*



Det blir fremhevet at karakterpresset oppleves høyt som studiet generelt sett, men at dette i mindre grad er utpreget i selve arbeidsgruppen. Studentene ble også spurt om de har forslag til tiltak for å redusere karakterpresset i gruppen. Forslag til tiltak som blir nevnt er blant annet å tydeliggjøre hvilke muligheter som finnes med et gjennomsnittlig karaktersnitt, og i større grad ha fokus på selve læringsutbyttet av å studere, og i mindre grad fokusere på sluttresultatet.

### Arbeidsgrupper i Zoom

Studentene har ulike opplevelser av arbeidsgrupper i Zoom. Noen synes det fungerer bra, at det er tidsbesparende, samt at flere tør å delta i diskusjoner digitalt. Andre synes det er betryggende at arbeidsgruppene foregår digitalt under pandemien, og opplever at det digitale møter er et godt alternativ til fysiske samlinger. Andre derimot opplever at gjennomføring av arbeidsgrupper i Zoom fører til at deres læringsutbytte reduseres betraktelig. Studentenes tanker om digitale arbeidsgrupper kan oppsummeres slik:

- Flere av studentene er helt tause og bidrar ikke i digitale møter. Det er også lettere å bli distraheret i digitale grupper.
- Flere nevner at terskelen for å ta ordet er høyere, mens noen opplever det motsatte.
- Tekniske utfordringer, for eksempel dårlig internett eller at arbeidsgruppeleder ikke har nok kompetanse knyttet til bruken av Zoom, gjør at digitale arbeidsgrupper oppleves som dårligere enn fysiske samlinger
- I diskusjoner forekommer det ofte at studentene snakker i munnen på hverandre.
- Mye bakgrunnsstøy dersom ikke alle har på mikrofonen på lydløs. På den andre siden kan det å ta av mikrofonen øke terskelen for å delta muntlig.
- Det sosiale samspillet mellom studentene reduseres, da det ikke er like naturlig med «smalltalk» i digitale møter enn i fysiske.
- Noen synes det faglige fungerer veldig bra i digitale arbeidsgrupper, mens det sosiale fungerer mindre bra.
- Flere nevner at «breakout rooms» fungerer veldig bra. Studentene foreslår også å la hver «breakout-gruppe» fortelle hva de diskuterte når gruppene møtes igjen i plenum. Videre bør det sikres at det er en god balanse mellom «breakout rooms» og plenumsdiskusjoner
- Studentene foreslår å starte timen med å stille et felles spørsmål som alle må svare på, for å senke terskelen for å ta ordet senere i timen