

**EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN**

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	<b>MED4</b>	Semester / år:	<b>Vår 2021</b>
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	<b>Olav Tenstad</b>	Godkjent:	Undervisningsleder IBM 11.11.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	<b>11.11.2021</b>	APPROVED: (admin.)	

**INNLEDNING / INTRODUCTION:**

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

*SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.*

*Fjerde semester medisinstudiet* (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk første gang våren 2017.

Våren 2021 var det 176 vurderingsmeldte studenter til emnet da det var tid for eksamen, av disse var det 49 menn. Dette utgjør en prosentandel på knappe 28 % på emnet dette semesteret.

Emnet er bredt og introduserer 10 nye fagsøyler for studentene i andre studieår:

- Allmenntilleggsmedisin
- Miljømedisin
- Endokrinologi del 1
- Ernæring & energi
- Fordøyelse del 1
- Mikrobiologi & virologi
- Nyre & urinveier del 1
- Reproduksjon del1
- Respirasjon del1
- Sirkulasjon del1

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmenntilleggsmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv undervisning i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått / ikke-bestått) av læringsutbyttet. De andre temaene belyses i en avsluttende skriftlig skoleeksamen (6 timer) med karakterskala A-F.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over fagansvarlige undervisere, pensumbeskrivelse, innhold og forventet utbytte av undervisningen, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

### Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

- Avlysning av tidligpraksis
- Omlegging av praktiske kurs til mindre grupper. Dette fungerte godt takket være stor innsats fra studieseksjonen og lærerstaben
- Asynkron undervisning og plenumsundervisning i sanntid på zoom, i hovedsak interaktiv.
- Heldigital TBL
- Innføring av lærerstyrte kollokvier på campus (kohorter på inntil 14 studenter)

### I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

1. Bedre oppfølging av studenter som strever. Det planlegges å innføre timeplanfestede møter mellom faglærer og en mindre kohort studenter. Møtene er tenkt å være faglige forankret. Underviseren følger den samme gruppen med studenter (kan være TBL-gruppene), men skal ikke undervise i eget fag. Rollen blir å veilede og lytte til hvordan studentene har løst sitt faglige oppdrag og hjelpe dem til å stille gode spørsmål. Disse møtene kan, dersom forholdene tillater det, være på campus eller gjennomføres live på Zoom.
2. Forbedre produksjon av flervalgsspørsmål egnet for TBL og semestereksamen. Unngå gjenbruk.
3. Pilotere faste TBL-grupper i Zoom og implementere hverandre-evaluering av TBL-gruppene. Se også punkt 1
4. Forbedre Mitt UiB og læringsmål/utbyttebeskrivelser som viser studentene at disse henger sammen med spørsmålene til semestereksamen. Et tiltak kan være å kreve at hver eksamensoppgave har en henvisning til ett eller flere læringsmål.
5. Faste undervisningsmøter (kombinert digitalt og fysisk). Det årlige lærermøte fungerte like godt digitalt under pandemien som før. Vi planlegger noen flere møter, gjerne etter hvert som fagene introduseres, for å lære av hverandres erfaringer og dele tilbakemeldinger fra studentene.
6. Modifisere praktiske kurs slik at de blir mer «pandemivennlige».

### Kommentarer til oppfølgingspunktene over

1. Ble gjennomført, med fornøyde lærere og studenter, men oppmøtet var svakt. Forslag til revisjon er sendt PUM og er limt i slutten av denne rapporten. Aktiviteten blir obligatorisk med individuell vurdering av studentene som møter faglærer to og to, eventuelt 4 og 4. Intensjonen er en gradvis overgang til formativ vurdering hvor også iRAT fra TBL inngår. Praktiske kurs er også aktuell i en mappevurdering. En slik omlegging forutsetter mindre omgang av den skriftlige sluttvurderingen.
2. Dette arbeidet går jevnt og trutt fremover. Vesentlig mindre gjenbruk.
3. Faste TBL-grupper er ivaretatt med ny digital TBL-løsning og digitale skrapekort (IF-AT Scratch-off Cards) Denne fungerer også for fysiske TBL. Hverandre-vurdering av teamene ble det ikke noe av og overføres til neste «To Do list» (se under).
4. Dette arbeidet går også fremover, men noen fagfelt henger etter.
5. Kommet for å bli, helst hybride, for fleksibilitet og best mulig fremmøte
6. Utført og videreføres.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		<b>176</b>		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		<b>168</b>	
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		9	26	89	22	17	5
<b>KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:</b>							
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p>							
<p>Gjennomsnittskarakter = C Strykprosent = 3 %</p> <p>Dette skiller seg ikke nevneverdig fra tidligere år. Første eksamen i emnet ble avholdt våren 2017. Gjennomsnittskarakter har vært C i hele perioden 2017-2021, mens strykprosentene har variert i spennet 1 - 3 %.</p>							
<b>SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS</b>							
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>							
<p>Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret. I tillegg til spørsmål om emnet MED4 inneholder spørreundersøkelsen noen kjernespørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisinstudenter. Undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy.</p> <p>Totalt var det 69 spørsmål og kommentarfelt. Mange av spørsmålene kunne studentene svare ved å skåre på en skala, mens de resterende åpnet for å komme med kommentarer og tilbakemeldinger med egne ord. Helt til slutt var det mulig å komme med kommentarer om selve undersøkelsen.</p> <p>Første del av undersøkelsen knyttet seg til vurdering av eget læringsutbytte. Deretter fulgte noen spørsmål om de praktiske kursene, før hoveddelen med mange spørsmål om emnets ulike innhold. Videre var det spørsmål om studentaktivitet, egeninnsats og undervisningsmateriell, samt om organisering og informasjon, tilbakemeldinger underveis i semesteret og om styrker og forbedringsmuligheter.</p> <p>Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, Team Based Learning (TBL), de praktiske aktivitetene (kursene) og om temaene som emnet er bygget opp av.</p> <p>Med bakgrunn i den pågående pandemien fikk alle instituttets studenter også dette spørsmålet:</p> <p>«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»</p>							

Undersøkelsen gikk til de 178 studentene som var undervisningsmeldt til emnet per 17. mars. Distribusjon gikk via e-post til studentenes uib-adresse den 28. mai, eksamen var 11. juni og den 14. juni gikk det automatisk påminning til dem (159) som ikke hadde vært inne på undersøkelsen allerede.

Da undersøkelsen stengte den 18.06.2021, var det 61 studenter (34 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen. Sensuren falt den 30.06.2021.

#### Historikk

12:00 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2021-06-14 System

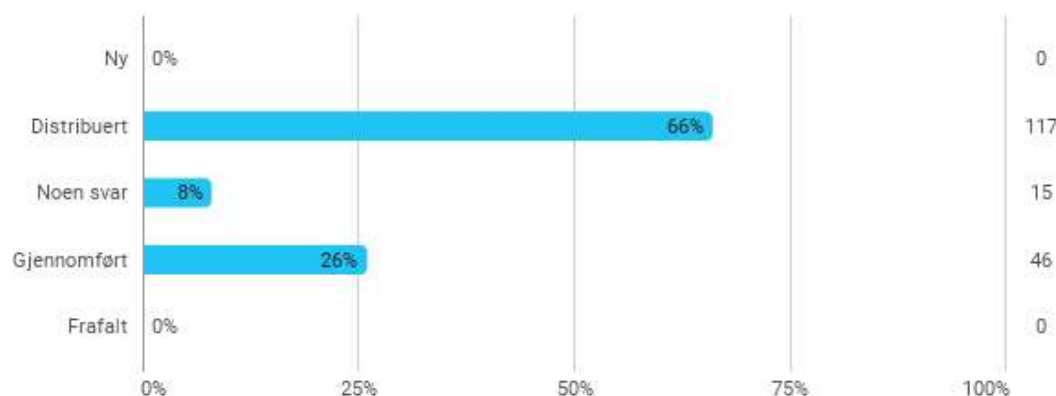
MED4 emneevaluering 2021: E-postpåminnelse er sendt til 159 respondenter

2021-05-28 System

MED4 emneevaluering 2021: Distribusjon via e-post er sendt til 178 respondenter

*Figur 1 Svarprosent som forventet av en omfattende og tidkrevende us og bedre enn foregående 2 år. Vi vil i fortsettelsen redusere omfanget og være mer målrettet mot spesifikke forbedringstiltak. Undervisningen i MED4 har funnet sin form. Det er ikke lenger behov for omfattende spørreskjemaundersøkelser.*

#### Samlet status



#### RESULTATER:

##### Emneansvarlig sin evaluering og vurdering / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

- Evalueringen viser stabil fordeling av de kvantitative skårene år for år uten påvirkning av nedstengningen (se Figur 3 under). De samlede kvantitative data er vedlagt (VEDLEGG 1). Fritekstkommentarene korrelerer godt med de kvantitative dataene. Ca 1/3 av kullet har respondert på sistnevnte.
- TBL og variert bruk av undervisningsformer premieres. Ren asynkron undervisning er ikke tilfredsstillende for studentene. De praktiske kursene blir godt likt, på linje med TBL. På en skala fra 1-5 skårer TBL 93% for summen av de beste to skårene og 0% på summen av de de svakeste to. Tilsvarende tall for de praktiske kursene er 89% og 2%.
- Alt i alt fungerer semesteret godt. Samarbeidet med STUND har vært upåklagelig. STUND har konstruktive og gjennomførbare tilbakemeldinger til hvert fagområde. Anbefalingene fra STUND videresendes til de enkelte faglærerne med anmodning om å imøtekomme disse. Rapporten blir behandlet på lærermøte og i semesterstyret og vedlegges i sin helhet her (VEDLEGG 2).

**Mål for neste undervisningsperiode – forbedringstiltak / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD**  
– HOW TO BE BETTER:

Videreføring av fjorårets forbedringspunkter:

1. Pilot på formativ vurdering, jf. punkt 1 i oppfølgingskommentarene for i fjor og *VEDLEGG 3*
2. TBL. Hverandre-vurdering av teamene. Vi vil prøve et enkelt format hvor hvert gruppemedlem fordeler en prosentverdi til sine gruppemedlemmer. Hvert medlem rangerer de andre etter hvor godt de har fungert i gruppen. Har alle fungert like godt, får alle 100%. Dersom 4 har fungert likt, en litt dårligere og en litt bedre vil den beste kunne få f.eks 120%, den svakeste 80% og de 4 øvrige 100%. Alle skårer hverandre på denne måten anonymt. Hver enkelt får tilbake et gjennomsnittlig totalskår fra de andre. Lavere enn 100% betyr at de ligger under snittet i gruppen, over 100% så ligger de over snittet. Dette tallet blir ikke tilgjengelig for de andre. På sikt bør alle oppnå 100% som tegn på at gruppen fungerer best mulig.
3. Videre oppfølging og forbedring av punkt 2 (MCQ-oppgaver) og 4 (LUB-er) fra fjorårets «To Do»-liste.
4. Flytte kurs i klinisk lungeundersøkelse fra tidlig i semesteret til sent i semesteret for å få nærhet til propedeutisk undervisning i MED5. Spirometrikurset blir som før i tilknytning til lungefysiologiundervisningen.

**FS – RESULTATFORDELING (GRAF) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):**

Figur 2


**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: MED4 0 S 2021 VÅR

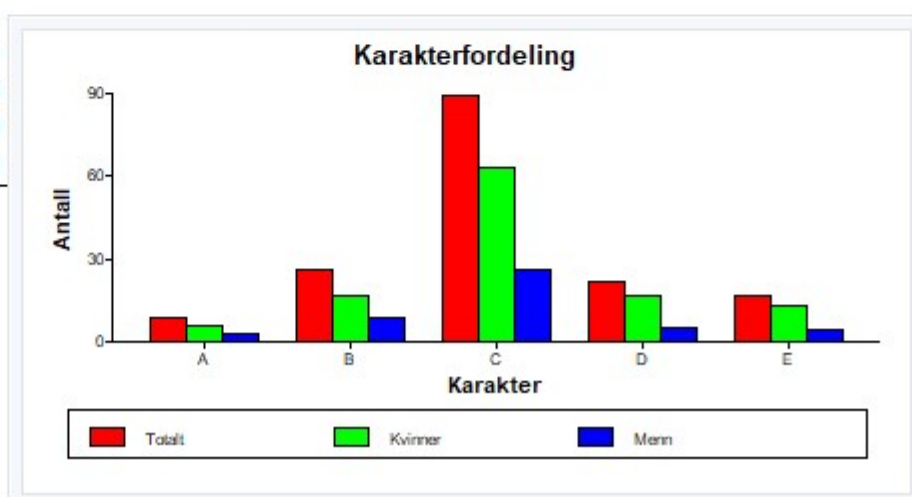
Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: A-F

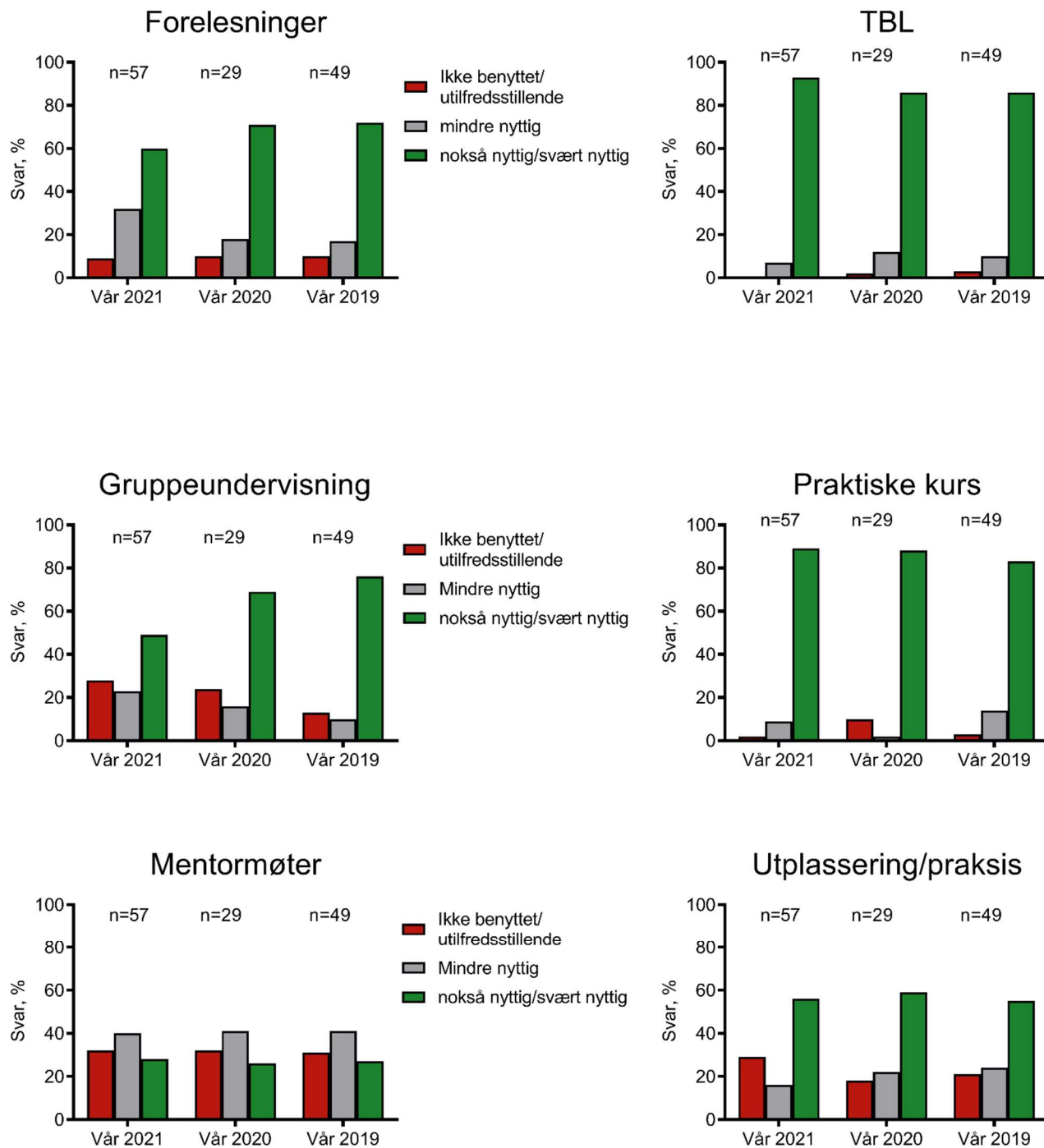
33,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	176	127	49
Antall møtt til eksamen:	168	120	48
Antall bestått (B):	163	116	47
Antall stryk (S):	5 3%	4 3%	1 2%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	4	4	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	2	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	17	13	4
D	22	17	5
C	89	63	26
B	26	17	9
A	9	6	3

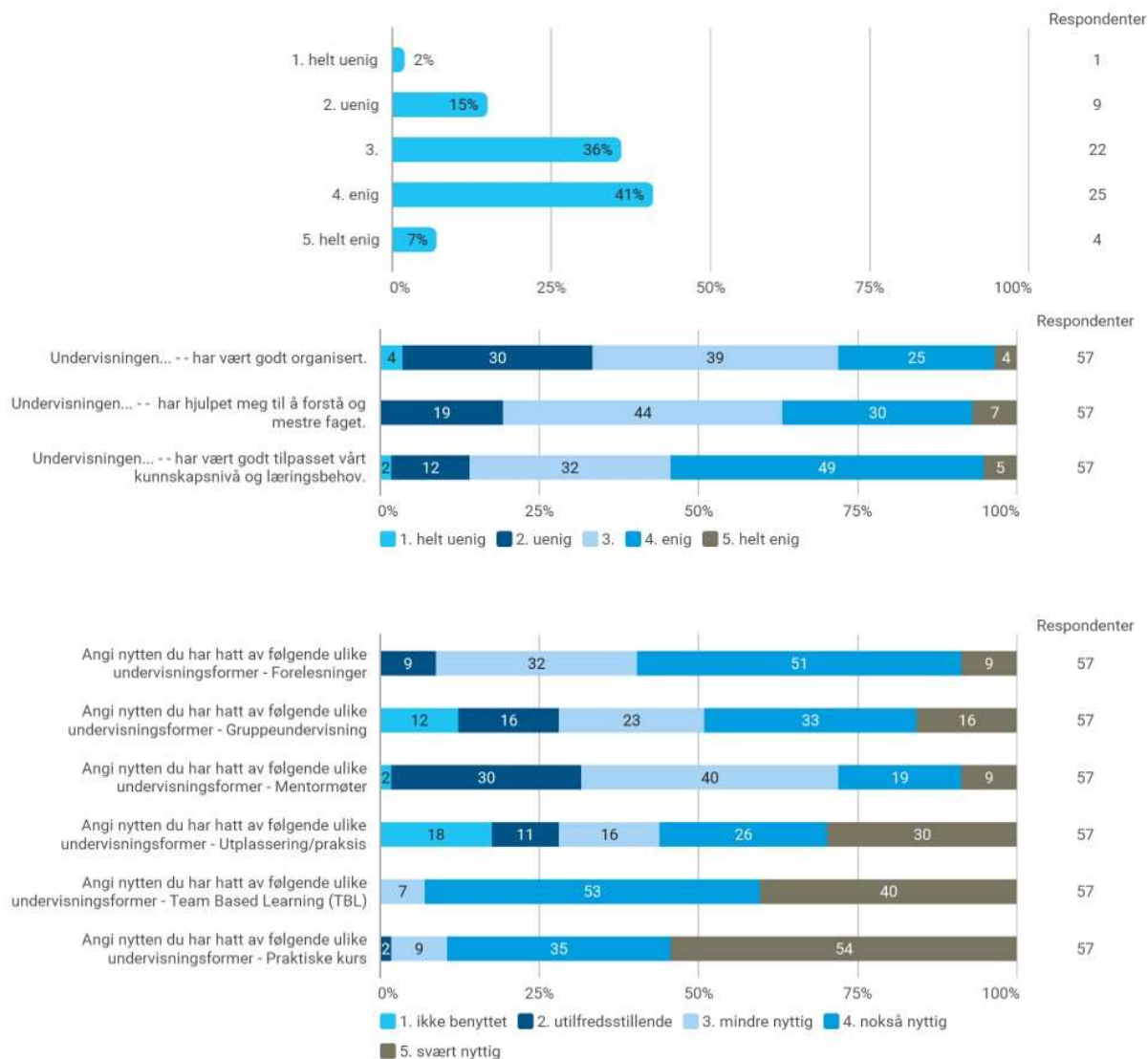


Figur 3 Studentenes tilfredshet med undervisningsmetodene har, i liket med de andre variablene som er målt, vært stabil de siste 3 årene og lite påvirket av pandemien. TBL og praktiske kurs skårer best.

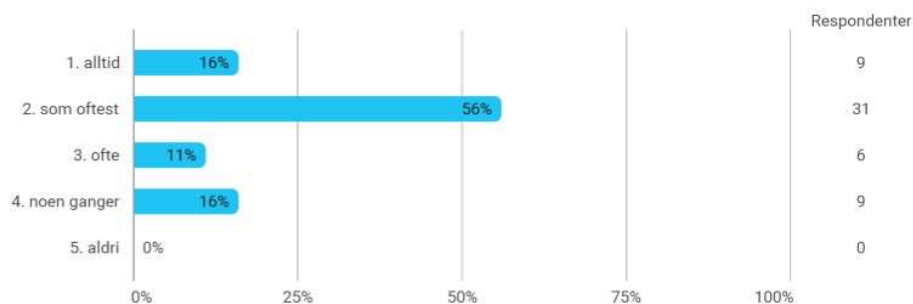


## VEDLEGG 1

Det har vært tydelig for meg hva jeg skal lære dette semesteret.



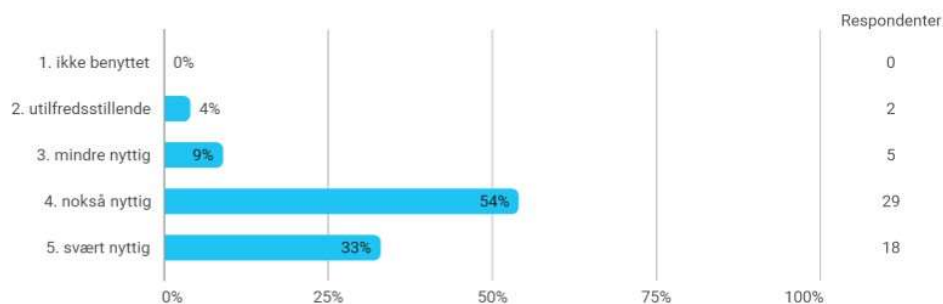
### Forebereder du deg til TBL-øktene?



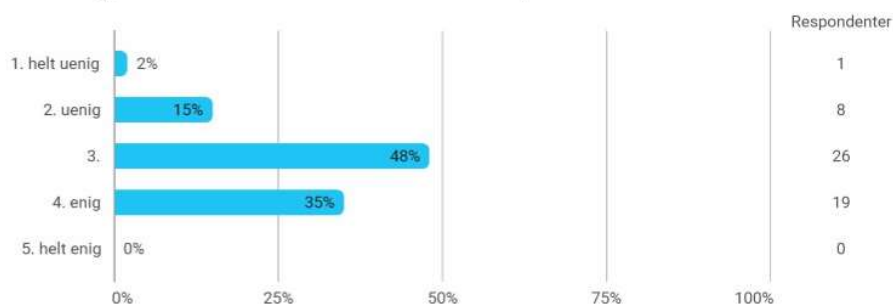


## VEDLEGG 1

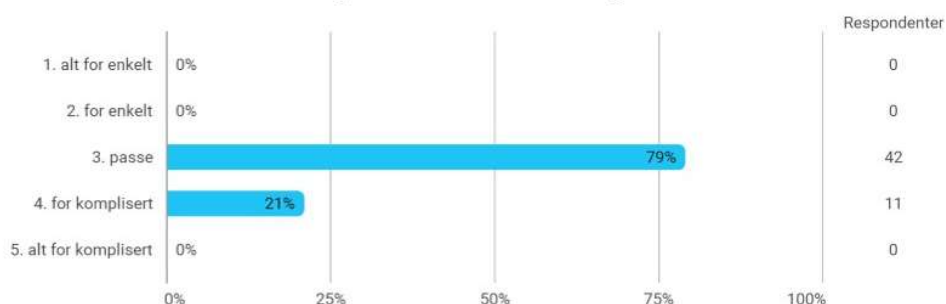
Hvordan vurderer du innhold og organisering av de praktiske kursene?



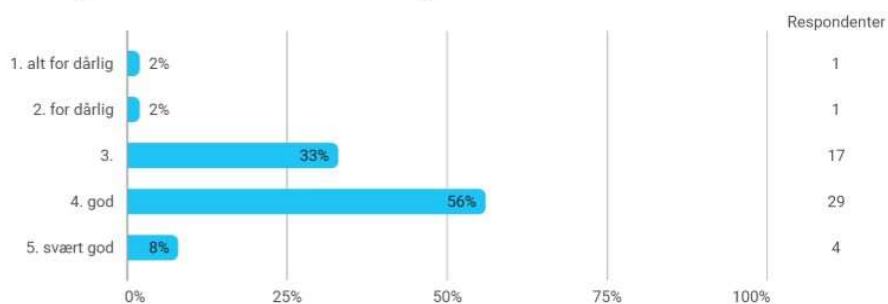
Det har vært klart for meg hva som har vært sentralt pensum dette semesteret



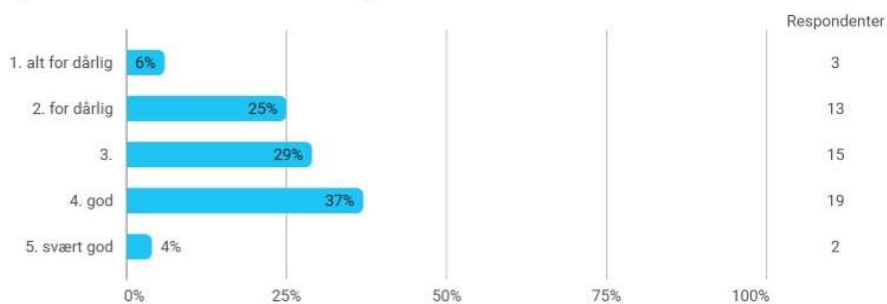
Hvordan vurderer du innholdet i de asynkrone forelesningene?



Allmenmedisin: Hva synes du om undervisningen?

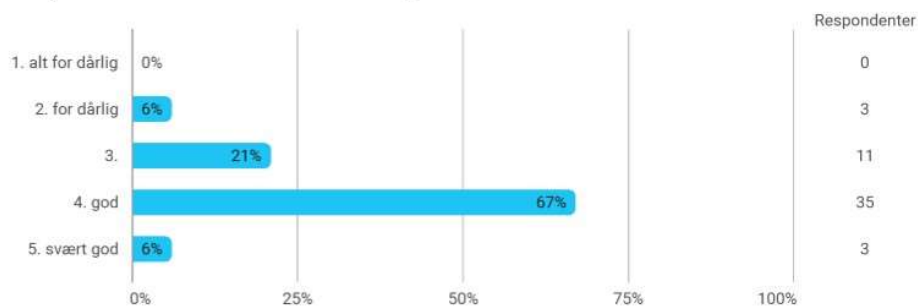


Bakteriologi: Hva synes du om undervisningen?

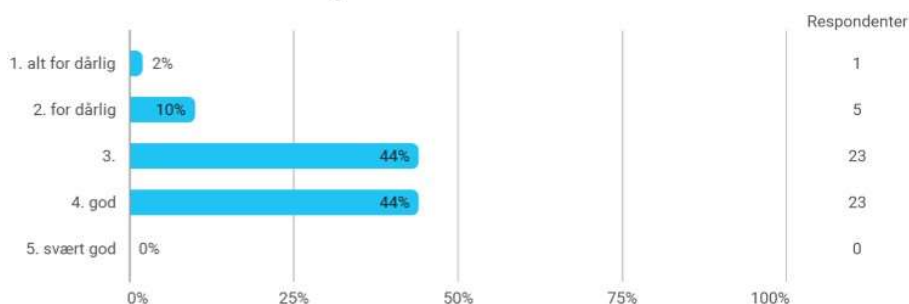


## VEDLEGG 1

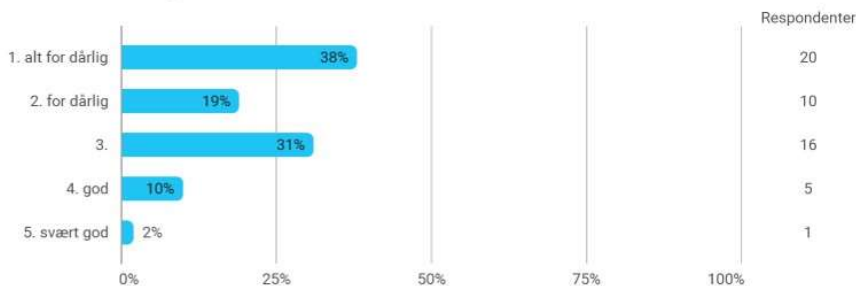
## Endokrinologi: Hva synes du om undervisningen?



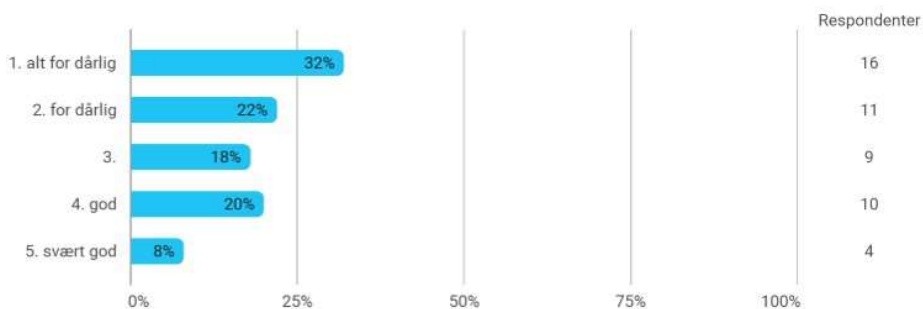
## Ernæring: Hva synes du om undervisningen?



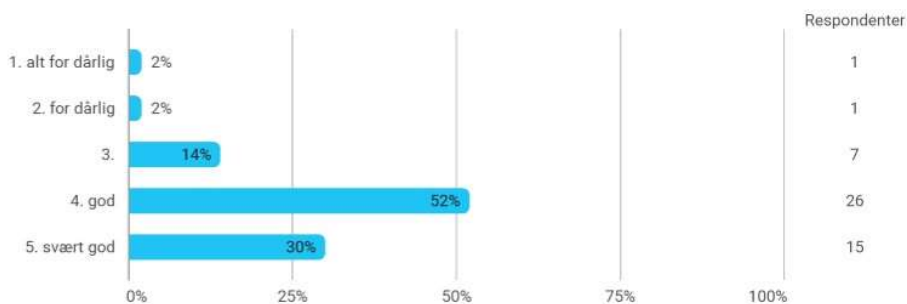
## Energiomsetning og basalmetabolisme, arbeidsfysiologi og gastrointestinal fysiologi: Hva synes du om undervisningen?



## Respirasjonsfysiologi: Hva synes du om undervisningen?

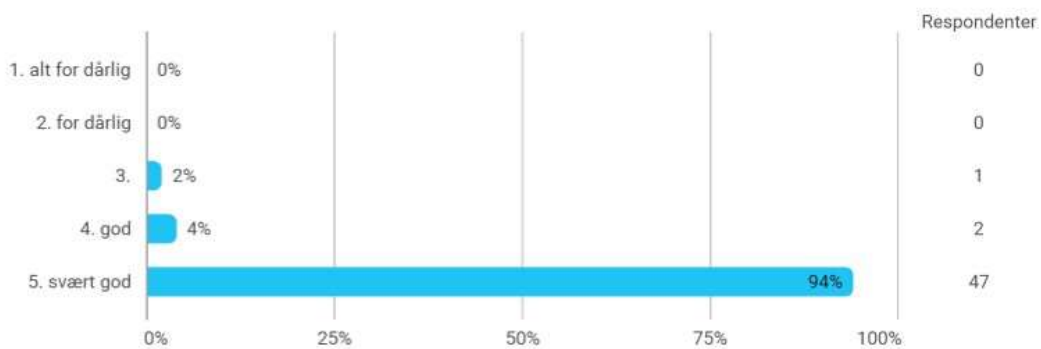


## Lungemedisin: Hva synes du om undervisningen?

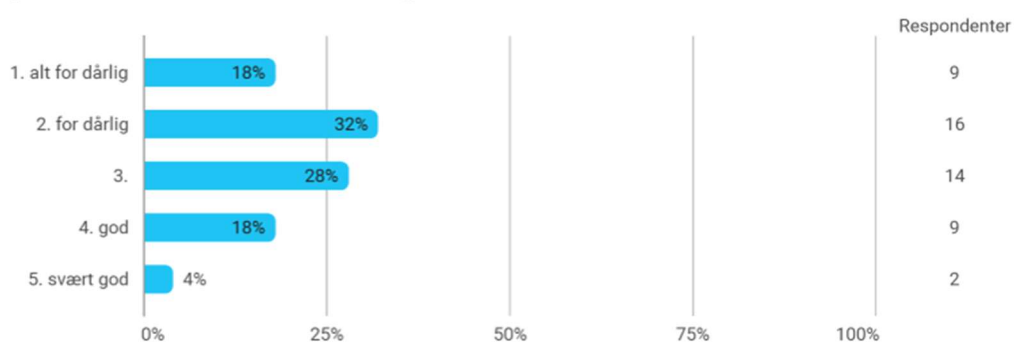


## VEDLEGG 1

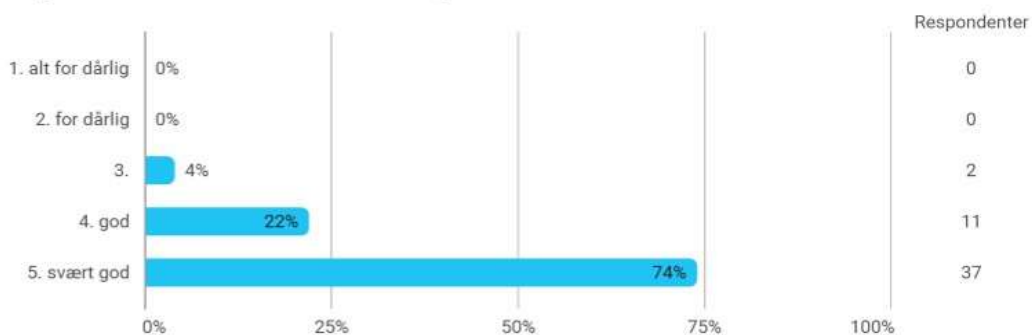
## Hjertefysiologi: Hva synes du om undervisningen?



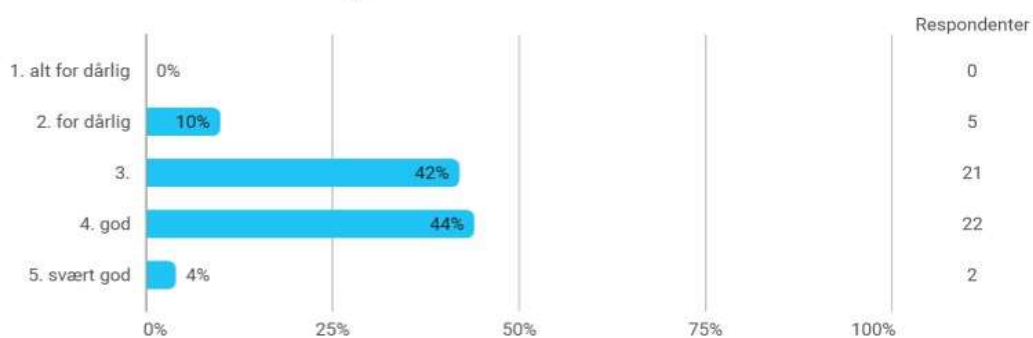
## ◀ Sirkulasjon: Hva synes du om undervisningen?



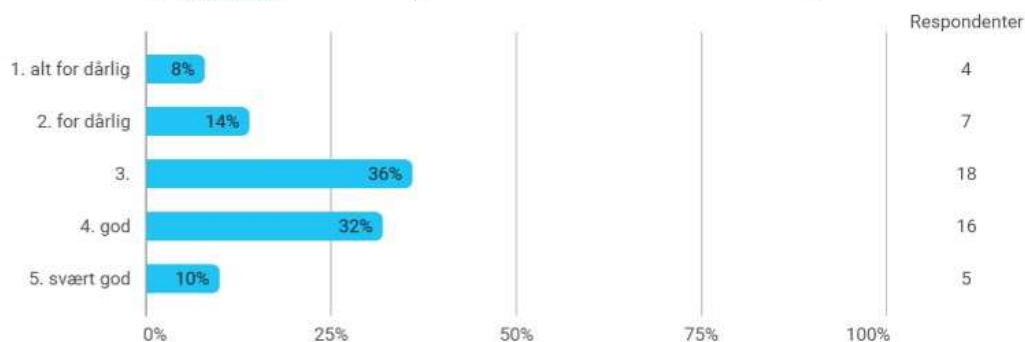
## Nyrefysiologi: Hva synes du om undervisningen?



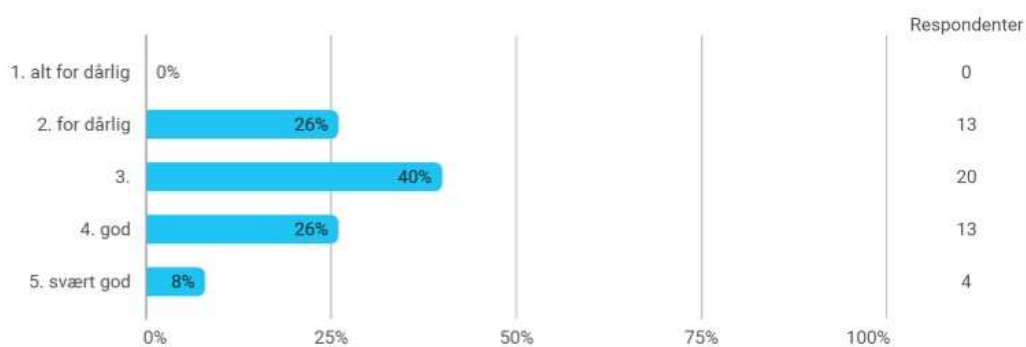
## Virologi: Hva synes du om undervisningen?



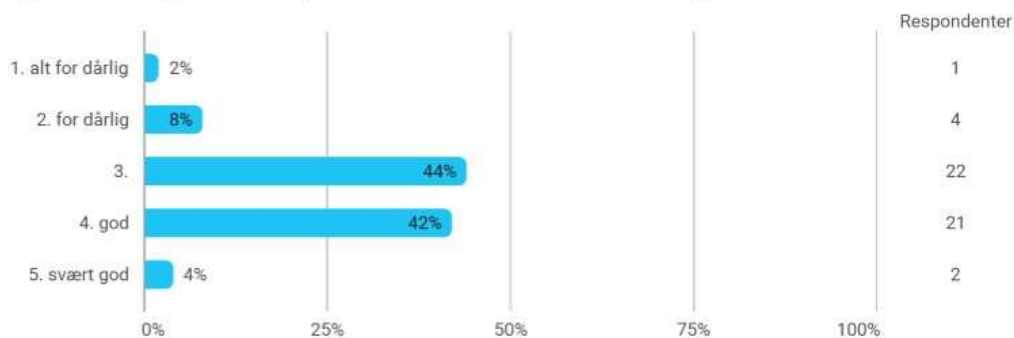
## VEDLEGG 1

Makro (thorax, abdomen og pelvis): Hva synes du om undervisningen?

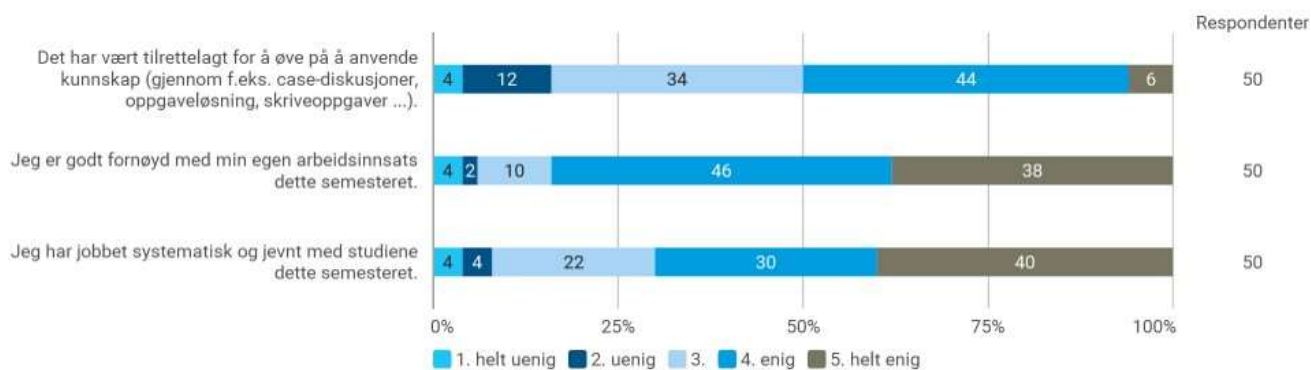
## Histologiforelesningene: Hva synes du om undervisningen?



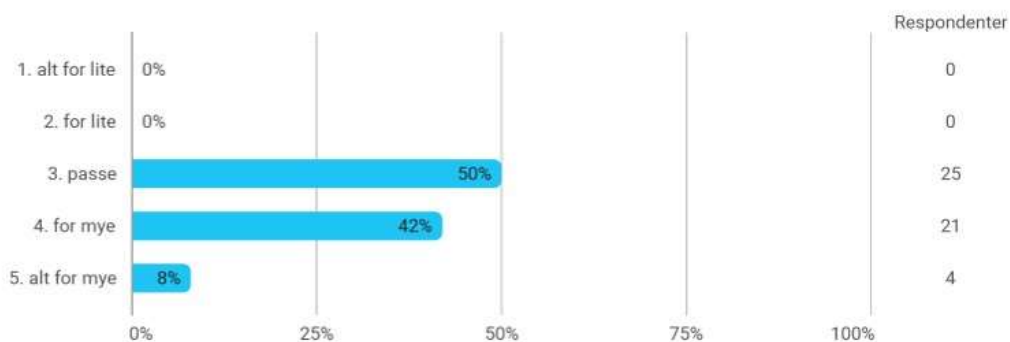
## Akademisk lesing og skriving: Hva synes du om undervisningen?



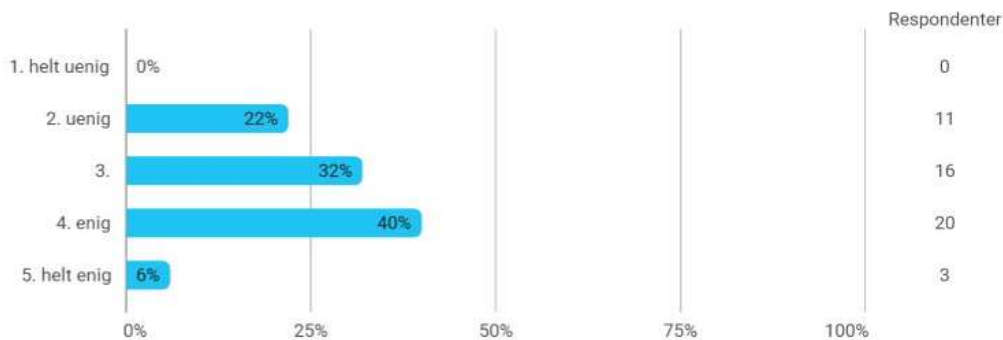
VEDLEGG 1



Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?

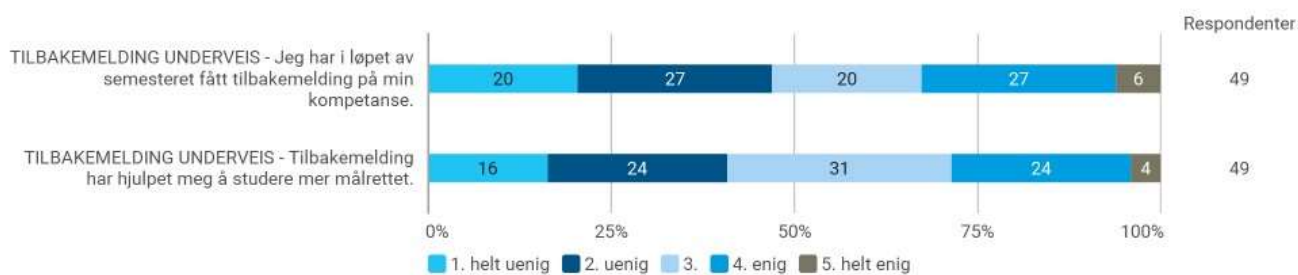
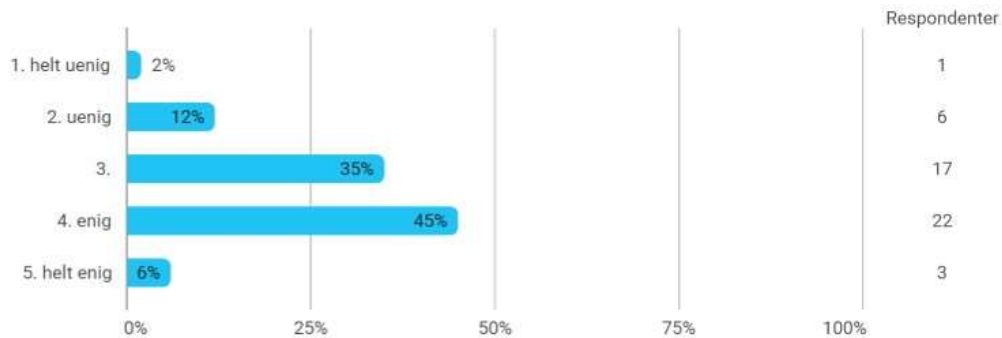


Innholdet har vært nyttig og godt organisert



VEDLEGG 1

Semesteret som helhet har vært godt organisert.



## VEDLEGG 2

# RAPPORT FRA STUND

Semester: MED4, Vår 2021

## MEDLEMMER

Idun Grimstad Skjærseth (Leder)

Sunniva Aukan Stenersen (Nestleder)

Egil Brudvik (Tillitsvalgt medisin)

Jonar Hagenes (Tillitsvalgt medisin)

Ben René Bjørsvik

Jens Nguyen Amalie Austgulen

## ARBEIDSFORM

STUND har utarbeidet rapporten gjennom diskusjon i utvalget og tilbakemeldinger vi har fått fra kullet underveis i semesteret. I tillegg ba vi om noen siste tilbakemeldinger fra kullet før rapporten skulle ferdigstilles.

## MOTTAK

Kullet ble mottatt til et nytt semester digitalt og dette fungerte fint. Vi fikk et frampek på hvilke fag og tema vi skulle innom og hvordan semesteret skulle se ut.

## KOMMUNIKASJON

Kommunikasjonen mellom STUND og semesterstyret har fungert bra. Semesterstyret for MED4 tok kontakt med oss allerede forrige semester for å diskutere tilbakemeldinger til TBL. I løpet av semesteret har vi både hatt en del digitale møter for å diskutere undervisninga i tillegg til mailkorrespondanse. Det er veldig fint at semesterstyret tar kontakt med STUND, og vi setter stor pris på at de vil høre tilbakemeldingene våre. Da er det mye lettere å få til et godt samarbeid.

## VIKTIGE TILBAKEMELDINGER

- Det er viktig med god oversikt på MittUiB, spesielt når mesteparten av undervisninga er digital. Når det er lett å finne fram i modulene blir studiehverdagen vår mye lettere.
- Digital undervisning kan godt tas mer i bruk når pandemien er over.
- STUND sitt arbeid blir mye lettere når semesterstyret aktivt tar kontakt med oss i tillegg til at vi tar kontakt med dem. Dette har fungert bra dette semesteret.

## DIGITAL UNDERVISNING

Undervisningen har også i år stort sett vært digital. Unntakene er kurs og disseksjon. Noe har vært live-sesjoner på zoom og noe har vært asynkrone videoforelesninger. TBL har også vært digitalt.

Våren 2020 lagde enhet for læring noen gode tips for digital undervisning

(<https://www.uib.no/med/enhetforl%C3%A6ring/134647/hjelp-til-god-pedagogikk-i-digital-undervisning>). De innebærer at asynkrone videoforelesninger ikke bør være på mer enn 15 min og helst holde seg til et tema. I tillegg anbefaler de at man bør holde seg til asynkron undervisning hvis det er lite interaksjon med studentene.

Videoforelesninger har en tendens til å bli litt lange, spesielt hvis de er på zoom og man ikke selv kan bestemme når man skal ta pause. En del av de asynkrone videoene har hatt god lengde, og en del av de synkrone zoom-øktene har vært interaktive, men det er alltid mulig å følge tipsene enda bedre.

Det er viktig at den digitale undervisninga også aktiviserer studentene underveis. På zoom kan dette gjøres med gruppearbeid og felles diskusjoner. I asynkrone videoer kan dette gjøres ved å gi individuelle oppgaver underveis, slik at studentene må anvende det de nettopp har lært. Noen av videoene hadde oppgaver underveis, men flere kunne gjerne ha brukt denne strategien. (En av oss har laget en oppskrift for hvordan man kan legge inn oppgaver underveis i en video på kaltura, denne er lagt ved rapporten)

Digital undervisning har en del gode sider. Når det brukes asynkrone videoer kan studenten selv bestemme hvor fort hen vil gå gjennom stoffet og når det trengs pauser. Studiedagen vår blir mer fleksibel og man kan velge å jobbe på den måten som passer best for seg. I tillegg er det flott at man kan pause videoen når man kjenner man ikke henger med. Digital undervisning har også potensiale til å være et verktøy for å få undervisningen mer aktiv. Studenter kan se videoer på forhånd, og så kan tiden i auditoriet brukes til oppgaver, Kahoot eller gruppearbeid. Derfor tenker vi i STUND at det digitale godt kan være en del av undervisningen, også etter at pandemien er over.

Det var fint at vi fikk kurs og disseksjon med oppmøte siden de undervisningsformene er vanskelig å digitalisere.

## EKSAMEN

Vi har fått tilbakemeldinger på at noen studenter følte at de ikke fikk vist fram det de kunne på eksamen. Dette kan være fordi det ble stilt spørsmål som så på detaljer og ikke store linjer. I tillegg kan det komme av at noen fag utgjorde en større del av eksamen enn forventet.

## FAG

### Allmenmedisin med 1 dags utplassering

#### Innhold

Allmenmedisin var en fin start på semesteret som ga oss en mer praktisk måte å forberede oss på legelivet. God undervisning om oppbygging av helsesystemet, samarbeid på tvers i helsesektoren og viktige ting å ha i bakhodet som fastlege. Blant studentene har erfaringen etter utplasseringen vært variabel siden alle hadde ulike opplevelser, men tilbakemeldingen har i all hovedsak vært positive.

Underviserne har også vært gode på å oppfordre studentene til å vurdere utplasseringen i etterkant.

#### Undervisning

Undervisningen besto av forberedelse til utplassering, forelesing, en dag utplassering og en dag med refleksjon og oppsummering i etterkant. Dette fungerte stort sett greit selv om det var noen endringer i siste liten på grunn av pandemien. Det var blant annet utydelig for en del av studentene at man skulle sende mail til legen i forkant av utplasseringen. Kullet har gitt mer detaljerte tilbakemeldinger om utplasseringsdagen direkte til undervisere.



## Vurdering

Allmenntilmedisin var ikke en del av eksamen. Vurderingen besto av en obligatorisk innlevering av arbeidsbok i etterkant av utplasseringen. Dette gjorde at studentene måtte reflektere over det som var viktig å sitte igjen med etter undervisningen, og passer bedre som vurderingsform i dette faget enn MCQ-oppgaver.

## Anatomi inklusiv reproduksjon -- forelesninger

### Innhold

Anatomi i MED4 innebærer thorax, abdomen og pelvis. Dette samsvarer godt med fysiologi-undervisninga om de ulike organene. Det var tilgjengelig timebeskrivelser med læringsutbyttebeskrivelser. Anatomi er et detaljrikt fag og det kan være vanskelig å få oversikt over hva som er viktigst å ta med seg videre kun ut fra forelesningene.

## Undervisning

Forelesningene i anatomi var asynkrone videoforelesninger med tilhørende Powerpointere.

Anatomi-modulen på MittUiB var generelt godt organisert. Videoene samsvarte med det som var satt opp i timeplanen. Det var lett å finne fram og videoene kom ut i god tid slik at de som ville kunne se videoene før de hektiske disseksjonsukene startet. En del av videoene var lengre enn det som en anbefalt (15 min), men de var greie å komme seg igjennom.

Rekkefølgen på forelesningene og disseksjonsundervisningen samsvarte ikke alltid. For eksempel kom lunge før hjerte i forelesningene, mens det var motsatt på disseksjonssalen. Det hadde hjulpet med mer sammenheng.

Noen av powerpointsidene opplevdes som litt kaotiske, spesielt hvis man skulle lese dem i ettetid. Betydningen ble noen ganger litt utydelig. Det kunne ha hjulpet med mer struktur, og kanskje bruk av stikkord i stedet for fulle setninger.

Det var veldig fint at videoene hadde en del klinikk og MR-bilder. Da er det lettere å forstå hvorfor det er viktig å kunne anatomi. Noe som kunne ha gjort denne delen enda bedre er å ha bildetekst under alle MR-bildene, og ikke bare noen av dem. Da hadde det vært lettere å henge med på undervisninga. Embryologien kan nok med fordel bli undervist mer klinisk rettet, med fokus på organogenesen heller enn tidsintervaller før første celledeling og implantasjon.

## Vurdering

Vurderingen i anatomi er MCQ oppgaver på eksamen. En del av disse var ganske detaljfokuserte, men siden anatomi er et detaljrikt fag kan dette passe. Likevel hadde det vært fint om spørsmålene samsvarte bedre med det vi hadde gått gjennom på disseksjonen.

Det kom noe flere oppgaver om generell embryologi enn de tidligere eksamensoppgavene. En del studenter hadde hørt om dette på overflateseminaret, men dette er kanskje en beskjed som burde ha gått ut til hele kullet. Embryologien kunne nok også med fordel ha blitt testet annerledes, det var lite fokus på forståelsen av embryologien og en del detaljorienterte spørsmål om tid.

## Anatomi inklusiv reproduksjon -- praktiske kurs i anatomi

### Innhold

Disseksjonsundervisningen er en ypperlig måte å lære makroanatomi, og i år var intet unntak.

Innholdet bygget fint på det vi har lært tidligere semester.

Overflateseminarets innhold oppleves relevant og nyttig. Vi får hentet opp kunnskap fra tidligere semestre og det legges opp til å kunne bruke denne kunnskapen som knagger for det nye.

## Undervisning

Disseksjonsundervisningen var strukturert etter et disseksjonshefte tilknyttet thorax, abdomen og pelvis. I tillegg laget minores tabelloversikter med relevante sidetall i heftet, illustrasjoner, videoer og oppgaver med fasit. Flott at denne tabellen publiseres både på kullets facebookside og på MittUiB. Heftet og oversiktene opplevdes kombinert som svært nyttige ressurser parallelt med den fysiske undervisningen. Vi vil også gi en ekstra oppmerksomhet til minores for hjemmelagde

forberedelsesvideoer lagt ut i forkant av disseksjonsundervisningen. Vi håper fakultet støtter oppunder slike bidrag. I tillegg til egne videoer tipset minores om youtube-videoer som var nyttige.

Vi fikk dette semesteret ikke like mye tid som man vanligvis får på disseksjonssal, så det er uklart om alle gruppene kom gjennom de strukturene de skulle. Vi har ikke fått tilbakemeldinger på at dette ble et stort problem. Å ha små grupper kan være en fordel. Da er det lettere for alle på gruppa å være aktiv i undervisninga. Samtidig kan det være en fordel å ha bedre tid på disseksjonssalen. Overflateseminaret gikk mest ut på at studentene selv skulle finne de relevante strukturene, med faglærer tilstede slik at man kunne stille spørsmål. Her opplevde studentene å ha generelt god tid til å få den oversikten de trengte. Dette er en flott mulighet til å få samlet trådene etter et langt semester.

## Mikrobiologi

### Innhold

Mikrobiologi i MED4 var delt inn i 2 bolker, en for bakteriologi og en for virologi. Progresjonen på modulen kunne til tider være litt forvirrende i og med at de første bakteriologi og

virologiforelesningene gikk parallelt i starten, mens de siste virologiforelesningene kom på slutten av semesteret. Det kunne ha vært hensiktsmessig å samle hele mikrobiologien til en felles periode.

Alternativt kunne man separert bolkene fullstendig og ta hele virologien mot slutten av semesteret.

Ellers var det god oversikt over temaer som skulle gjennomgås.

## Undervisning

Lysbildepresentasjonene var gjennomgående bra. Det ble satt stor pris på oppsummeringsslides og kontrollspørsmål på enkelte forelesninger. Det var fin synergi mellom de ulike foreleserne og det virker som de vet hva de andre underviserne underviser. Enkelte forelesninger ble holdt live på zoom og disse ble ofte litt for lange og vanskelige å følge med på. Som tidligere nevnt er det bedre om undervisning der det ikke er mye interaksjon er asynkron.

Det var fint å spare noen oppsummeringsøkter til nærmere eksamensperioden siden mikrobiologi er tidlig i semesteret.

Til tider kunne det være litt vanskelig å vite hvilke forelesninger som skulle sees til når i virologien, dette ble mer tydelig når modulen på MittUiB ble ryddet opp. Veldig fint at noen undervisere daterte videoene sine.

Bakteriologikursene hadde godt utbytte, selv om en del av dem måtte bli digitale.

## Vurdering

Eksamensspørsmålene til mikrobiologi ble oppfattet som relevante og samsvarte greit med undervisninga.

## Sirkulasjon

### Innhold

Generell sirkulasjon er i MED4 delt inn i 10 leksjoner som dekker en rekke sentrale temaer innenfor perifer sirkulasjon. Hver leksjon startet med en liste med læringsmål. Studentene opplevde pensumet i faget som viktig og relevant.

### Undervisning

Undervisningen i generell sirkulasjon bestod i all hovedsak av videoforelesninger med tilhørende PowerPoint-slides i PDF-format. Pensumet i generell sirkulasjon har i tillegg blitt testet over flere sesjoner med TBL. Studentene satte stor pris på at undervisningen var delt inn i kortere

videoleksjoner. Organisering av leksjonene var oversiktlig og gjennomført, og det var lett å finne frem til riktig leksjon på MittUiB. Det var likevel flere studenter som følte undervisningen i de respektive emnene ble noe usammenhengende. STUND har også fått tilbakemeldinger fra studenter som opplevde undervisningen i generell sirkulasjon som lite engasjerende. Vår oppfatning er at dette skyldes en overveiende passiv undervisningsform. Vi tror det kunne gjort undervisningen mer engasjerende dersom formidlingen av pensumet hadde involvert innslag av oppgaver som for eksempel som en videoquiz i kultura, en frivillig quiz på MittUiB eller Kahoot enten live eller offline.

Studentene var generelt sett godt fornøyde med TBL i generell sirkulasjon.

## Vurdering

På eksamen i MED4 representerte pensumet i generell sirkulasjon en betydelig del av eksamensoppgavene. Den generelle oppfatningen blant studentene virker å være at en stor andel av oppgavene ønsket å teste studentenes forståelse av de viktigste prinsippene innenfor modulen til fordel for detaljkunnskap. Denne vektleggingen av forståelse over detaljer reflekterer det vurderingsfokuset studentene virker å ønske seg for samtlige moduler.

## Hjertefysiologi

### Innhold

Innholdet i hjertefysiologi opplevdes som svært relevant både for eksamen og klinikk. Det var klart og tydelig hva man skulle lære i dette emnet, ettersom det var både læringsmål og oppsummeringer til hvert tema.

### Undervisning

Flere på kull 19 var imponert over hvor god undervisningen i dette faget var. Underviser gjorde pensumet veldig forståelig og overkommelig for de fleste. I tillegg tok underviser seg god tid til å forklare vanskelige konsepter, noe flere satt pris på. Det ble blant annet lagt ut 2 støttevideoer som gjennomgikk noen av de viktigste konseptene. Ettersom vi ikke hadde noe fysisk undervisning, var det supert at man hadde muligheten til å se en mer grundig forklaring dersom noe var uklart. Det må man gjerne fortsette med!

Undervisningen kunne ha blitt enda mer engasjerende hvis vi fikk flere oppgaver underveis i tillegg til oppgavene vi fikk på TBL. Dette kunne ha vært individuelle oppgaver i løpet av videoen eller kollokvieoppgaver vi kunne ha jobbet med etter undervisningen.

Fin at vi også fikk undervisning i kliniske tema, spesielt som forberedelse til kursene.

## Kurs:

Kurset som omfattet sirkulasjon og hjertefysiologi var svært bra. Det ga oss innblikk i mange forskjellige temaer og kliniske metoder. Til tross for restriksjonene rundt COVID-19, ble kurset gjennomført på en god måte. Flere satt pris på at det var små grupper man fulgte gjennom postene. Vi vil også gi skryt for det gode engasjementet til klinikerne på de ulike postene.

## Vurdering

Eksamensspørsmålene i hjertefysiologi samsvarte godt med det som var gjennomgått i undervisning.

## Respirasjon

### Innhold

Innholdet i respirasjonsfysiologien opplevdes for det meste som relevant til både eksamen og klinikk.

Likevel kunne det med fordel blitt fokusert mer på overordnede konsepter heller enn detaljkunnskap.

## Undervisning

Undervisningen i respirasjonsfysiologi dette semesteret besto av støtteark med figurer og lydfiler som forklarte figurene på støttearket. En del studenter syntes det var vanskelig å henge med på hvor man var i dokumentet og at de fikk lite utbytte av denne undervisningen. Det hadde kanskje vært lettere å henge med dersom det heller var videoforelesninger.

Respirasjonsfysiologi har tidligere blitt holdt som tavleundervisning. En mulighet til forbedring ville vært å ha en liknende tavleundervisning digitalt, ved bruk av et elektronisk tegnebrett. Dette riktignok kreve en del planlegging og tilretteleggelse fra både fagleder og semesterledelsen. Fraværet av muligheten til å stille spørsmål underveis påvirket også undervisningen, da flere studenter har gitt tilbakemeldinger på at noen av figurene og konseptene var vanskelige å forstå kun ved hjelp av lydfilene. Noe annet som kunne ha løftet undervisningen hadde vært å lage kollokvieoppgaver eller individuelle oppgaver vi kunne ha jobbet med underveis.

## Klinisk

Forelesningene i klinisk lunge var for det meste bra, med en veldig engasjert underviser. Videoene var strukturerte og forståelige, men kanskje litt lange. En mulig forbedring ville vært en tydeligere sammenheng mellom undervisningen i klinisk lunge og respirasjonsfysiologi, men alt i alt var det en fin innføring i et viktig tema.

## Kurs

De kliniske kursene i respirasjon var en fin måte å få anvende kunnskapen fra forelesningene. I et semester der så mye av undervisningen var digital var det fint å få møte på campus.

## Vurdering

Eksamensoppgavene i respirasjon ble stort sett oppfattet som relevante. Litt uheldig at oppgavene i arbeidsfysiologi kom inn under respirasjon på eksamen.

## Miljø og samfunn

### Innhold

Miljø og samfunn tok for seg mange relevante og viktige tema for medisin som ikke til vanlig har så stort fokus.

Undervisningen opplevdes som relevant og interessant, selv om mange forventet en større sammenheng mellom

undervisningen og gruppeoppgavene. Gruppeoppgavene tok for seg mange ulike temaer og var en fin måte å belyse mer uten å ha forelesninger.

## Undervisning

Det at undervisningen var veldig case basert var svært positivt. Undervisning var også ganske komprimert og uten mye andre fag i mellom, noe som gjorde det lettere å fordype seg i det.

## Vurdering

Faget ble ikke testet på eksamen. Vurderingen gikk ut på obligatorisk oppmøte, MCQ quiz og en gruppeoppgave. Noen av gruppeoppgavene var litt vanskelige å forstå, og mange synes det var vanskelig å begrense så store temaer til kun en A4 side. Likevel er det bra at det var en klar grense på hvor mye hver gruppe skulle skrive. Ellers var vurderingsformen i tråd med undervisningen.

## Endokrinologi

### Innhold

Endokrinologi i MED4 ga oss et innblikk i generell endokrinologi med hovedfokus på viktige hormonelle akser. Emnet skapte et godt grunnlag for å videre forstå fysiologien som også var en stor del av MED4.

## Undervisning

Undervisningen i endokrinologi var til tider litt forvirrende med tanke på hva som var ment som synkron og asynkron. Undervisningen var fordelt utover semesteret. Derfor var det mye tid mellom enkelte forelesninger som gjorde at man lett mistet sammenhengen. TBL-undervisningen ble her veldig hjelpsom for å få oversikt. Enda flere oppgaver underveis kunne ha hjulpet enda mer. Mange av de asynkrone videoene hadde god lengde og godt læringsutbytte, og det var fint å få noen live forelesninger med noen av foreleserne for å gi klinisk relevans til pensumet. Fint at det ble tatt opptak av de synkrone forelesningene.

## Vurdering

Eksamensoppgavene i endokrinologi ble oppfattet som relevante.

## Energiomsetning, arbeidsfysiologi og GI-fysiologi

### Innhold

Oversikt over læringsmål og innhold ble lagt ut på MittUiB. Fint at foreleser gjør det tydelig hvilke konsepter som er mer relevant for eksamen. Dette gjorde det enklere å få overblikk over viktig pensum, særlig når det gjerne var mer omfattende detaljer i læreboken. Enkelte av figurene som skulle vise kompleksiteten i mekanismene, men ikke var eksamensrelevante, virket mer forvirrende enn oppklarende.

## Undervisning

Undervisningen i disse temaene ble dekket av lydfiler som ble lagt ut på Mittuib. Foreleser gikk gjennom pensumet på en god og oversiktlig måte. Det var fint at disse tilleggsnotatene hadde flere figurer som viste konseptene på flere måter. Fint at de fleste lydfilene ikke overstiger 30 min. Vi har fått tilbakemeldinger på at flere ønsket videoer

framfor lydfil, ettersom det er det vi har blitt vant med det siste året. Enkelte har også gitt tilbakemelding på at lydfilene var vanskelige å følge. Noen av de ulike figurene var til tider vanskelig å forstå, ettersom det ikke var like god kvalitet på alle bildene. Vi skulle gjerne ønsket oss mer interaktiv undervisning i disse emnene, ettersom de utgjorde en betydelig del av eksamenspensumet. Det hadde vært supert med flere oppsummeringstimer, digital tavleundervisning eller quizer der vi kunne testet oss i de ulike temaene. Dette var et av de få emnene hvor det ikke var noe form for TBL i, noe som var litt uheldig med tanke på at det utgjorde en betydelig del av eksamenspensumet. Vi skulle gjerne hatt noen av disse emnene i en egen TBL, eller sammenslått med andre emner, eksempelvis ernæring.

## Vurdering

Eksamensoppgavene ble oppfattet som relevante og samsvarte med pensumet som ble fremlagt i presentasjonene og boka. Faget var en større del av eksamen enn mange hadde forventet. Dette kunne blitt kommunisert bedre

### Nyre/urinveier

#### Innhold

Nyre/urinveier kurset i MED4 fungerte særs godt. Innholdet var forståelig og overkommelig. Det ble lagt vekt på hvilke forkunnskaper vi hadde på forhånd. Kurset startet fra dette kunnskapsnivået og bygget seg opp til vanskeligere konsepter. Læringsutbyttebeskrivelse var tilgjengelige og beskrev tydelig hva som skulle gjennomgås.

#### Undervisning

Det var god variasjon i undervisningsformene, noe som var godt tilpasset kurset. Særlig bra er det at asynkron undervisning, som kunne ha vært en sammenhengende video på 90 min, ble delt opp i flere bolker på 15-30 min klart avgrenset innenfor ulike tema. Videre fungerte live sesjoner i Zoom med kahoot godt, både som en self-assessment for studenten, men også for å presisere stoffet og forstå hvordan vi kunne bruke det. Fint at det ble også lagt ut kollokvieoppgaver.

Veldig fint at dette faget kommer til slutt i semesteret, fordi man må anvende kunnskapen fra store deler av fysiologien for å forstå faget. Alt i alt veldig engasjerende og aktiviserende undervisning.

#### Kurs

Selvet kursdagen var bra. Regneoppgavene hvor man skulle bruke egne lab-verdier var også veldig bra tilpasset pensum og fungerte godt som en del av læringen. Noen av de resterende oppgavene, som dem i pasienthistorien opplevdes som mindre relevante. Det var litt uheldig at gruppene fikk ulike versjoner av kortsvarsoppgavene. Den tekniske løsningen med bruk av Kuracloud er ikke helt bra, men STUND har forståelse for at dette ikke er noe semesterstyret enkelt kan rette opp i.

#### Vurdering

Det var godt samsvar mellom undervisning og vurdering. Vurderingen var ikke for detaljert, det var god bruk av MCQ-formatet til å stille utfordrende spørsmål, men som baserte seg på forståelse av kjernepensum. Dette burde fremheves som god bruk av MCQ: De vanskelige oppgavene var ikke basert på obskure detaljer, men på god forståelse av stoffet.

Det ble også gjennomført formativ vurdering/self-assessment gjennom kahoot og TBL som samsvarte godt med nivået testet på eksamen.

## Ernæring

### Innhold

Emnet tok for seg flere gode momenter innenfor ernæring. Bra at flere aktuelle problemstillinger for videre klinisk karriere ble inkludert. Det var fint at det var flere korte og konkrete læringsmål som gjorde det tydelig hva man burde fokusere på til eksamen.

### Undervisning

I dette emnet var det tydelig at underviser var engasjert i pensumet, og de ulike kliniske problemstillingene rundt dette. Dette gjorde undervisningen bedre og mer spennende. Det var tydelig at dette emnet engasjerte mange av studentene, og det var flott at underviser oppmuntret til spørsmål og svarte godt på dem. Det var til tider forvirring rundt timeplanen og oppsett på MittUiB i dette emnet. Forelesningene hadde flere gode oversiktsbilder og forklaringer til de ulike aspektene av ernæring.

## Vurdering

Flesteparten av oppgavene samsvarte godt med undervisningen og det som framsto som viktig i faget.

Enkelte av oppgavene var kanskje litt for detaljfokuserte.

## Histologi

### Innhold

Histologi var et av fagene som ble mye preget av covid. Vi hadde to ulike undervisere som håndterte dette ulikt. Noe av undervisningen kom i forkant av anatomi og fysiologi som gjorde at det ble vanskelig å se helheten i det man lærte, men det meste kom heldigvis etterpå. Pensum opplevdes som relevant, men også ganske stort og uoversiktlig.

### Undervisning

De to underviserne gjorde ting litt ulikt, tilbakemeldingene vi har fått er at begge måter fungerte greit, men at det var noen ting studentene foretrakk. Generelt var det veldig positivt når det var laget videoer til powerpointene som ble lagt ut, siden mange syntes disse var rotete og vanskelig å få noe ut av på egenhånd. De powerpointene som ikke hadde tilhørende videoer var vanskelig å forstå. Generelt kunne det gjerne vært noe mer orientering makroskopisk før man gikk inn på bittesmå strukturer, mange følte man mistet litt oversikt og orientering. Gjennomgang på zoom i etterkant var veldig fint, selv om det bød på litt tekniske problemer og kanskje ikke var så aktivt som det potensielt kunne vært. De fungerte best når det var satt av tid til at studentene skulle se på snittene selv, noe som gir mer læringsutbytte.

### Vurdering

Histologi hadde en god del spørsmål på eksamen og generelt var disse i tråd med undervisningen. Faget utgjorde en større del av eksamen enn mange forventet. Fint at spørsmålene ikke var i overkant detaljfokuserte.

## TBL

TBL er et godt format for å få mer aktiv undervisning siden det er basert på oppgaveløsning og diskusjoner. Dette er en god måte å lære på siden vi selv må anvende kunnskapen og bruke den til å løse både kunnskaps- og applikasjonsoppgaver. Da husker vi stoffet bedre, i tillegg til at vi får øve på å faktisk bruke det vi husker, slå opp det vi ikke husker og jobbe sammen for å finne svar på oppgavene. En tilbakemelding er at det ofte går med en del tid til

gjennomgang av oppgavene etter IRAT og TRAT som ofte ikke er så aktiv for studentene, og som vi kanskje ikke får så mye utbytte av.

Likevel er vi generelt fornøyde med undervisningen.

TBL ble i år gjennomført digitalt, og det har fungert godt. Bruk av digitale skrapekort og egne zoom-møter gjorde at tiden ble brukt mer effektivt siden vi ikke trengte å gå inn og ut av breakout-rooms. Skrapekortene gjør også gruppediskusjonene bedre siden man må fortsette å diskutere hvis man svarer feil, helt til man skraper rett. Det er også veldig positivt at vi fikk ha faste grupper i år. Vi opplevde at det ble lettere å få til et godt samarbeid og å være motivert på gruppa når man møter den samme gruppa hver uke.

Den siste TBLen i semesteret var en eksamensforberedende TBL med 20 IRAT/TRAT-oppgaver. Det var en fin måte å få testet kunnskapen i forkant av eksamen. Gjerne fortsett med dette.

## Lærerassisterte kollokvier

Dessverre ble ikke dette tilbudet utnyttet i stor grad av studentene. De som møtte opp har gitt tilbakemelding på at det var nyttig å få jobbe mer oppgaver med lærer tilstede. Mange møtte ikke opp fordi på grunn av lang reisevei og at de ville prioritere å studere på egenhånd. Vi mener likevel dette er et fint tilbud som godt kan bli videreført. For å unngå at ressurser kastes bort kunne man kanskje ha satset på påmelding. Ellers er blir tilbudet kanskje mer attraktivt hvis det er etter en forelesning fordi da er man allerede på campus.

## AKALS

### Innhold

Akademisk lesing og skriving (AKALS) i MED4 bestod hovedsakelig av to TBL-sesjoner: én med fokus på Renin Angiotensin Aldosteron Systemet (RAAS) og én med fokus på diabetes og fedme. Begge TBL-ene hadde samme oppsett: studentene fikk utlevert én eller flere vitenskapelige artikler med tett faglig tilknytning til det aktuelle pensumet i den gitte perioden. Studentene responderte veldig positivt på at pensumet i AKALS var så tett knyttet opp til relevant pensum i andre moduler. Det ble også verdsatt av mange at pensumet i AKALS nummer to var gjort så relevant for den dagsaktuelle, pågående debatten rundt fedme i norsk media.

### Undervisning

Artiklene skulle leses på forhånd sammen med relevant innhold i pensumbøkene. I TBL skulle studentene først svare på spørsmål individuelt angående innhold i artiklene, etterfulgt av gruppeoppgaver med plenumsdiskusjoner. TBL-formatet egnet seg godt for modulen i akademisk lesing og skriving. Det skal merkes at flere av studentene opplevde de akademisk artiklene vi fikk utlevert som svært vanskelig å fordøye med vårt nåværende kunnskapsnivå. Det har også blitt bemerket av flere at spørsmålene på den individuelle seksjonen av TBL-øktene var uhensiktsmessig vanskelige og detaljorienterte. Til fremtidige kull kan det lønne seg å ta en vurdering på hvorvidt gruppediskusjoner og løsning av gruppeoppgaver i likhet med tRAT-oppgavene er en bedre læringsmodell for denne modulen enn individuelle MCQ-oppgaver.

### Vurdering

Pensumet i AKALS ble ikke direkte inkludert i MED4-eksamen våren 2021. Dette var etter vår oppfatning en god vurdering da pensumet i modulen kan virke overveldende og lite oversiktlig for mange studenter på grunn av det høye faglige nivået på artiklene. Vi mener videre at premisset for og hensikten med modulen gjør at innholdet egner seg best for gruppevis oppgaveløsning og diskusjon.



## VEDLEGG 3

### Lærerassisterte kollokvier MED4 – en pilot for formativ vurdering

#### BAKGRUNN

Våren 2021 innførte semesterstyret i MED4 lærerassisterte kollokvier for studentene. Kullet ble delt i 12, og 12 faglærere fikk ansvaret for hver sin faste gruppe på ca. 14 studenter. Samlingene ble timeplanfestet i **etterkant** av den ordinære undervisningen i 4 fagområder.

Faglærerne ble bedt om å lage 2 resonerende og sentrale oppgaver fra hvert av de 4 utvalgte fagområdene. De ble også bedt om å lage en svarveileder. Før hvert kollokvium ble det holdt et lærermøte på zoom hvor aktuelle faglærere gjennomgikk sine 2 oppgaver og svarveileder.

I starten på hver samling fikk studentene utlevert de to oppgavene. Lærerne fordelte sine studenter i to lag. Begge lagene løste begge oppgavene. Etter ca 1 times arbeid presenterte det ene laget forslag til løsning på én oppgave, og det andre laget kommenterte. Deretter ble rollene byttet for den andre oppgaven.

Lærerens rolle på disse samlingene var å lede diskusjonen og få alle studentene til å bidra. De skulle **ikke** forsvare eller utlevere svarveilederen, men gjerne stille oppklarende spørsmål. Ved faglig uenighet, fikk studentene ansvaret for å formulere uenigheten og involvere resten av kullet ved hjelp av *diskusjonsforumet* på mitt UiB. Faglæreren (oppgaveeier) var ansvarlig for å kommentere og oppklare/nyansere misforståelser. Svarveiledningen ble publisert på mitt UiB i etterkant av hvert kollokvium.

#### Hensikten med kollokviene:

1. Gjøre lærerne i MED4 godt kjent med hver enkelt student i sin gruppe.
2. Gi studentene fysiske læringsaktiviteter med tilbakemeldinger (i et semester hvor mesteparten av undervisningen var digital).
3. Fange opp studenter som strever faglig tidlig semesteret og gi dem, i samarbeid med faglærer, et tilbud til forbedring.
4. Engasjere lærerkorpset i hverandres undervisning og skape en kultur for fagfellevurdert undervisning og kollegaveiledning [1], motvirke «curriculum overload»[2] og få bedre sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsene og vurderingen på slutten av semesteret (NOKUT, [vurdering og eksamen](#)).

#### ERFARINGENE FRA VÅRSEMESTERET 2021

Både studentene (som møtte opp) og underviserne ga gode tilbakemeldinger. Undervisningen var studentsentret, aktiv og eksamensrelevant. Derfor var det overraskende lavt oppmøte; på det beste bare 50%, og i ett tilfelle 0. Dette kan bare delvis forklares av pandemien. Andre forklaringer er 1) frykt for ikke å prestere i en større gruppe. Dette ser vi også i TBL-plenumsdiskusjonene. 2) Fristende å gå rett på fasiten. 3) Subkulturer hvor letteste vei til gode eksamensresultater er mer attraktivt enn dypere forståelse.

#### TILTAK TIL FORBEDRING

Semesterstyret for MED4 har vedtatt å forbedre de individuelle tilbakemeldingene underveis i semesteret. Dette etterlyses tydelig i de årlige studentundersøkelsene fra [Studiebarometeret](#). Vi ønsker å involvere og forplikte studentene i større grad i undervisningen. Individuelle tilbakemeldinger er bare mulig med oppmøte og aktiv deltagelse. Semesterstyret har derfor bestemt følgende endringer for vårsemesteret 2022:

1. Kollokviene gjøres *obligatoriske* med intensjon om at de blir en del av en formativ vurdering. TBL-prestasjonene (10 av 12) iRAT kan også inngå i mappen som samlet blir en del av vurderingsgrunnlaget på slutten av semestret. Dette kan tidligst skje våsemesteret 2023, etter at vi har høstet erfaring med et revidert opplegg.
2. Det planlegges først en pilot med 3 tematiske vurderingssesjoner i semesteret. De utvalgte faglærerne lager, som sist, 2 oppgaver til hvert kollokvium. Gruppeinndelingen beholdes. Studenter jobber også som sist; i 2 grupper og løser de 2 oppgavene til gitt tid. De får reserverte rom til dette arbeidet.
3. Etter at oppgavene er løst møter studentene, to og to, sin lærer for gjennomgang av oppgavene. Oversikt og tidspunkt for hvert par av studenter lages klart fra administrasjonen på forhånd for å unngå venting.
4. En student presenterer løsning, og den andre stiller spørsmål og kommenterer basert på eget gruppearbeid. Rollene byttes for oppgave to. Det beregnes 5 minutter per oppgave og 5 minutter for tilbakemelding, totalt 15 minutter og totalt ca 2 timer for læreren. Et alternativt opplegg er å ta inn 4 og 4 studenter av gangen, og bruke noe mer tid per gjennomgang.
5. Lærer skal vurdere om forventet læringsutbytte er oppnådd, og gi individuelle og konstruktive tilbakemeldinger. Tilbakemeldingen skal støtte seg på svarveilederen og være tydelig på hvor studentene befinner seg i forhold til det faglige nivået som forventes oppnådd til eksamen. Ved behov, vil studentene få tilbud om gjennomgang med faglærer som har levert oppgaven. Gruppen er fast og lærer kan dermed følge opp den faglige progresjonen til studentene.

## SAMMENDRAG AV FORSLAGET

Hver enkelt student løser 2 oppgaver i gruppe på 6-8 medstudenter. Det settes av to timer med romreservasjon til denne aktiviteten. Deretter presenterer og kommenterer studentene (2 og 2, eventuelt 4 og 4) foran faglærer til forhåndsfastsatte tidsintervall a 15-20 minutter.

Lærerens oppgave er å vurdere og gi tilbakemelding til sine studenter; 15 minutter pr 2 studenter, eventuelt 20 minutter per 4 studenter. Total lærertid blir med dette ca en ordinær dobbeltime per samling.

Hensikten med aktiviteten er uendret, jf. de 4 punktene innledningsvis. I tillegg får vi testet ut formative vurderingsformer. STUND er orientert om opplegget og vi vil ha et lærermøte med dette som eneste agenda.

## REFERANSER

1. Tove Sandvoll, V., L. Jon Arne, and H. Lars Rune, *Fagfellevurdert undervisning og kollegarettleing i høgare utdanning. Frå modell til gjennomføring*. Uniped (Lillehammer), 2020. **43**(2): p. 83-103.
2. OECD, *Curriculum Overload: A Way Forward*. 2020: OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/3081ceca-en>.