

Emnerapport 2020 høst

Emnekode: KJEM214

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet gjennomføres ved 4 timer undervisning per uke. I begynnelsen av semesteret er det kun forelesninger (4t/uke), mens i resten av semesteret er det både forelesninger(2t/uke) og regneøvelser (2t/uke). På forelesningene brukes en kombinasjon av tavle og PowerPoint presentasjon. På regneøvelsene er det kun tavleundervisning. Evalueringsform er skriftlig eksamen på 4 timer.

I år ble den praktiske gjennomføringen vanskeliggjort av Covid-19 epidemien. Første introduksjonsforelesning ble kun kjørt fysisk, men resten av semesteret ble alle forelesninger og regneøvelser strømmet og lagret ved bruk av Videonotat og var dermed tilgjengelig for alle studentene i hele semesteret. Eksamen ble gjennomført som skriftlig digital hjemmeeksamen.

Strykprosent og frafall

Det var ingen som strøk til eksamen, og av de 37 som var oppmeldt til eksamen gjennomførte 32 dvs. et frafall på 13,5%.

Karakterfordeling

Gjennomsnittskarakteren var C, og karakterene fordelte seg på følgende måte; A (3,1%), B (28,1%), C (43,8%), D (9,4%) og E (15,6%).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Mitt UiB ble brukt til all informasjon. Power Point presentasjonene gitt på forelesningene ble lagt ut etter forelesning, eksamensoppgaver til regneøvelsene ble lagt ut en uke før gjennomgang, og fasit til oppgavene ble lagt ut etter regneøvelse.

Tilgang til relevant litteratur

Det ble skiftet lærebok i 2017 (som beskrevet i emnerapport for 2016). Ny bok er "Introduction to Applied Colloid and Surface Chemistry", Georgis M. Kontogeorgis, Søren Kiil, John Wiley & Sons, Ltd., 2016, og denne er anbefalt som pensumbok sammen med Power Point presentasjonene gitt på forelesningene. Boken er tilgjengelig som E-bok på Universitetsbiblioteket.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

I år ble auditorium 4 og 5 i Realfagbygget benyttet, og disse fungerer godt siden det er mulighet for både ppt-presentasjon og tavle samtidig. Tavlene er også ganske store som er fint spesielt ved gjennomgang av regneoppgaver. I år var imidlertid den største fordel med disse auditoriene at de begge har mulighet for Videonotat som også ble benyttet. Etter min mening fungerte det rimelig bra bortsett fra litt utfordringer med lyden i det ene auditoriet i starten av semesteret.

Andre forhold

I starten av semesteret var det fysisk mulig for studentene å være til stede, og oppmøtet var ganske godt noe som gav mulighet for å etablere kontakt. Etter perioden med kun digital undervisning var det imidlertid ganske få studenter som møtte opp fysisk til undervisningen når det igjen var mulig. Som foreleser mister en da muligheten til «lese» studentene og ha en god dialog som er viktig for å oppnå god kvalitet i undervisningen.

Endelig beslutning om skriftlig digital hjemmeeksamen ble sent formidlet. Som foreleser fikk jeg mange spørsmål fra studentene om gjennomføring av eksamen og mye praktisk/teknisk rundt dette. Uklarhet om hvem sitt ansvar det er å orientere/informere studentene om de ulike problemstillingene, utover det faglige, som er knyttet til skriftlig digital hjemmeeksamen. Foreleserne burde også fått den informasjonen som faktisk ble gitt til studentene. Spesielt gjaldt dette opplasting av filer og bruk av Microsoft Lens og plagiat og fusk. Siden det var ganske tidlig eksamen (27.nov.) i KJEM214 i år, kom informasjonen om hvordan lage eksamensoppgaver, tekniske utfordringer etc., noe sent for mitt vedkommende.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringen ble gjennomført via Mitt UiB med en svarprosent på 41 %.

Oppsummering av innspill

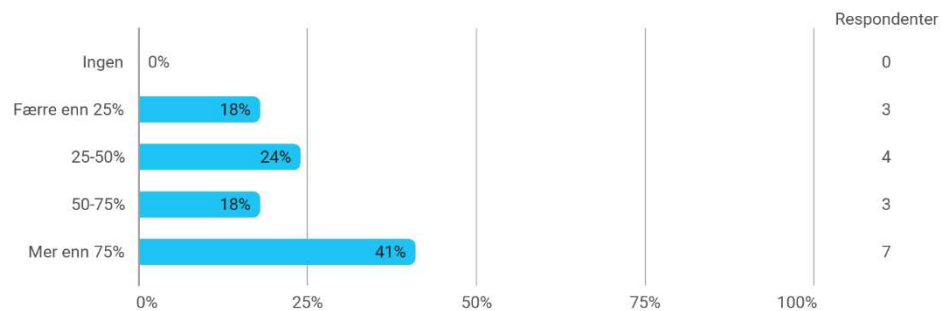
Jevnt over gode tilbakemeldinger på både gjennomføring og læringsutbytte. Når det gjelder lærebok, er tilbakemeldingen nå betydelig bedre enn på tidligere benyttet lærebok. Omfanget av kurset oppfattes også å være passende. Til tross for den krevende situasjonen i høst, opplever langt over halvparten av studentene at kontakten med foreleser å være meget/svært god. Men som det framgår av kommentarfeltet har noen hatt utfordringer, mens flere gir meget god tilbakemelding på kurset og undervisningen.

Ev. underveistiltak

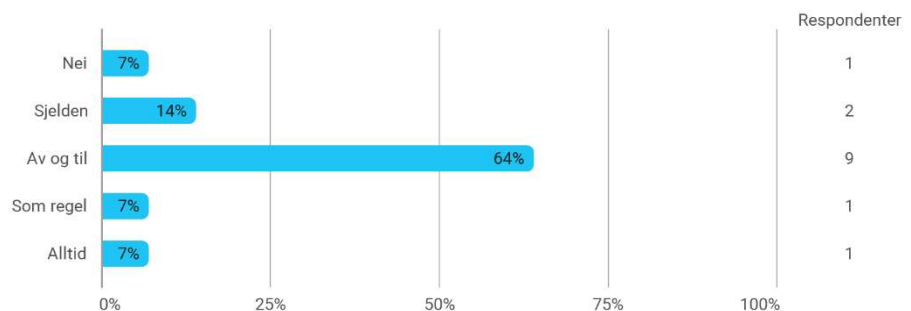
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset fungerer meget godt, og læreboken som nå benyttes, er mer i samsvar med kursets innhold og nivå. På grunn av situasjonen høsten 2020, med perioder med nedstenging og stor grad av digitalt undervisningstilbud, er det vanskelig å trekke ut noen generelle forbedringspunkt fra denne evalueringen.

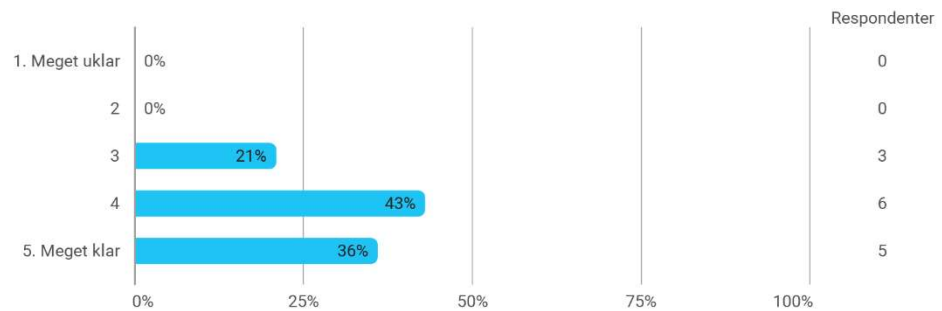
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



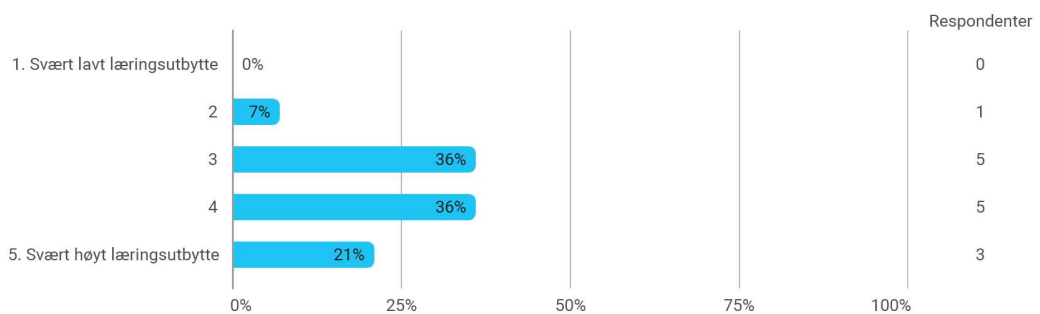
Har du forberedt deg til forelesningene?



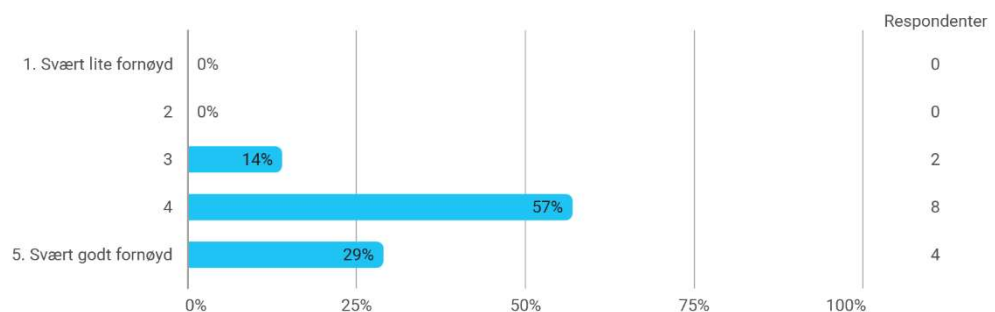
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



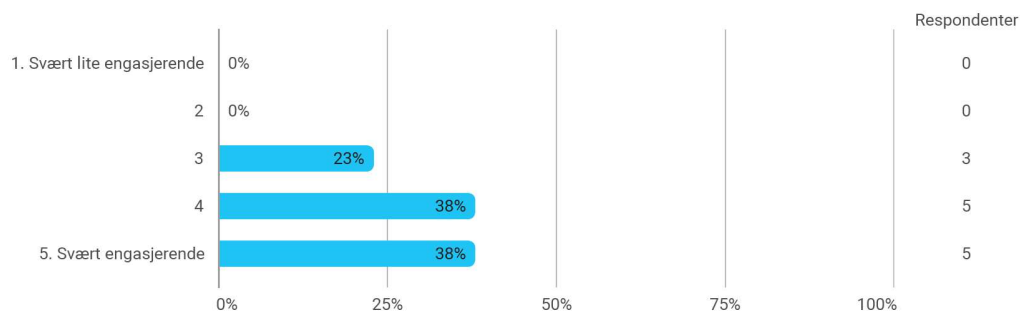
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



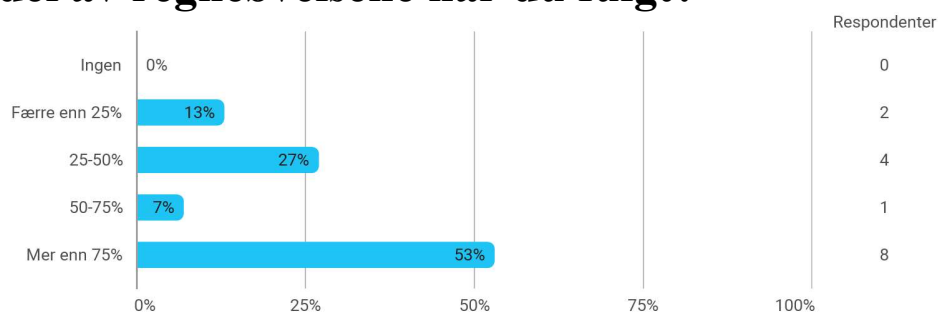
Hvor fornøyd er du med presentasjonen av stoffet på forelesningene? 1 til 5, der en er svært lite fornøyd og 5 er svært godt fornøyd.



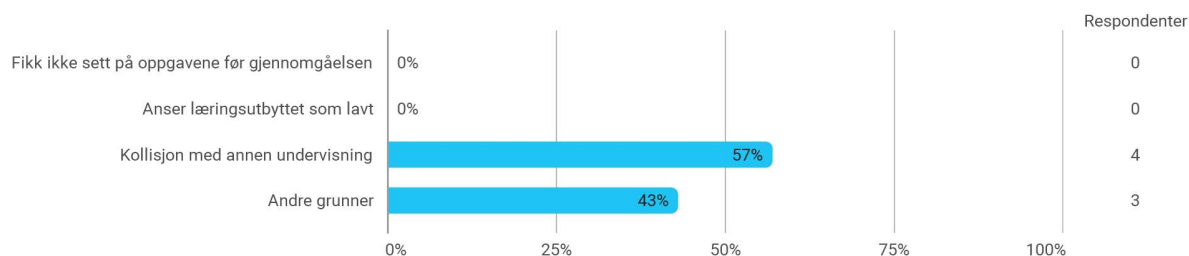
Hvor engasjerende synes du foreleser er? 1 til 5, der 1 er svært lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.



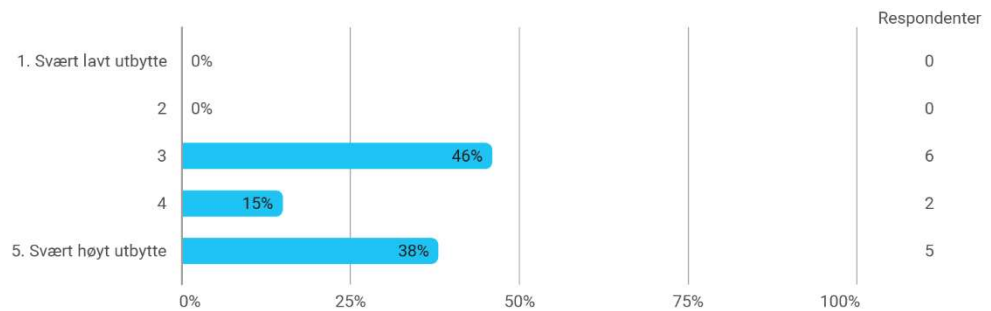
Hvor stor andel av regneøvelsene har du fulgt?



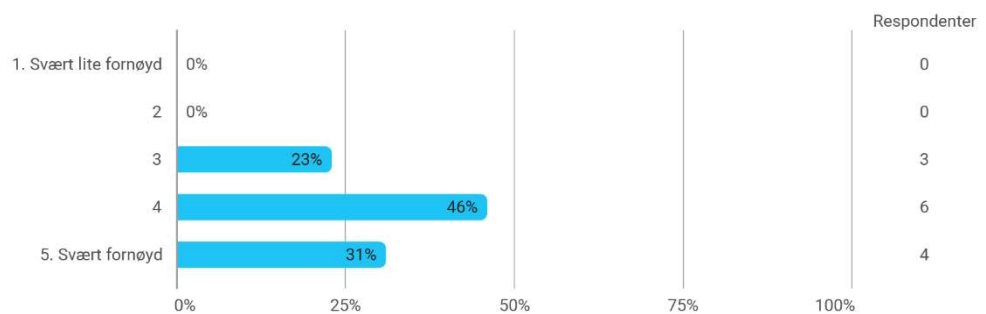
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) regneøvelser?



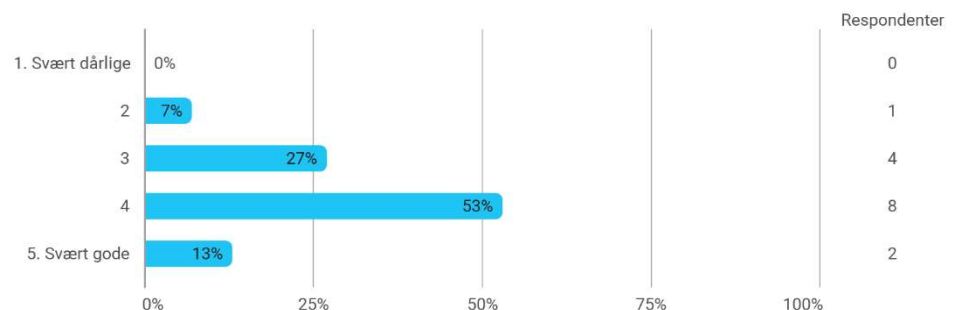
Hvordan har læringsutbyttet av regneøvelsene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



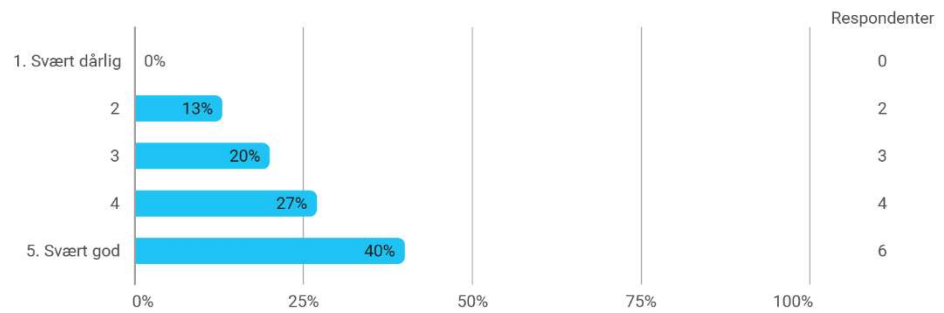
Hvor fornøyd er du med presentasjonen av stoffet på regneøvelsene? 1 til 5, der 1 er svært lite fornøyd og 5 er svært fornøyd.



Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?

