

#25

Emnekode / Course code	MEVI222
Emnetittel / Course title	Mediebruk: Identitet og samfunn
Semester	2021H
Emneansvarlig / Course coordinator	Jan Fredrik Hovden
Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)	Haust 2019

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

Sjå detaljert emneplan for kurset tilgjengelig for mi side.

Merk elles at emneplanen og evalueringa her gjeld både MEVI222 og MEVI222B.

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Det var ingen spesielle ting frå sist evaluering som krevde særskild oppfølging.

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Resultat frå felles emneevaluering MEVI222/ MEVI222B

To personar - ein på MEVI222 og ein på MEVI222B har svart på undersøkinga. Dette kan ikkje brukast meningsfullt til evaluering av emnet. Sidan seminarleiar Beate Felde på eige hand gjennomførde ei evaluering med seminargruppene på siste seminar, har eg bede ho om å lage ei oppsummering, vedlagd i uredigert form nedanfor.

Vurdering frå seminarleiar Beate Felde

I mevi222 er det vanligvis lagt opp til seminar der man har en pensumpresentasjon i seminaret samt et prosjektet de gjennomfører og presenterer på forelesningene foran underviser og en annen fra staben. Dette er vanligvis obligatorisk, det samme er oppmøtet på seminaret. Men på grunn av korona, sløyfet vi det obligatoriske.

Fra det studentene har fortalt meg, og det inntrykket jeg har dannet meg av å ha møtt disse i ti uker, er at det er flere motiverte og nysgjerrige studenter. I og med at det ikke var noe oppmøte var det varierende hvem som møtte opp, men jeg må si at de ca 25 stk fordelt på de tre ulike gruppene som møtte opp jobbet godt sammen og diskuterte og engasjerte seg i temaene.

Dette er studenter som kommer fra ulike studieretninger og i hovedsak kun har student under pandemien, og at de da plutselig skal forholde seg til kun fysiske seminar ble ikke så godt tatt imot, så som seminarleder har jeg prøvd å kjøre semi fysiske/ digitale for at alle kan ha anledning til å være med.

Studentene synes pensum var spennende, men jeg fikk inntrykket av at de fleste synes det var litt vanskelig og noen kommenterte at det var utdatert. Her er det viktig at seminarene blir brukt til å diskutere pensum og få studentene til å se det større bildet og sette pensum i sammenheng med det. Inntrykket mitt fra tidligere seminar og etter samtale med studentene var at de ønsket seg en oppsummering av ukens pensum. I og med at vi ikke hadde presentasjoner av pensum, og noen av studentene syntes det var et bra læremiddel, brukte vi første time på å dele ut de aktuelle kapitelene, skrive notater og presentere essensen/det viktigste. Dette var noe de responderte godt på og gjorde at de kunne henge med på diskusjoner rundt pensum i andre time.

Ideen var også at de skulle bruke en lukket Teams-gruppe, knyttet til seminargruppen, aktivt der de i et delt dokument skulle skrive oppsummering fra deres kapittel så kunne alle på seminaret kikke på det når vi gikk igjennom. Dette ble i varierende grad brukt, da flere ikke visste hva Temas var. Men et verktøy jeg ville sett på og brukt videre som seminarleder.

Prosjektet de skulle gjennomføre var at de skulle lage en problemstilling knyttet opp til et tema som de skulle prøve ut

i grupper. I utgangspunktet var dette en obligatorisk aktivitet, men dette ble endret til frivillig.

De som deltok på seminaret til vanlig var aktive i prosjekt-gruppene og leverte mange interessante prosjekter. De fleste gruppene jobbet godt sammen. Inntrykket var at dette kom litt for sent ut i semesteret da det allerede var mye og gjøre for de, samt at de følte vi ikke ga nok oppfølging / tid til å bruke på dette. Jeg kan si meg enig i dette, mulig dette er noe de kunne arbeidet med parallelt som litteraturseminarene/ eller hatt blokkundervisning.

Jan Fredrik og jeg bestemte også å legge om forelesningen om metode til en workshop-modell der han deltok i seminarene og presenterte metode-teorien der. Dette gjorde at han kunne være litt mer tilstede og gi mer konkret tilbakemelding til de ulike prosjekt-gruppene. Dette fikk jeg inntrykk av at studentene satt pris på, og fikk konkrete ting de skulle fokusere på og eller jobbe mer med.

For å oppsummere:

Dette er et fag som har to svært interessante deler, men som burde blitt mer tydeliggjort og satt av mer tid til prosjekt-delen/ lagt den tidligere. Studentene brukte seminarene godt til å diskutere teorien, men er viktig at man tar tilbake pensum-presentasjonene. Jeg tror ikke det er en dum idé å bruke teams på seminarene mer aktivt, da det er enkelt å dele dokumenter, chatte og ha ulike grupper. Videre tror jeg det kunne vært spennende og hatt en workshop-del til prosjektet.

Et større spørsmål, sikkert alle på universitet stiller seg nå er om man burde gjeninnføre obligatoriske seminar eller ikke. I dette faget var det de som ønsket å være der som møtte opp. Dette gjorde at dynamikken ble bedre. Men heller obligatoriske aktiviteter som pensum presentasjon / prosjekt som gjør at alle på emnet må delta på er noe man kan diskutere. Det er pos/neg for begge to, da statistikken viser at flere faller fra og færre møter opp hvis det ikke er obligatoriske seminar.

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Kurset vart gjennomført i stor grad etter same mal som føregående år, og med relativ likt tema og litteratur. Det var ingen større problem med den faglege gjennomføringa, men det var eit par store utfordringar knytt til rammevilkåra.

Eit slikt rammevilkår, delt med andre kurs dette semesteret, var bortfallet av obligatoriske arbeidskrav grunna kronesykja. Ein fyrste konsekvens av dette var bortfallet av den vanlege pensumtesten midt i semesteret, som er vanskeleg å vurdere rimeleg sikkert konsekvensane av. Den andre konsekvensen var noko dårlegare oppmøte i seminara og i gruppene sine (før obligatoriske, no frivilljuge) forskingsprosjekt (ein sjølvstendig utforma empirisk studie av publikum med utgangspunkt i emnets litteratur og tematikk), som til vanleg dominerer den siste tredelen av seminara og plenumssamlingane. Ikkje minst grunna seminarleiar Felde si gode og tette oppfølging lukkast me likevel få dei fleste studentane til å deltaka i aktiviteten i seminara, inkl. forskingsarbeidet, slik at dette gjekk utan større mein for dei fleste sitt utbytte frå dette.

Eit anna vanskeleg rammevilkår var ein uheldig kombinasjon av 1) eit seint undervisningstidspunkt (1615-18) og 2) krav frå SV-fakultetet (formidla via studiekonsulent Ljome) om videoopptak frå forelesingane grunna søknad om tilrettelegging frå ein deltakar i Olympiatoppen. Dette bidrog truleg til det til tider dårlege oppmøtet (typisk kring halvparten - faget hadde 38 studentar totalt). IT-avdelinga kunne ikkje skaffe tal på avspelingar i ettertid, men kunne vise at på det meste var 8-10 som fylgde forelesingane direkte, på det minste 2-3.

Grunna det låge oppmøtet valde eg å droppe ei av dei siste plenumsforelesingane (analysemetode) og møtte heller direkte i seminargruppene sine siste par-tre samlingar knytt til forskingsprosjektarbeidet. Om meir tidkrevjande for underteikna, framsto dette som ikkje berre hyggjeligare, men og fagleg betre arbeidsform.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspira, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson)**

**Upload the grade distribution here
(You'll find it in Inspira, you can also contact the administrative contact)**

person)

[MEVI222.pdf](#)

[MEVI222B.pdf](#)

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

MEVI222 har hatt ei velfungerande, men nokså lik form dei siste åra, med ei hovudsakleg kvalitativ innretning som på ein fin måte vidareutviklar studentane sine ferdigheiter som kvalitative publikumsforskarar. Emneplanen for kurset er derimot nokså open, og det vil vere bra i neste revisjon drøfte om ein ynskjer halde på ei slik innretning nokså fast, eller om ein td. ynskjer variere dette meir frå år til år m.o.t. metodar og teoriar. Metodisk kan ein og gjerne drøfte om ein bør leggje inn målretta kvantitativ kursing i tillegg til den kvalitative opplæringa som inngår naturleg i samband med gruppene sine forskingprosjekt, sidan dette ikkje er noko som vert tilbydd systematisk etter MEVI102. Ein kan og drøfte om ein treng få inn meir om "nettbaserte metodar", jamfør programsensor sin siste rapport om metodeundervisninga.
