

## Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: PROPSY 308

Navn på emne: Personlighetspsykologi

År/semester: Høst 2021

Emneansvarlig: T. C. Lindstrøm

### Innledning:

Undervisningen i høstens semester ble i all hovedsak digital. Evalueringen bærer preg av det. Studentene (som vi lærere) foretrekker virtuell undervisning. Så: evalueringene av læringsutbytte av forelesninger er sannsynligvis dårligere enn de ville ha vært i en virtuell, «virkelig» hverdag.

### Studentevalueringer:

#### Metode / gjennomføring

Web spørreskjema. Anonymt. – Samme som før.

#### Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Totalt svarte 72% at undervisningen var nyttig læringsmålene «i stor og i noen grad». Ingen: «i stor grad». 27 % «i liten grad».

Generelt var all vurderingen som dette.

45% syntes MMPI var ok «i noen grad», - 32% lite eller ikke.

Presentasjonsdagen var de mindre fornøyd med, og det tror jeg skyldes at de var digitale. Ellers pleier det å være høydepunkter.

Emneoppgave-veiledningen ble jevnt over positivt vurdert.

Personlighetsteori, test-teori, faktor-analyse, og praksis-øvelse/casearbeid likeså.

50% syntes de fikk lite utbytte av digital undervisning. 91% synes de får godt utbytte av undervisning med fysisk oppmøte. – Dette sier nesten alt mht emneevalueringen.

#### Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Semesteret preges av to ting:

1. corona-situasjonen. Usikkerhet, endringer, ensomhet.
2. at 307 og 308 finner sted på samme semester. Det gir uforholdsmessig stor arbeidsbyrde på studentene. Vi har beholdt arbeidskravene til 308 etter at 307 ble «trykket» inn på samme semester, - og jeg er enig med studentene: det er for mye.

Digital undervisning har dårligere kvalitet. Spesielt ettersom dialog med kullet er praktisk talt umulig med kull på over 40 studenter. Noen få får snakke, - som lærer kan man ikke se alle ansiktene og reaksjonene, - og kan ikke snappe opp reaksjoner og «ulmende» spørsmål.

Misnøyen med at presentasjonsdagene tok lengre tid enn planlagt, skyldtes studentene selv. Dersom alle hadde overholdt tiden, hadde det ikke skjedd. Som lærer er det kinkig å avbryte gode og godt forberedte presentasjonen fordi tiden overskrides. – Dette var leit, for vanligvis er disse presentasjonsdagene svært populære «events».

Studentenes frustrasjoner gikk ut over faglærerne.

### **Faglærers vurdering av:**

#### Undervisnings- og vurderingsformer

Det er for stor arbeidsbyrde på 308 når 307 skal finne sted på samme semester.

Noe bør absolutt endres.

#### Litteraturliste / anbefalt litteratur

God. Tilstrekkelig.

#### Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Jeg tror studieplanen for 308 bør revideres. Evt bør arbeidsbyrden kuttes ned. Ideelt burde 307 legges til et annet semester. Det var det før.

Psykologen som skårer studentenes MMPI og gir tilbakemelding, må absolutt skiftes ut. Vurderingen av tilbakemeldingen var dårlig. Testing koster for mye, både tid og penger, i forhold til det sparsomme utbyttet.

Jeg personlig synes at MMPI-testingen burde kuttes ut.

#### Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Samarbeidet med Mirza Mujic var, og er, helt fantastisk.

B. H. Johnsen var i forskningspermisjon.  
Samarbeidet med Eilin Erevik var, og er, helt fantastisk.  
Det var vi som «bar» semesteret.

### **Rammevilkår:**

#### Lokale og undervisningsutstyr

Zoom, zoom, zoom.....  
Absolutt ikke ideelt. Bare en nødløsning.

### Andre forhold

Emneoppgave blir i nokså stor utstrekning veiledet av stipendiater. Det er «både godt og gale.» «Godt» for stipendiatene som får oppfylt sin undervisningsplikt. «Gale» for studenter som da. 1. kan bli risikere å bli veiledet av noen som ikke har pedagogisk kompetanse i veiledning, og 2. som muligens kommer fra kulturer hvor relasjonen og kommunikasjonen mellom lærer-elev, professor-student er ulik det vi har i Norge. Og 3. stipendiater pleier å oppgi emner som de kan veilede i, og det setter begrensninger på studentene. Emneoppgavene blir da styrt av stipendiatens/veilederens interesser.

Jeg mener at emneoppgaver bør være motiverte av studentenes egen faglige nysgjerrighet og interesse! – UiB er et universitet, ikke en skole.

### **Praksis / arbeidsrelevans:**

*Hvis relevant*

### **Oppfølging:**

Strykprosent:

0%

### **Eventuell fagfelle vurdering**

### **Egenevaluering:**

Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så godt?

Undervisningen har fungert – men som sagt gjentatte ganger over: Det er ikke ideelt med digital undervisning. – Og arbeidsbyrden var for stor for studentene.

Samarbeidet med kulletts tillitsvalgte har vært svært godt.

Ellers fungerte semesteret som vanlig.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

Det er for kort tid til å gjøre studieplanendringer, men det bør man starte med.

For øvrig står mine kommentarer vedrørende MMPI ovenfor.

Se også mine kommentarer vedrørende å ha stipendiater som emneoppgave-veiledere. – De burde få faglig oppfølging og eventuelt opplæring i veiledning, og kanskje også litt i norsk kultur.

Øvrige kommentarer

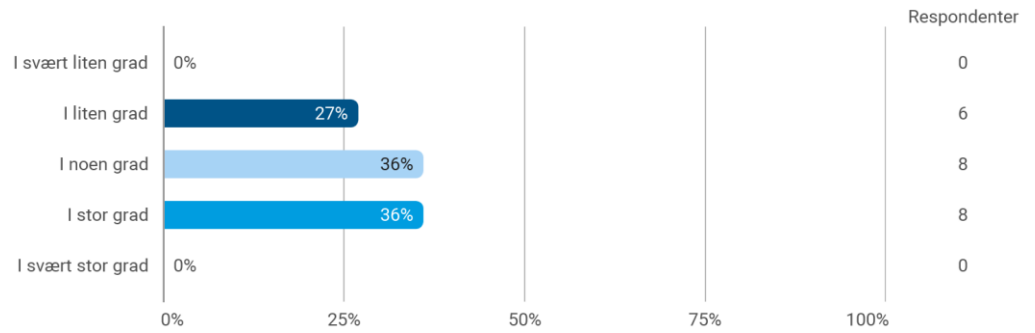
--

## Studentevaluering PROPSY308, høsten-21

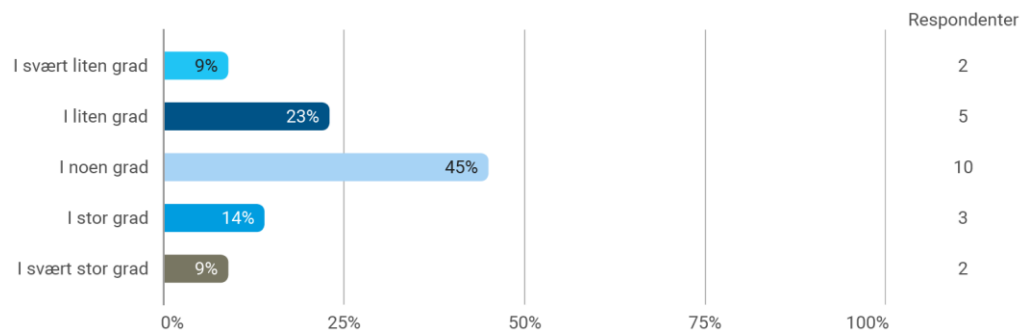
Tilbakemeldinger gitt i fritekst er tatt bort

Undervisningen i PROPSY308 bestod av ulike elementer. I hvilken grad opplevde du undervisningselementene som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

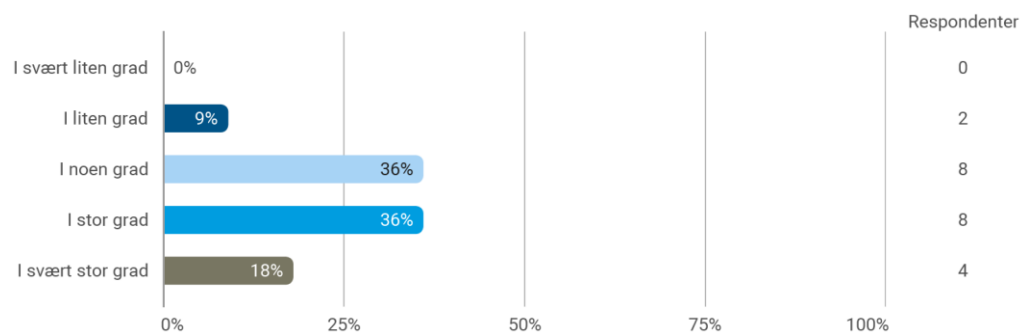
- Forelesninger



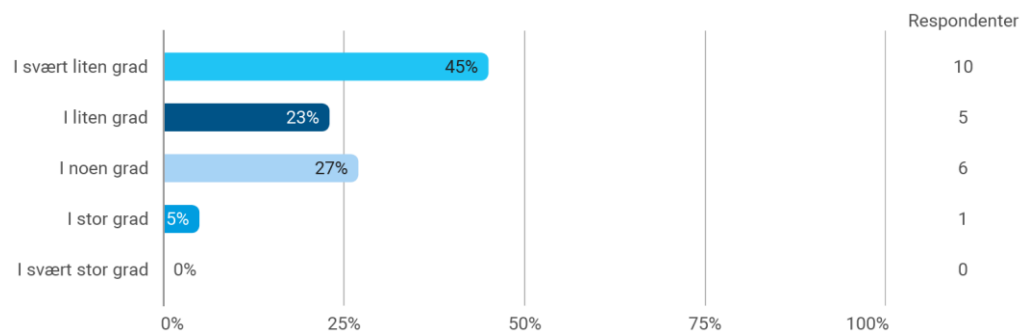
- MMPI (egentesting)



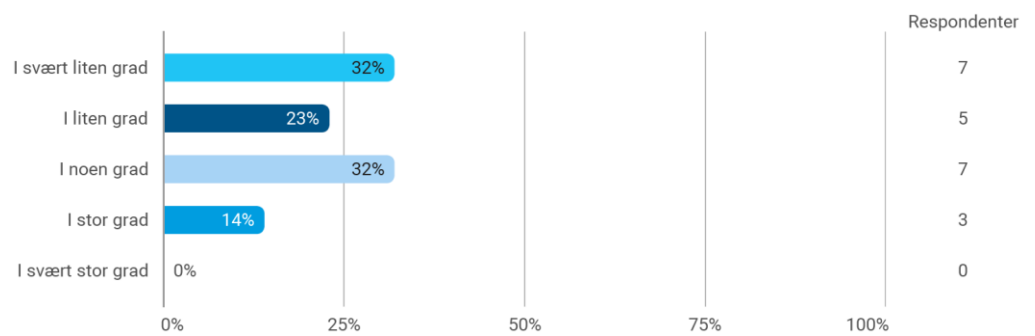
- Praksisøvelse/casearbeid



- Presentasjonsdag - gruppeoppgave presentasjon



- Presentasjonsdag - emneoppgave presentasjon

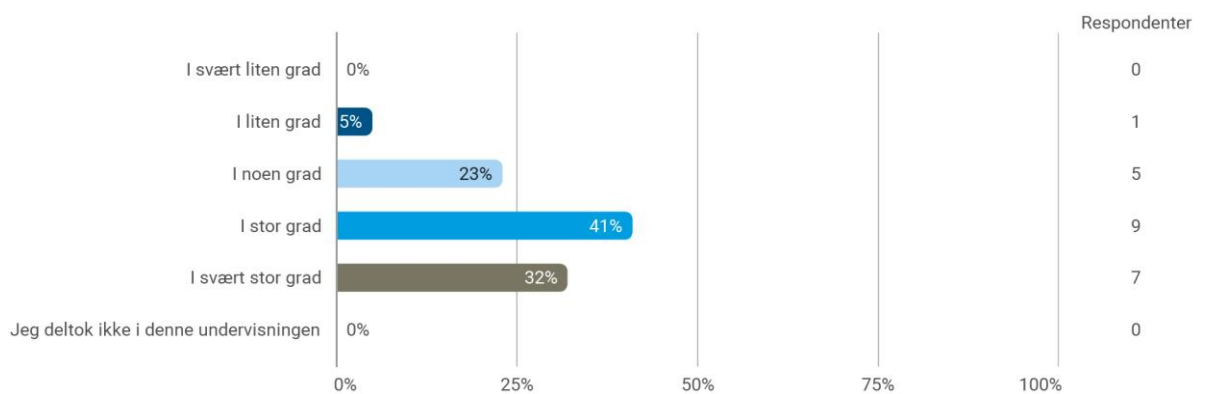


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på de ulike undervisningsaktivitetene i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her:

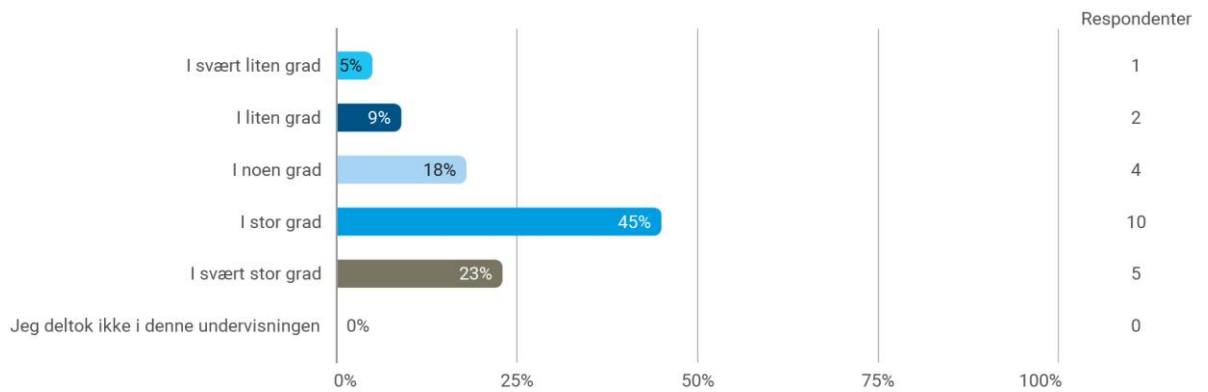
- 

Undervisningen i PROPSY308 er delt inn i ulike tema. I hvilken grad opplevde du de ulike delene/temåene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

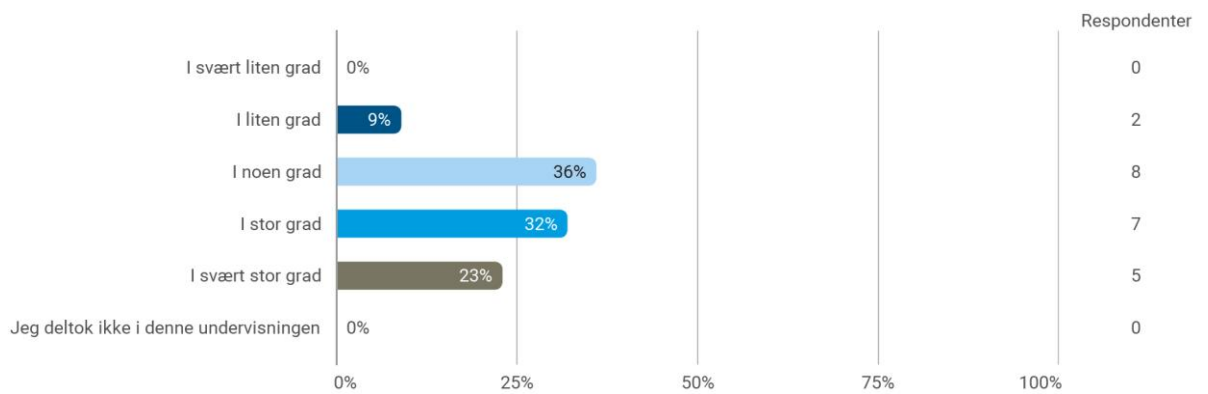
- Personlighetsteori



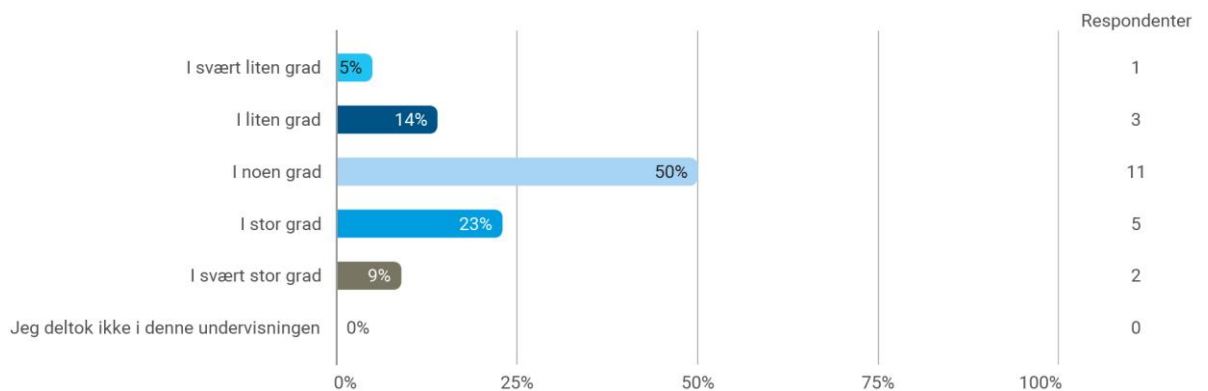
- Testteori og faktoranalyse



- Praksisøvelse/casearbeid



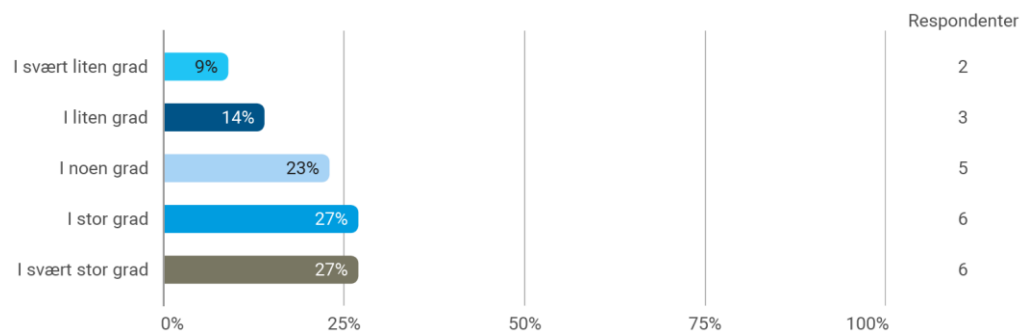
- Emneoppgave eller arbeide som forskningsassistent



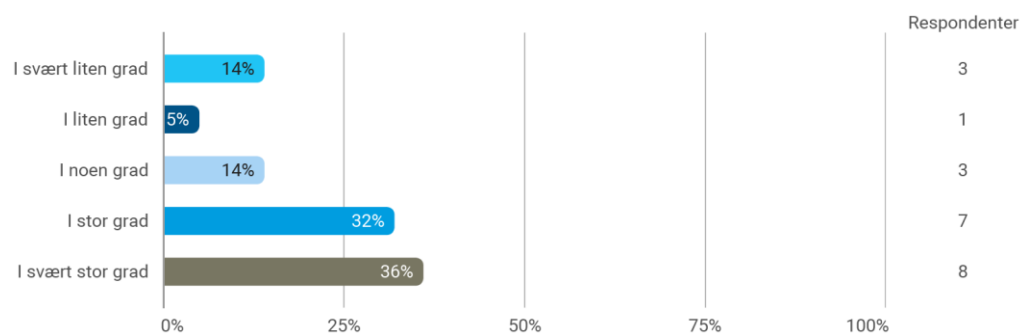
Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på de ulike delene, kan du skrive kommentarene dine inn her:

• -

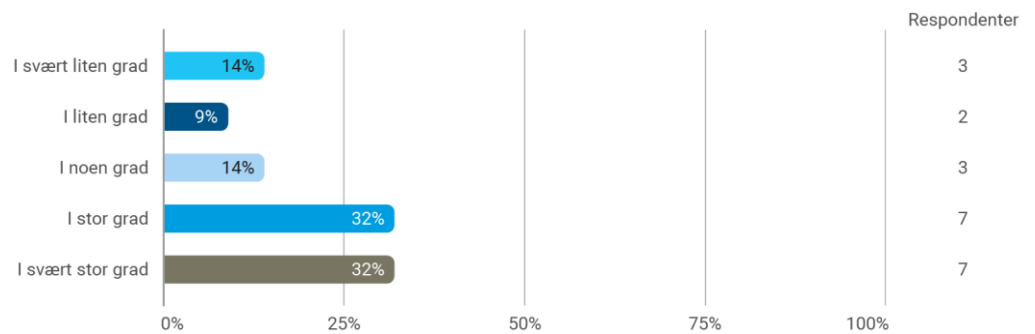
I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på emneoppgaven  
- ..bidro til fremdrift



..var konstruktiv



..var forståelig og tydelig



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på veiledningen du/dere fikk, kan du skrive kommentarene dine inn her

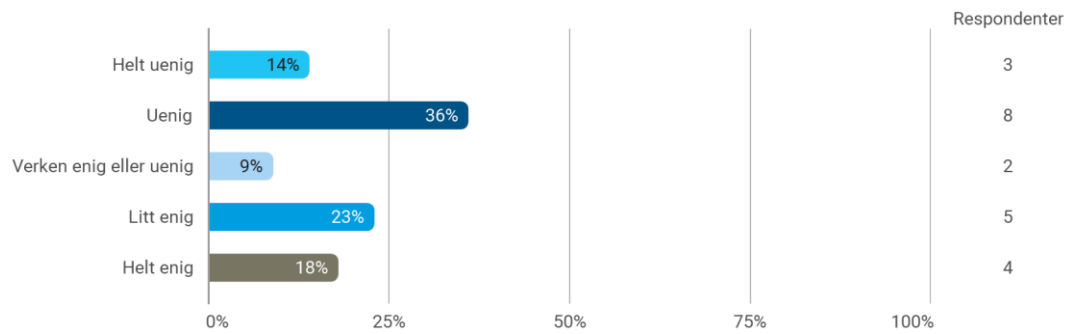
- -



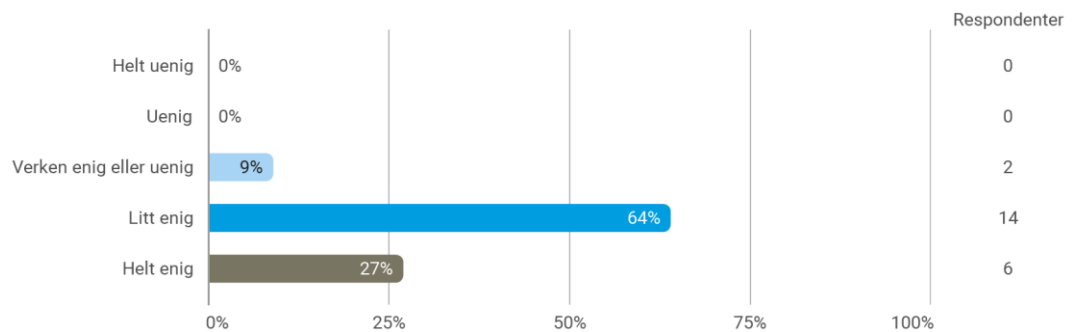
I

a stilling til påstandene under

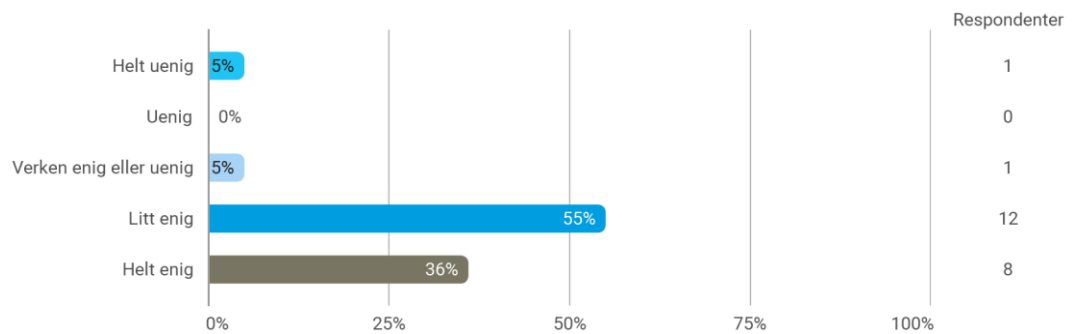
- Jeg får stort utbytte av digital undervisning



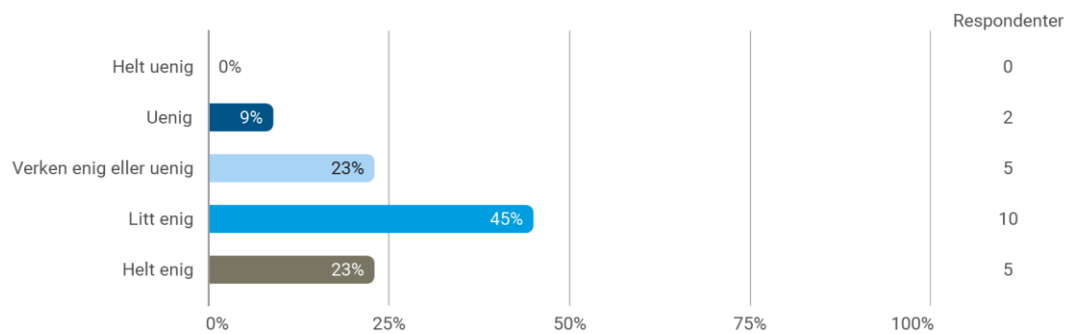
- Jeg får stort utbytte av undervisning med fysisk oppmøte



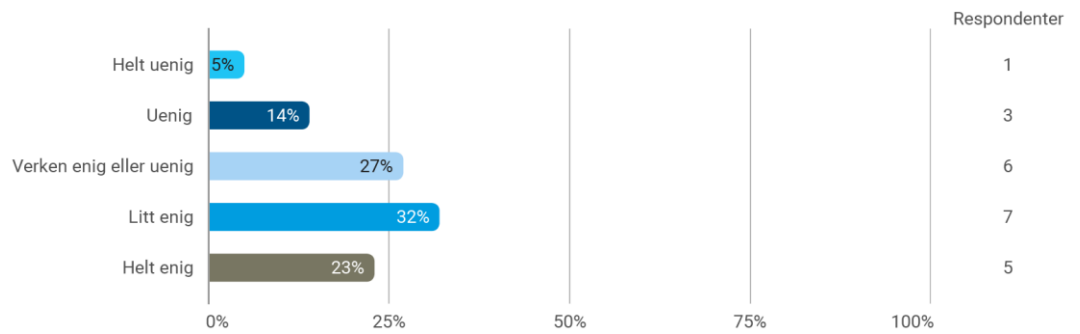
- Jeg får stort utbytte av egenstudier



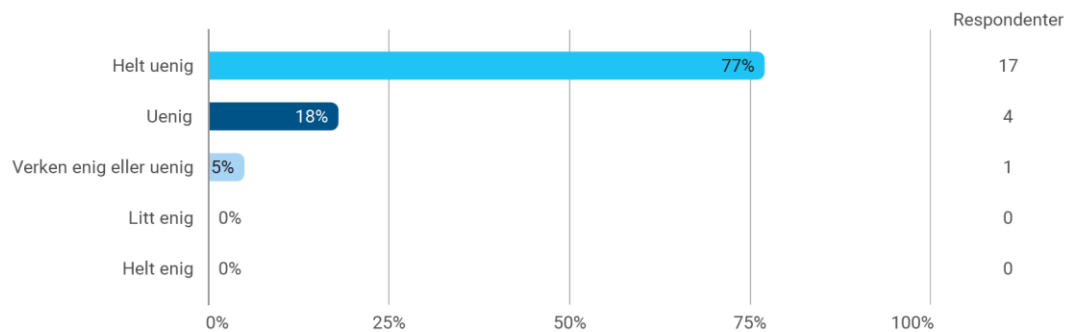
Jeg får stort utbytte av arbeidsseminarer



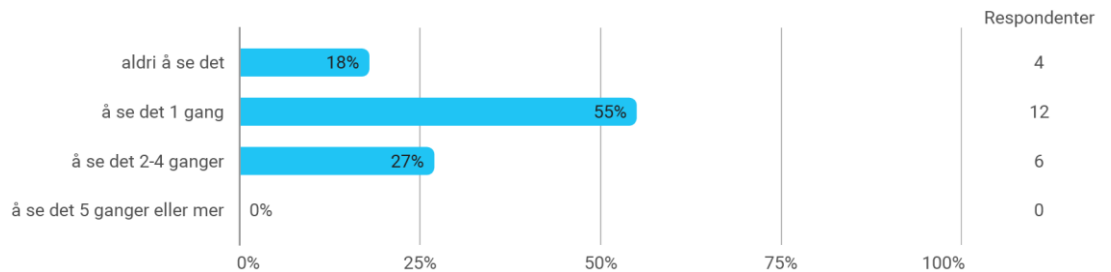
- Jeg får stort utbytte av privat arrangerte kollokviegrupper



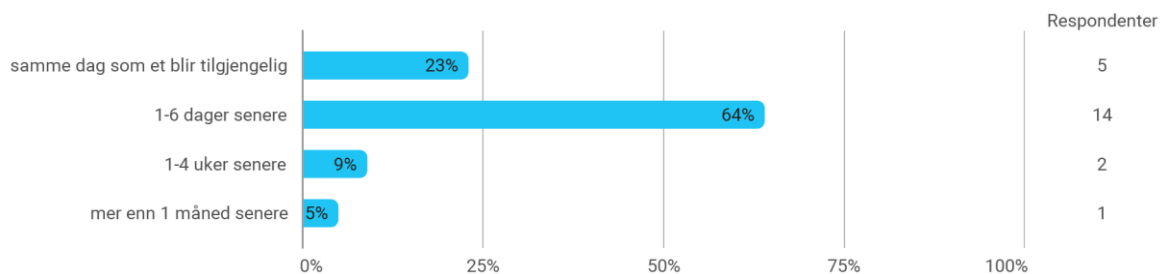
- At deler av undervisningsmaterialet lå tilgjengelig i opptak gjorde at jeg utsatte arbeidet og ikke rakk å komme igjennom det før eksamen



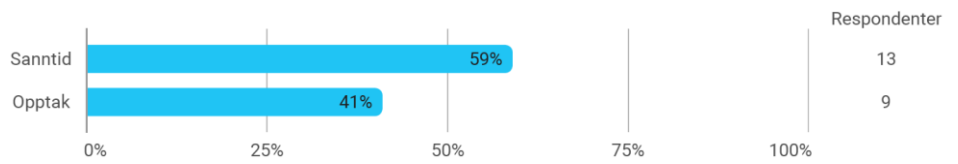
Når det legges ut videomateriell som er tilgjengelig over tid pleier jeg ....



Hvis du ser videomateriell som er tilgjengelig over tid ser jeg stort sett disse første gang....



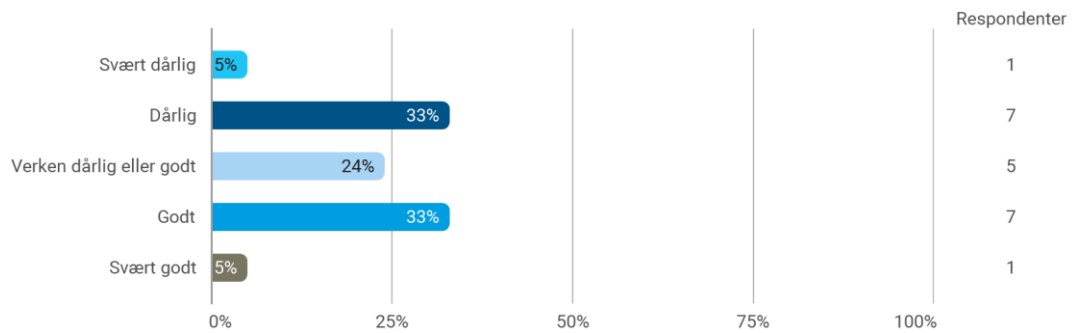
Foretrekker du å se digitale forelesninger i sanntid (streaming) eller i opptak?



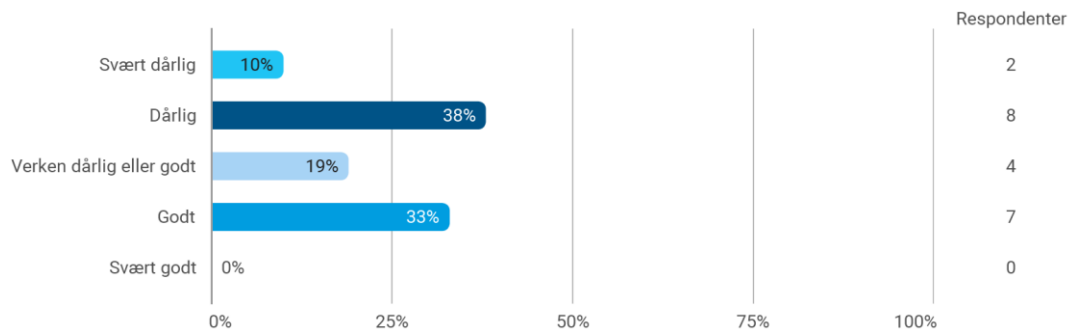
Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.

Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

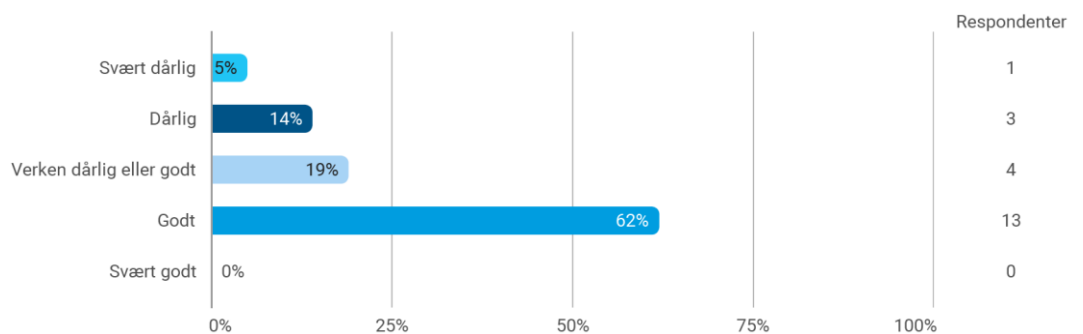
- Timeplan



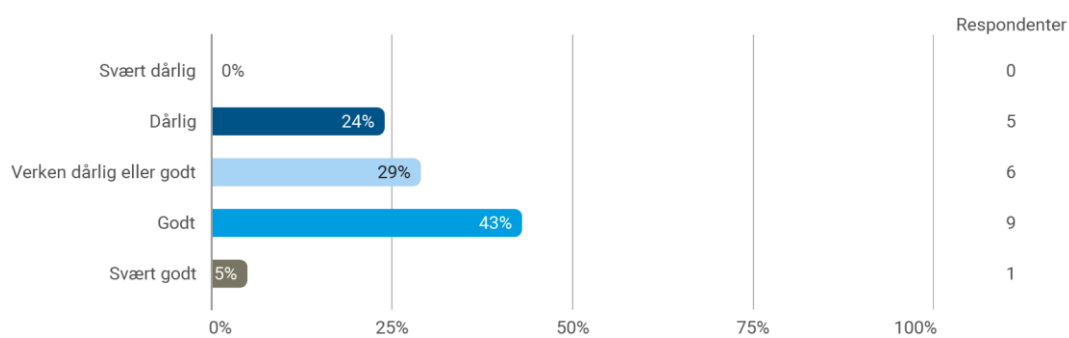
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



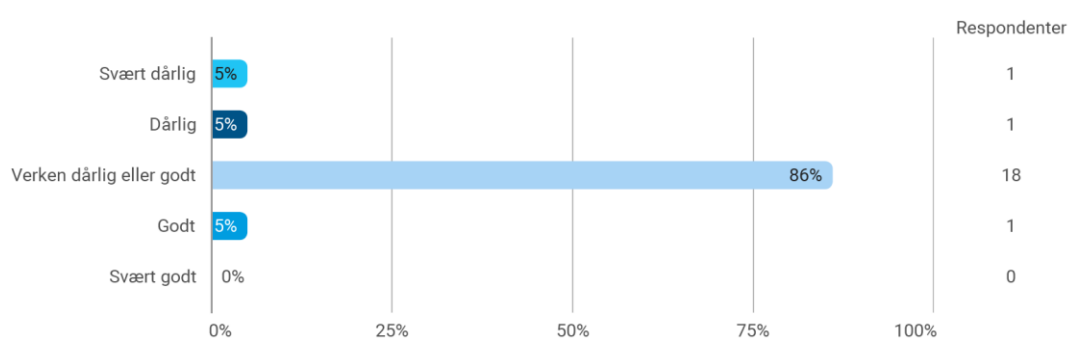
- Mengden undervisning



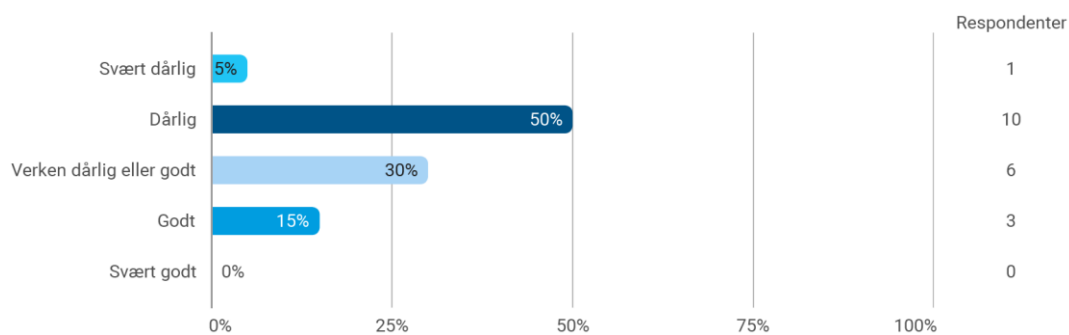
### - Bruken av Mitt UiB



### - Undervisningslokaler



### - Praktisk informasjon



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på hvordan emnet var organisert, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- -

Samlet status

