

EMNERAPPORT

Emnekode: HELSAM302 Emnetittel: Forskningsetikk og vitenskapsteori	Semester: Haust 2021	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Kristine Bærøe	Godkjent i: PU helsevit.	

INNLEDNING:

Læringsutbytte

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

Kunnskap

Studenten kan:

- Gjere greie for innhaldet i sentrale vitenskapsteoretiske og metodologiske tradisjonar
- Gjere greie for grunnleggjande vitenskapsteoretiske - og metodologiske verktøy (omgrepsavklaring, klassifisering, logiske prinsipp)
- Gjere greie for innhaldet i relevante forskingsetiske prinsipp og retningsliner

Ferdigheiter

Studenten kan:

- Analysere og diskutere kunnskapsteoretiske problemstillingar knytt til eige fagområde
- Reflektere over kunnskapsproduksjon i eige praksisfelt
- Vurdere vitenskapsteoretisk og metodologiske perspektiv i fagartiklar
- Vurdere forskingsetiske og samfunnsmessige utfordringar knytt til eige fagfelt og bidra til nytenking
- Utøve forskingsetisk skjønn i møte med konkret forskingsarbeid

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 14	Mengde studenter møtt til eksamen: 14					
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 14			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Gjennomsnittscore, 1-5

- Hvor relevant synes du kurset var for deg? 4,5/5
- Hva synes du om kvaliteten på forelesningene? 4,8/5
- Hva synes du om kvaliteten på gruppeoppgavene? 4,0/5 (kun 5 som svarte her)
- Hva synes du om oppgaven for gruppepresentasjonen? 4,0/5 (kun 5 som svarte her)
- Hva synes du om organiseringen av kurset som et intensivt kurs? 4,2/5
- Hvordan vil du rangere din egen innsats i kurset? 4,2/5
- Hva synes du om kurslitteraturen? 4,2/5 (kun 5 som svarte her)
- Synes du det faglige innholdet i kurset var lett å forstå? ja: 2 nei: 3 (kun 5 som svarte her)

Var det noe du syntes fungerte bra i kurset?

- «God kommunikasjon mellom kursleder og klassen.»
- «Foreleser var super!»
- «Gode forelesninger.»
- «Forelese var flink å ta opp diskusjoner og svare på spørsmål.»
- «Veldig dyktig professor.»

Har du forslag til hva som kan gjøre kurset bedre?

- «Mer presise spørsmålsformuleringer i gruppeoppgavene».
- «Å besvare spørsmålene er vanskelig. Dette var et krevende tema for meg. Det var vanskelig å forstå, og jeg hadde hatt behov for å la det modne litt. Det var veldig intenst.»
- «Det var for mye å lese i så kort periode.»
- «Kanskje finne et bedre alternativ til Thornquist sin bok. Den var fryktelig tung.»

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING (INKL EVT NYE ELEMENT, OG EFFEKT AV DISSE, SOM ER PRØVD UT DETTE SEMESTERET):

- Kurset blir veldig intensivt, med mange forelesninger og gruppe oppgaver over en kort periode, og det er mye tungt stoff som skal fordøyas. Ikke alle studentene har vært gjennom ex.phil.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK:

- Lage mer konkrete spørsmål til gruppeoppgavene.
- Dele opp dagen med hyppigere veksling mellom forelesninger og økter med mindre omfattende gruppearbeid. Prøve ut 'flipped classroom' med klar instruks om hva de skal lese på dagene i forkant av kurset.