

Emnerapport: NOLI322: Pengenes tragikomedie: Om økonomiske problemstillinger i norsk litteratur, ca. 1850-1900, høst 2021

Om kurset:

Høstens kurs ble holdt i forlengelsen av emneansvarliges pågående forskningsprosjekt. Med utgangspunkt i innsikter fra den teoretiske retningen «new economic criticism», eller økonomisk litteraturkritikk, leste og diskuterte vi hvordan verker av kanoniserte norske forfattere fra andre halvdel av 1800-tallet (inkl. Bjørnson, Lie, Kielland, Ibsen og Skram) tematiserer, problematiserer, utforsker og gjør bruk av økonomiske problemstillinger.

15 norske studenter og en utenlandsk nord-student var oppmeldt i kurset, og alle endte opp med å gå opp til eksamen. Det ble arrangert ukentlige totimersforelesninger (og to tretimersøkter). Undervisningen var fysisk, men ble også tatt opp og strømmet, dels pga. koronasituasjonen og dels fordi mange av studentene som tar lektorløpet var forhindret fra å delta på forelesningene i midtdelen av semesteret, som følge av at de hadde skolepraksis. Med unntak av en fellesforelesning med det andre valgfrie 300-emnet som ble arrangert dette semesteret, stod undertegnede for all undervisning.

Studentene måtte levere inn tre korte øvingsoppgaver for å gå opp til eksamen. Disse fikk de individuell tilbakemelding på. Studentene måtte dessuten skrive en semesteroppgave om et selvvalgt emne innenfor kursets overordnede tematikk (obligatorisk målform ble trukket til nynorsk). Her fikk de tilbud om individuell veiledning for å komme i gang med arbeidet og utarbeide problemstilling m.m. (noe mer enn halvparten benyttet seg av). I tillegg var det en obligatorisk veiledning senere i semesteret, hvor de fikk individuelle tilbakemeldinger på oppgaveutkastene sine.

Alle 16 studentene leverte inn semesteroppgavene sine, som utgjorde 2/3 av den endelige karakteren. I tillegg var det muntlig eksamen, som utgjorde den siste tredjedelen. Her ble studentene utspurt om de delene av pensum som de ikke hadde skrevet oppgave om. Mange av studentene gjort en svært godt jobb, noe som gjenspeiles i resultatene: Seks stykker fikk A (inkl. nord-studenten), én fikk B, syv fikk C, én fikk D og én fikk E.

Gjennomføringen av student-evalueringen:

Evalueringen skjedde ved at undertegnede delte ut et spørreskjema under siste forelesning. Evalueringen var anonym. 11 studenter fylte ut skjemaet.

Faglærers kommentar til student-evalueringen:

Emneansvarlig har opplevd kurset som svært vellykket og givende. Dette inntrykket bekreftes i all hovedsak av studentevalueringene. På spørsmål om hvor fornøyde de var med emnet som helhet, svarte fem stykker «svært fornøyd» og seks stykker «fornøyd». På spørsmål om hvor fornøyde de var med undervisningen, svarte syv stykker «svært fornøyd», tre svarte «fornøyd» og én «verken fornøyd eller misfornøyd». De fleste oppgir at de har lært mye av emnet, og mange også at de har fått en bedre forståelse for forfatterne på pensum.

Det som har vært et problem – ikke bare i høst, men, slik jeg forstår det, hver eneste høst – er det faktum at studieløpet for de studentene som går på lektorprogrammet, innebærer at disse studentene er i skolepraksis omtrent halvparten av semesteret. Dette medfører a) at det blir vanskelig for mange av dem å få med seg NOLI322-undervisningen i de ukene de er ute i praksis (et problem jeg har forsøkt å løse ved å ta opp undervisningen, men dette er ikke en fullgod løsning), og b) at emnet blir svært arbeidskrevende for de aktuelle studentene. Dette er noe de det gjelder, gir klart uttrykk for i sine evalueringer (i praksis gjelder dette seks av de 11 studentene som har fylt ut skjemaet). Der alle studentene som ikke fulgte lektorløpet var positive til omfang av både pensum og de obligatoriske arbeidsoppgavene, oppgir så godt som alle de seks lektorstudentene at de følte det ble for mye pensum å lese, og at det ble for mange obligatoriske oppgaver og/eller at de skulle ønsket seg en mindre omfattende semesteroppgave. Emnet virker med andre ord riktig dimensjonert for studenter som tar en vanlig master i nordisk, men ikke for dem som følger lektorløpet. Det er lite individuelle forelesere kan gjøre med dette – her kreves det en mer overgripende omlegging av lektorløpet for at ikke det samme skal gjenta seg ved neste korsvei.

Et siste moment som må nevnes, er at noe av det som har satt sitt preg på høstens emne, er en håndfull av studenter som har forberedt seg svært godt til forelesningene, og som har bidratt veldig aktivt muntlig med reflekterte bidrag. På den ene siden har dette medvirket til at vi fikk en mengde gode diskusjoner i timene, noe undertegnede har satt stor pris på. På den andre siden ser jeg at jeg som emneansvarlig nok kunne ha gjort mer for å involvere også de mindre muntlig aktive studentene i plenumsdiskusjoner. Dette er noe jeg vil ta med meg for fremtiden.

Emneansvarlig: Anders M. Gullestad

Bergen, 06.01.2022