

Rapport Emneevaluering

| | |
|--------------------------------------|--|
| Dato: | 21.01.2022 |
| Emne: | Natdid210 |
| Semester: | Høst 2021 |
| Emneansvarlig: | Stein Dankert Kolstø |
| Antall år som emneansvarlig: | 6 |
| Øvrig undervisningspersonell: | Studentene har 5 dager praksis veiledet av lærere |

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 30

Antall bestått: 30

Studentevaluering:

Antall distribuert til: 25

Antall besvarte: 7

Gjennomføring:

Det var i en dobbeltforelesning per uke, samt en økt på seks timer med praksisforberedelse og en tilsvarende økt i etterkant av praksis. Praksis var på 7 dager i skolen. Det var to obligatoriske oppgaver med ferdighetstrening kombinert med diskusjon over teori og erfaringer. Her var studentene delt i fire grupper for å gi alle trening samt trygghet under eksponering foran medstudenter, noe som innebærer at oppleggene kjøres fire ganger.

Emner har mappeeksamen med to tekster i mappen. Studentene kan der trekke veksler på ulike muntlige og skriftlige obligatoriske oppgaver de har jobbet med i semesteret.

Karakterfordeling: A: 3, B: 8, C: 10, D: 9

Endringer fra forrige gang:

La inn relevant for trening i å lese forskning, for å få inn et tema som har fått økende viktighet siste årene, og for at studentene skulle se at tema i læreboken er aktuelt i lys av pågående forskning. Det var ingen obligatoriske oppgaver knyttet til artikkelen. Diskusjonsoppgaven under forelesningen syntes ikke å være helt tilstrekkelig til at studentene så viktigheten av dette, så denne forelesningen vil jeg forbedre.

Studentevaluering:

Følgende tre tilbakemeldinger synes riktig å ta tak i

1. Høyt skår på Jeg er sikker på at jeg kan lære det meste i NATDID210.
2. Studentene har gitt høy skår på «Jeg synes undervisningen har vært i tråd med emnebeskrivelse og læringsutbyttet».
3. En student kommenterer på at siste forelesning kom for nært eksamensperioden.

Faglærers vurdering:

Vil ta tak i 1., 2. og 3.

1. Angående pkt. 1: I fagdidaktikk har studenter ofte en tanke om at de kan forstå ting lett. På bakgrunn av flere obligatoriske oppgaver og praksisdager vil studenter lett kunne skrive en del fornuftig i eksamensbesvarelser. Jeg fant det i å særlig utfordrende å klargjøre kravet til D versus E som karakter.
2. Under punkt 2. erfarte jeg, i motsetning til studentene, at tema for forskningsartikkelen ikke ble godt nok integrert med resten av emnet.
3. Oppmøtet ble dårlig mot slutten. Må unngår forelesninger tett inn mot eksamensperioden
4. Jeg erfarte under sensuren at formuleringen av vurderingskriteriene ikke gjorde det lett nok å vurdere eksamensbesvarelser til E.

Forbedringstiltak:

1. Vil derfor reformulere vurderingskriteriene og har allerede notert forslag til omformuleringer mens erfaringer fra sensur var ferske.
2. Vil ikke gjøre store endringer i emner jeg tar opp i forelesninger og oppgaver, men vil likevel forbedre forelesning basert på forskningsartikkelen på pensumlisten med klarere relatering til hovedteorien i emnet.
3. Skal være med påpasselig neste semester når timeplanen legges.
4. Vil videreutvikle vurderingskriteriene slik at kravet til å bestå heves og det blir lettere å rettfærdiggjøre svake karakterer.

Programstyret forplikter seg til å gi en kort men konstruktiv tilbakemelding på rapporten i form av minst to positive kommentarer og minst et utfordring til faglærer.