



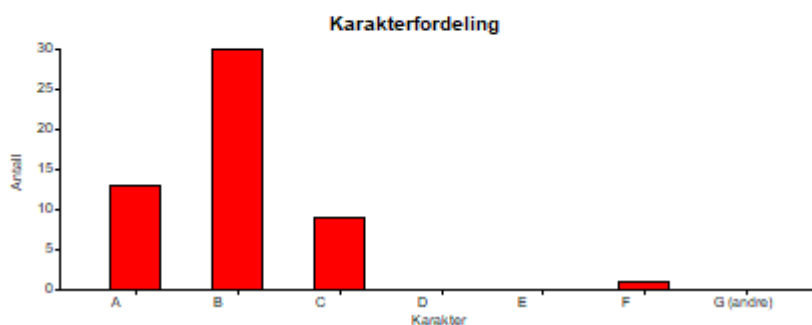
GEO124 Regional utvikling

1. Informasjon om emnet (Course information)	
Emnebeskrivelse (course description)	https://www.uib.no/emne/GEO124
Undervisningssemester (semester)	Vår 2021
Emneansvarleg	Knut Hidle
Vurderingsform (examination form)	<p>Vurdering i emnet har to delar:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gruppevis feltrapport (50%)• Skuleeksamen 5 timer (50%) <p>Karakter på feltrapport er gyldig i fire semester etter den er bestått. Delkarakterar og samla karakter blir publisert i Studentweb.</p> <p>Oppdatering: Vurderingsform er endra frå 5 timar skuleeksamen til 8 timars heimeeksamen våren 2021 som del av tiltak for å hindre spreiring av koronaviruset. (Feltrapport som normalt)</p>
Undervisningsform	Forelesninger, seminar, dalvdagsseminar, gruppearbeid, presentasjon, feltstudie og feltkurs 2-3 dager
Obligatoriske arbeidskrav	<ul style="list-style-type: none">• Informasjonsmøtet er obligatorisk.• Deltaking i all feltførebuande undervisning og øvingar (plan blir publisert på Mitt UiB).• Deltaking på feltkurs.• Studentane vel litteratur til oppgåva (utanom pensum) i omfang 150-200 sider i samråd med faglærar.

2. Statistikk	
Eksamensmeldt	63
Bestått	52
Ikke møtt	4
Stryk	1
Mangl. Oblig	6
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
63	13	30	9	0	0	1	0
%	25	58	17	0	0		
%	25	57	17	0	0	2	0



3. Egenevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)

Emnets undervisningsopplegg består av tre deler: 1) Forelesninger; 2) Seminarer; 3) Feltkurs. Vi videreførte det klare skillet vi i to år nå har praktisert mellom kursdelen (forelesninger og seminarer) og feltkursdelen ved at eksamen i kursdelen ble avholdt før feltkurset. Da fikk studentene konsentrert seg om feltoppgaven på en bedre måte.

Under pandemien har vi omgjort skoleeksamen til hjemmeeksamen. I 2020 ble hjemmeeksamen gjennomført som en 5 timers eksamen. I 2021 ble dette omgjort til en 8 timers eksamen. Denne endringen bidro nok til at studentene fikk noe mer ro i gjennomføringen.

Feltkurset ble i 2021 som i 2020 arrangert som et digitalt feltkurs der studentene i stedet for å reise i felt arbeidet med tilgjengelige data fra nett. I 2021 fikk studentene i tillegg mulighet til å gjennomføre intervjuer over telefon/Zoom/Teams. Studentene arbeidet i grupper, men for å ivareta smittevernet ble møtene mellom studentene og mellom gruppene og veileder gjennomført på Teams/Zoom.

4. Studentevaluering:

Svar fra 25 studenter

#1 Jeg studerer GEO111 som en del av?:

Bachelorprogram I geografi; 16

Andre studieprogram ved UiB: 4

Årsstudium i geografi:5

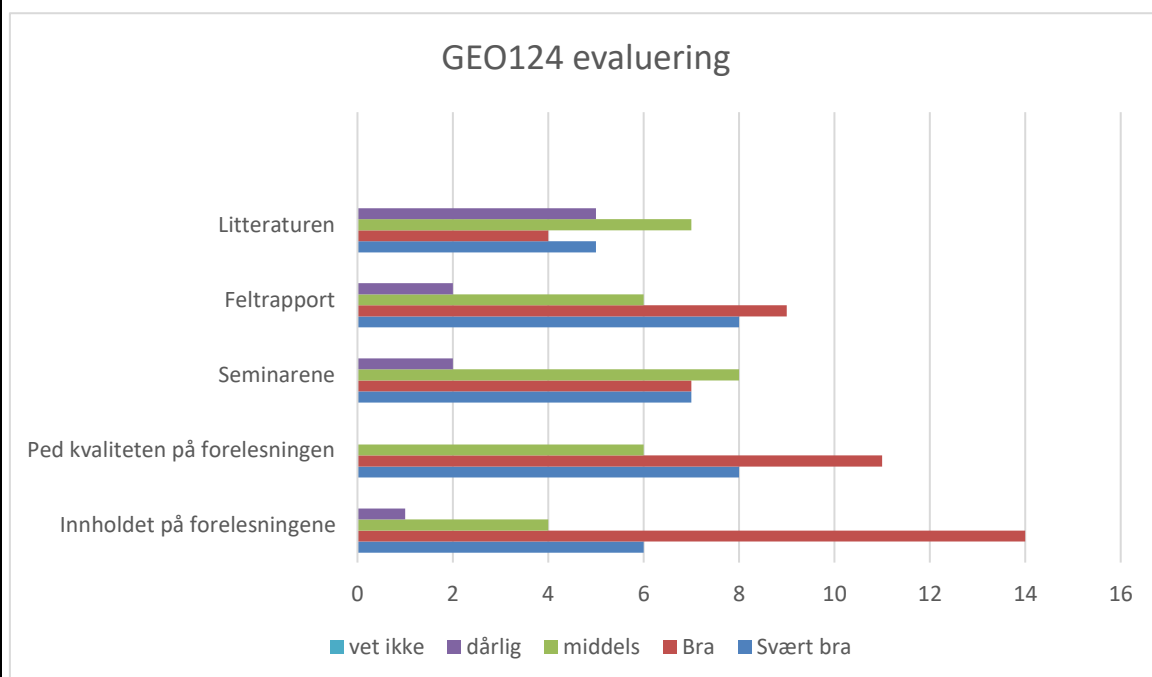
#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen ?

80-100%: 20

50-79%: 4

0-19%: 1

#3 Evaluering av GEO111



#4 Har du kommentar til forelesningene?

1. Det har vært vanskelig å følge med grunnet at det har vært på Zoom. Vanskelig å være engasjert i faget- da man ikke har kunnet pratet med andre. Kunne gjerne vært flere breakout-rooms på forelesningene hvor folk faktisk deltok.
2. Generelt var det dårlig innledning, man skjønnte ikke helt hva faget handlet om, men ellers var det et gøy fag

3. Forelesingene er så bra som der går an, men det hjelper nok ikke når det er digitalt og noe som gjør det vanskelig å følge med til tider. Mye lettere å sette ut hva som blir sagt og sammenhengen.
4. Dette angår jo egentlig alt som har med digitalundervisning: jeg merker at det blir litt kjedelig å følge med på.
5. Hadde ønsket flere

#5 Har du kommentar til seminarene?

1. Seminarene var ok, var litt kjedelige fordi det bare var spørsmål som vi svarte på.
2. Jeg har likt seminarene. Kanskje dt går an å variere litt oppgavemetode? Det har vært veldig sånn her er 10 vanskelige oppgaver som dere egentlig ikke klarer hver gang. Mer muntlig og samarbeid istedenfor oppgaver på teams tror jeg er lurt
3. Seminarene kunne forberedt bedre på rapportskrivinga ved å ha korte skriveøvinger med modellering av teknikker (feks. det som trengs i et godt avsnitt i analysen i en tekst)
4. Seminarene har stort sett vært basert på diskusjoner i break-out rooms i zoom. Dette har ikke fungert så bra, da medstudenter hverken har på kamera eller deltar.
5. Seminarene er også svært godt, til og med de digitale. I det digitale seminarene får vi mer interaksjon mellom medstudenter og mentor ved å gjøre noen oppgaver sammen. Men det er likevel litt vanskelig å få den fulle utbyttet ettersom det er digitalt og motivasjon kan svekkes av den grunn. De få gangene det var fysisk var også veldig bra og en blir litt brukt som pusterom for en normal studiehverdag og kontakt med medstudenter.
6. De var gode. Likte oppgavene

#6 Har du kommentar til feltrapporten?

1. Jeg syns at det var litt dumt at veilederen ikke ga like mye veiledning under feltkurset. Det var litt dårlig kommunikasjon mellom veilederne også hvor de ga ulik informasjon.
2. Jeg har likt arbeidet med denne veldig godt. Det har likevel vært ganske dårlig informert om hva de ulike tingene på den var. Jeg visste f.eks. ikke hva Intervjuguide og informasjonsskriv før jeg skulle skrive det..
3. Særdeles god hjelp fra veileder Knut Hidle.
4. Feltkurset/rapporten har fungert overraskende bra med tanke på at alt har foregått på zoom. Det har vært interessante temaer og gode veiledninger. Det aller beste er selvfølgelig at man kan være fysisk tilstede, men som et alternativ, har det fungert godt.
5. Her føler eg at eg ikke helt får tatt tak i det. Vet ikke helt hvordan det kunne ha gjort noe med, men mest fordi eg ikke klarer å få til en god feltrapport selv om det er god veileder og gode stoff som ligger ute. Men det føles litt som om det mangler noe.
6. Veldig greit opplegg og fint at det ble bestemt allerede i begynnelsen at hele opplegget skulle være digitalt. Vi har fått gode tilbakemeldinger underveis, noe som har gjort at arbeidet har blitt nokså lett (på en god måte).
7. Veldig fornøyd med Grete som veileder. Hun er engasjert for oppgaven vår, noe som oppleves veldig motiverende.

#7 Har du kommentar til litteraturen Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

1. jeg fikk lite ut av pike og den andre engelske boken.

2. Jeg synes at dere på instituttet kan lage en egen bok på norsk. Den engelske litteraturen har vært veldig utfordrende å sette seg inn i. Noe jeg ikke har hatt tid eller ork til. Det har også vært veldig mye leting etter litteratur forskjellige steder. Tidkrevende å ikke bare ha det meste på et sted. Så tidkrevende at jeg tror de fleste har gitt litt opp.
3. Fikk ikke noe ut av noe litteratur, leste aldri pensum det var for tungt stoff og vanskelig engelsk
4. Når litteraturen er på engelsk og er egentlig for mastergrad blir det ekstremt tungvint å lese gjennom teorier og begreper som blir brukt i faget. Fikk nesten ingen utbytte av å lese bøkene. Måtte flere ganger lese samme setningen for å forstå hva den mener og hva det betyr samtidig må eg kanskje lese noen setninger tilbake for å få meg konteksten den setningen vil formidle. Det krever mye energi og blir fort sliten etter en stund og mye vanskeligere å få inn informasjonen som blir presentert. Mye av det som ble skrevet var også en følelse av at det kun eksemplifisering av noen begreper eller historisk bakgrunn av begrepene eller teoriene og virker mer generell og overfladisk enn mer i detalj.
5. Pike var vanskelig, men likevel lærerikt. Kanskje den foreslåtte norske versjonen kan være på pensum også.

#8. Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen www.uib.no/emne/GEO124

Svært Bra: 5

Bra: 12

Middels: 4

Darlig: 2

Svært dårlig: 0

Vet ikke/vil ikke svare: 2

#9 Synes du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 19

Nei: 7

#10 Hva er din samlet vurdering av emnet?

Svært bra: 2

Bra: 15

Middels: 7

Darlig: 1

Kommentar:

1. Pensum skulle vært på norsk

Forelesningene var bra, men dårlig innledning og man skjønnte ikke helt sammenhengen mellom forelesningene. Lite praktiske eksempler man skjønnte, men synes selve faget var interessant og gøy

2. Forelesningene og foreleserne har vært veldig bra. Seminarene kunne vært bedre med ulike fremgangsmåter fra gang til gang. Litteraturen, evt. hovedlitteraturen skulle vært på norsk.
3. Faget føltes litt tungt å ta tak i, men fikk litt innblikk over hva de forskjellige teoriene og begrepene innebærer.
4. Jeg syntes det at eksamen kom før feltkurset var veldig fint. Det pushet meg til å faktisk lese på temaene og derfor kunne jeg mye mer før feltkurset, enn det jeg f. eks. gjorde forrige semester.
5. bra emne! gjennomgående god informasjon og oppfølging, lett å ta kontakt om det er noe og raske utfyllende svar!
6. Tungt fag som trenger kanskje litt mer repetisjon etter hvert. Trur ikke så mange av kunnskapen sitter godt gjennom årene så lenge etter. Mye kan være for lite praksis bruk av dem enda slik at hukommelsen finner det lettere teoriene og framgangsmåten.

#11 Har du forslag til forbedring av emnet?

1. MER FYSISK, SI HADE TIL KORONA
2. Norsk pensum
Bedre innledninger og forklaring av emne nøyere, hvorfor har vi dette, hva lærer vi egentlig om, hvorfor er det nyttig for studenten?
3. Småjusteringer av tider, datoer osv underveis ble ofte kommunisert seint. Selv om dette ga et bedre tilbud til oss, ville det vært fint om beskjedene kom tidligere. Endringene får konsekvenser for vaktplaner på jobb og arbeidsflyten i andre fag.
4. Pga korona har alt vært på zoom. Dette vil nok bli enda bedre når man kan være fysisk tilstede igjen. Og man kan ha et feltkurs man kan reise til fysisk.
5. Det er mye takket være Korona at læringsutbyttet ikke her helt det store. Det hadde vært stor hjelp om fysiske forelesinger og møter.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Jeg vil anbefale å videreføre ordningen med eksamen før feltkurs. Da blir konsentrasjonen rundt feltkurs og eksamen bedre. Det er også en fordel at studentene har fagstoffet godt inne når de er i feltmodus. For 2022 har vi tross at pandemien er i ferd med å gi seg, bestemt at feltkurset blir gjennomført primært som et digitalt feltkurs. Vi vil likevel kjøre dette som en hybrid der vi har base på instituttet og hvor de som har behov kan reise til feltstedet sitt for å supplere informasjon de ellers finner på nett med for eksempel intervjuer og observasjoner. Jeg tenker likevel at dette kurset bør tilbake med et fullverdig feltkurs der vi alle reiser til ett sted og gjennomfører feltkurs der over to dager slik det er blitt gjort tidligere. Jeg håper vi kan få det til fra 2023. Ut over dette tenker jeg den faglige innretningen videreføres.

