

# Emneevaluering PSYK647 Barn som pårørende til/etterlatte etter alvorlig syke foreldre eller søsken

## For høstsemesteret 2021

Emneansvarlig: Professor May Aasebø Hauken

Evaluering er gjennomført på felles evalueringsskjema for alle EVU-ernene H21. Spørsmål er utarbeidet av emneansvarlige og administrasjon og hatt fokus på undervisningens innhold og organisering. Det har også blitt stilt spørsmål til hvor mye arbeidsinnsats studentene selv har lagt ned i gjennomføringen av emnene.

### Innledning

Emnet PSYK 647 ble gjennomført som et heldigitalt emne på 15 studiepoeng med 2 samlinger a' 2 dager fra kl. 09.00 – 15.30 vår og 2 samlinger høst 2021. Obligatoriske aktiviteter i kurset er innlevering av en individuell oppgave og en gruppeoppgave før hver samling, dvs til sammen 3 individuelle og 3 gruppeoppgaver. I tillegg har det vært krav til minimum 80% deltakelse på samlingene.

### Studentevaluering

Studentenes tilbakemelding: Bare 4 studenter av 19 studenter har svart på et digitalt spørreskjema med 20 spørsmål med svaralternativer fra 1 – 5 der, 1 = lite relevant, 5 = relevant. Gjennomsnittlig skårer deltakeren 4 på evalueringen.

I tillegg har 4 studenter kommet med evaluering til emneansvarlig på mail.

### **Emneansvarligs oppsummering av studentenes tilbakemeldinger:**

Evalueringene er litt sprikende, men jeg vurderer at et snitt på rundt 4 evaluert av 4 studenter er tilfredsstillende. De andre skriftlige tilbakemeldingene fra 6 studenter styrker dette inntrykket. Samtidig viser evalueringen at det er utfordrende med et heldigitalt emne, både ift hva studentene får med seg av informasjon som både ligger på MittUiB og som gis på samlinger. Evalueringen viser også at det er varierte tilbakemeldinger ift litteratur, forelesere, gruppeoppgaver og karakter, samt en stor variasjon i hvor mye studentene jobber med emnet.

### **Emneansvarliges kommentar til evalueringen:**

Her gis en kort kommentar på studentenes kommentarer:

- *Gammel litteratur:* Av 31 referanser på litteraturlisten var 3 publisert mellom 2010 og 2014, bla grunnbok som ikke det finnes nyere versjoner av, resten er nyere litteratur. Dette innbefatter noen av de første – og eneste – lærebøker på området som
- *Mangel på veiledning mellom samlingene, samt veiledning på oppgaver:*  
Det var ingen strukturert/felles veiledning på hverken individuelle eller gruppeoppgaver. Alle fikk imidlertid informasjon om mulighet til å ta kontakt og flere gjorde dette. Alle studenter fikk individuell tilbakemelding på både individuelle og gruppeoppgaver.  
fram og kommentert på neste samling.  
På de to siste oppgavene før siste samling og eksamen (individuell og gruppeoppgave) fikk samtlige også tilbakemelding på bruk av litteratur/referanser og struktur på oppgavene og

- *Forelesninger/læringsmaterieell:*  
På kurset hadde vi inne 16 ulike forelesere som både representerte ulike fagfelt, erfaringsbakgrunn og tilnærming til faget. Vi hadde samme brukerrepresentant som gikk igjen i de ulike samlingene, og her kan nok innholdet/eksemplene være noe like selv om vinklingene var forskjellige. Læringsmateriellet med videoforelesning og podkaster evalueres positivt.
- *Endring av karakter:*  
Det er riktig at eneansvarlig i starten av kurset sa at karakterskala var bestått/ikke bestått. Riktig karakterskala lå imidlertid på MittUIB og ble informert om på siste samling.

## Egenevaluering

- *Emneansvarliges vurdering av undervisnings- og vurderingsform:*  
Undervisningsformen vurderes til å ha fungert godt, men det har gjerne har vært for mye forelesninger og for lite dialog.  
Vurderingsformene:
- Individuelle oppgaver: Disse synes å ha fungert bra, og studentene var gjennomgående fornøyde og leverte gode arbeider.
- Gruppeoppgaver: Mange var misfornøyd med å måtte jobbe i grupper enda dette står i utlysningen av emnet. Her var det mange tilbakemeldinger på grupper som fungerte dårlig, men lite på selve oppgavene som var varierte fra gang til gang. Likevel var kvaliteten på arbeidet som ble levert jevnt over meget godt.
- Tilstedeværelse: Jevnt over tilstedeværelse godt innenfor 80%.

## Litteraturliste:

- Denne revideres, og det legges til flere norske lærebøker som er kommet på markedet og færre vitenskapelige artikler. I tillegg vektlegges det et pensum som fokuserer på det generelle, og som suppleres med anbefalt litteratur knyttet til de ulike fagområdene alvorlig somatisk og psykisk sykdom og rus.

## Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emnet:

Ja.

## Eventuelle erfaringer fra andre som deltok i undervisningen på emnet

Ikke innhentet.

## Hva har fungert godt og hva har ikke fungert så godt?

Se kommentarer over

## Hva kan forbedres til neste gjennomføring av emnet?

Ut fra evaluering og diskusjoner med kollegaer gjøres følgende endringer:

1. Emnet gjennomføres på 1 semester istedenfor 2 for at studentene skal oppleve en tydeligere sammenheng og tilhørighet i studiet
2. Litteraturlisten revideres med mer norsk litteratur
3. Gruppeoppgaver revideres og gruppearbeid opprettholdes, men studentene skal bare tilhøre en gruppe gjennom studiet.
4. Flere forelesninger utarbeides som videoforelesninger for å skape mer tid til dialog og refleksjon.

5. Tilbud om veiledning mellom samlingene tydeliggjøres, eventuelt med noen faste dager som studentene kan ta kontakt.

#### Øvrige kommentarer

Ingen øvrige kommentarer.

#### Oppfølging

Emneansvarlig.

Bergen 22.02.

May Aasebø Hauken  
Professor SFK.