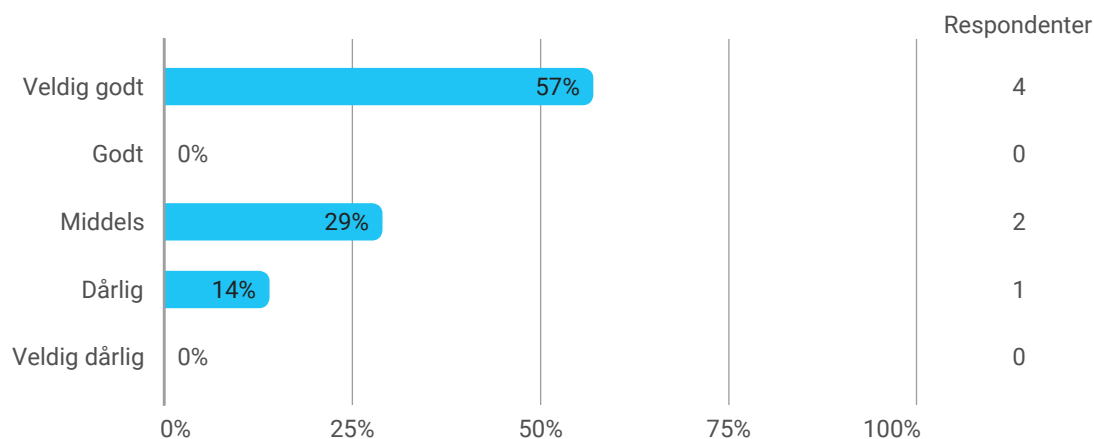


## Hvilket studieprogram går du på?

- Bachelor i filosofi
- filosofi bachelor
- Årsstudium i filosofi
- Bachelor i Litteraturvitenskap
- Årsstudium
- Årsstudium i filosofi

## Faglig innhold - Hvor godt fornøyd er du med det faglige innholdet i emnet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



## Ytterligere kommentar?

- De siste filosofene vi snakket om, Simone De Beauvoir og Hanne Arendt virket på meg mer som politikere/psykologer enn filosofer, og jeg synes ikke temaene de snakket om var like spennende. Temaene som Kant og Hegel snakket om var mer "filosofiske", men tekstene var ganske vanskelig å forstå (men heldigvis var det kun små utdrag vi måtte lese av disse).
- Innføring i teoretisk filosofi.

-Opplevs overfladisk og lite givende, samt mye repterende teori, ville muligens vært en ide å ha dette faget før filosofisk logikk.

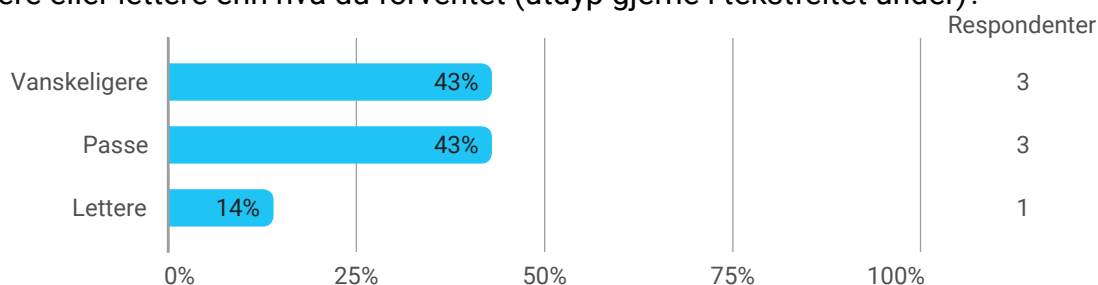
-5 timers skole eksamen er ikke en god måte å vurdere en student. Resultatet reflekterer ikke studentens kunnskap om emne eller arbeidsmengde, men reflekterer snarere til "information dropping" og "pugging".

- Elendig "seminar rom", ikke mulig å ha en organisk diskusjon om ulike emner.

- åpentbart dyktig og kunnskapsrik seminar underviser, men oppleves noe uinspirert og lei.

- Dette er mitt første møte med filosofi som teoretisk emne. Jeg har ikke Ex.phil. men et par mastergrader i fag som ikke krever Ex.phil.
- Kant er interessant og tankevekkende i seg selv, og det samme er Hegel, men underviseren gjør ikke noe forsøk på å vise engasjement eller kontekstualisering. Nietzsche er redusert til klarspråk og analytisk filosofi når han er ment til å være en representant for kontinentalfilosofi, og alt som gjør han så kompleks og tverrfaglig er ikke gjenspeilt i emnet i det hele tatt. Arendt og Beauvoir er lagt til for fullstendige feministiske grunner, og igjen er det ikke noe lidenskap

## Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?

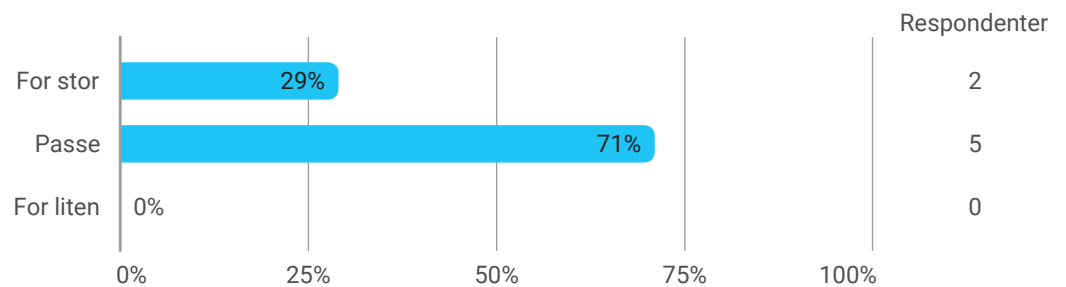


## Ytterligere kommentar?

- Pensumet var passe vanskelig, men litt mye pensum å lese gjennom.
- Lett, men tørt, overfladisk og lite levende som leder til at det helheten oppleves overfladisk og meningsløst.

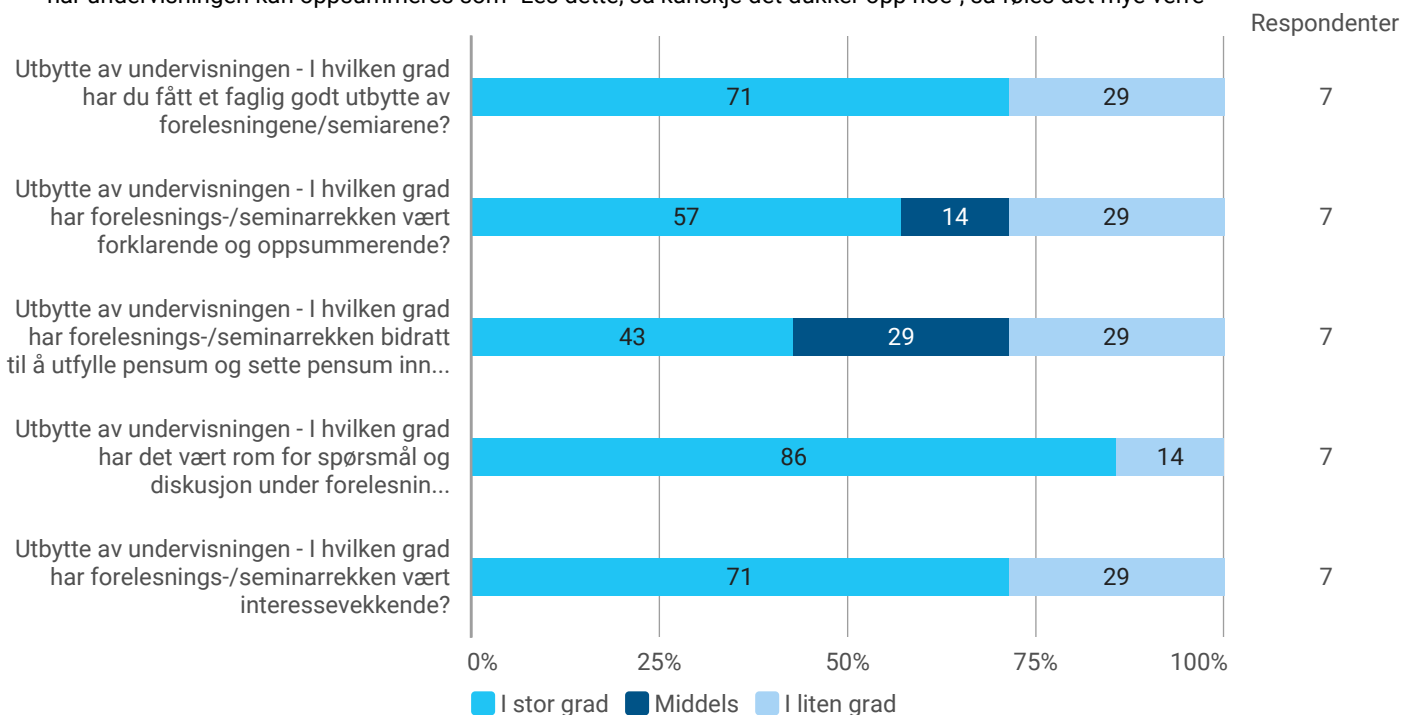
- FIL121 var vanskelig. Vi leste utdrag av store verk av Kant og Hegel bl a. Forelesningene var svært gode og stoffet var for meg vanskelig men spennende! Det samme var seminarene som vår foreleser selv holdt. Jeg deltok ikke i kollokveigrupper. Etter Kant og Hegel skiftet vi foreleser. I den siste delen, som omhandlet Nietzsche, Arendt og de Beauvoir, fikk jeg inntrykk av at det var forventet en forkunnskap om de nevnte filosofene, fra sekundærlitteratur, uten at dette gikk fram av programbeskrivelsen. Det likte jeg ikke. Men opplevelsen kan like gjerne skyldes min egen manglende evne til å pløye gjennom et stort pensum på kort tid:-)
- Kant var vanskelig
- Jeg kunne sikkert ha fått mer utbytte hvis jeg ikke var så opptatt på siden, men selv hvis vi ser bort fra dette er det ikke gjort noe forsøk på verken kontekstualisering, praktisk implementering, refleksivitet, eller historiografi, og i stedet kan hele undervisningen oppsummeres som "flere byer i Belgia". Et pensum er dømt til å bli unødvendig vanskelig når slikt skjer

Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?

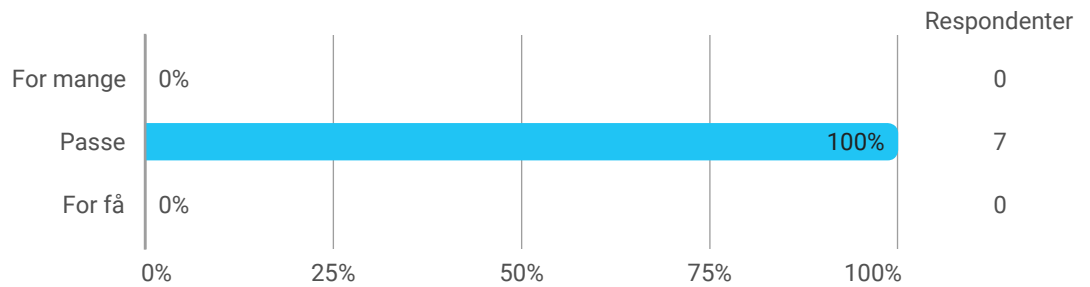


### Ytterligere kommentar?

- Som sagt litt mye pensum å lese gjennom (særlig i siste del av kurset), men foreleserne og videoene de la ut fungerte svært godt for å hjelpe oss gjennom.
- Stort pensum, krevende lesning for en som ikke har møtt filosofien før.
- 10 studiepoeng opplevelses som like omfattende som 15
- Særlig i filosofi blir det sjelden nok lesing, og følte derfor at emnene jeg tok var høyere studiepoeng. Likevel er mye av pensum nødvendig, men hadde vært greit om f.eks. forelesere er tydeligere på hva som er viktigst og benytter seg av utdrag.
- Jeg har ikke noe å klage på når det gjelder mengden i sin helhet (skjønt det var altfor mye å lese når det gjaldt Nietzsche), men når undervisningen kan oppsummeres som "Les dette, så kanskje det dukker opp noe", så føles det mye verre



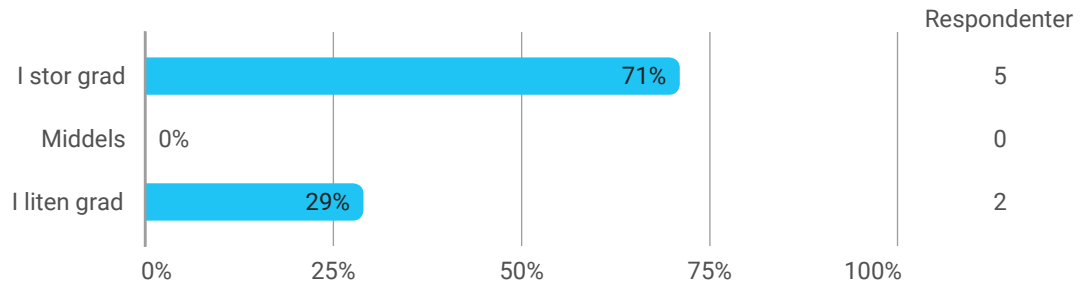
Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



### Ytterligere kommentar?

- Jeg har ikke noe å klage på når det gjelder oppmøtekrav og obligatorisk essayskriving. Det er undervisningen som er for dårlig her

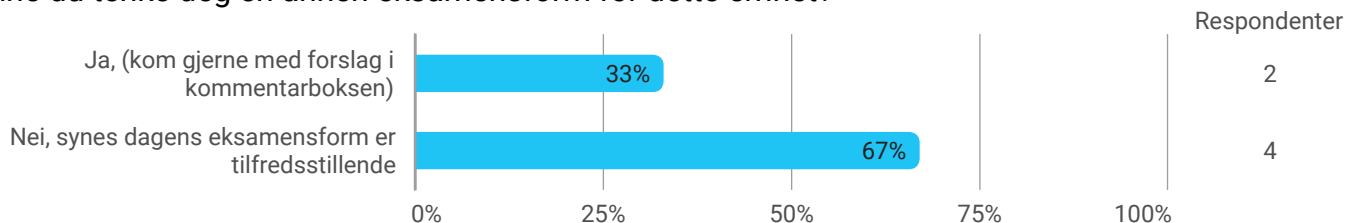
I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



### Ytterligere kommentar?

- Obligatorisk essay var den eneste muligheten til å virkelig få satt filosofien i kontekst. Seminarene bestod kun av interesseløs formidling og løse diskusjoner, og det har vært null engasjement eller kontekstualisering fra underviserens side

Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet?



Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- 48 timers eksamen eller semester oppgave / essay
- Formen var OK, men 4(5) timer på FIL121 var for lite. 3,5 dager på FIL128 og FIL124 var mye bedre for meg.
- 4-7 dagers hjemmeeksamen. 5-timers hjemmeeksamen virker nærmest motstridende når filosofi til stor grad om å tvinge seg selv til å tenke og ikke stole blindt på instinktene sine

Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- - Endre eksamenform.
- - Rom som er egnet for seminar.
- - Essay innlevering
- UiB må stille med midler til språkvask for utenlandske professorer. Skriftlig materiale må holde et høyt nivå på hovedspråket, som er norsk på UiB! Jeg tok opp saken direkte med vedkommende det gjaldt, en av de beste foreleserne jeg noen gang har hatt. Vedkommende hadde søkt om/bedt om midler/ avsatt tid fra UiB til språkvask av sine notater og fotnoter, skriftlig materiell vedkommende selv produserte på norsk og brukte i sine forelesninger. Det var blitt avslått, iflg vedkommende selv. (Forelesningene ville ikke ha hatt samme kvalitet dersom de hadde vært holdt på engelsk. Jeg er helt enig med professoren i valget av norsk som undervisningsspråk.)
- - Bedre kontekstualisering
- - Mer praktisk implementering
- - Mer engasjement fra underviseren
- - Mer verktøy og refleksivitet
- - Mer historiografi

- Mer bruk av multimedia som f. eks YouTube og film
- Mindre bruk av "nøytralisering" og klarspråk når det gjelder Nietzsches filosofi
- Mindre feminisme og mer inkludering av filosofer som faktisk gir mening å inkludere på pensum
- Mer kontinentalfilosofi på kontinentalfilosofiens premisser framfor gjennom linsen til analytisk filosofi

## Samlet status

