

# Emnerapport (Christine sin versjon)

## SANT100. Invitasjon til Sosialantropologi. Høst 20201.

Emneansvarlig: Marianna Betti, Christine M. Jacobsen

Forelesere: Marianna Betti, Christine M. Jacobsen

Seminarledere: Jenny Walle Jomisko de Figueiredo, Håkon Larsen

---

### Emnets oppbygging

**Undervisningsform:** Forelesninger og litteraturseminar

**Obligatoriske arbeidskrav:** Obligatorisk essay

**Eksamensform:** 48 t hjemmeeksamen

### Oppsummerende statistikk

#### Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	112	95	89

#### Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	6	29	39	11	4	6

Strykprosent:

### Evaluering av emnet

#### Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom forelesere og seminarledere.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Foreleser besøkte seminargruppene for å delta i diskusjonen (15. min på hver gruppe).

c) Et spørreskjema ble delt ut på nest siste forelesning. Her dekkes innholdsmessige og praktiske sider ved forelesninger og seminargrupper, pensum, samt studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

## **Oppsummering av midtveiseevalueringen**

Forelesningene: Forelesningene ble beskrevet som interessante, tydelige, med fin flyt og godt tempo. Forelesers bruk av eksempler de kjenner seg igjen i ble trukket frem som positivt, i tillegg til vekt på kontekstualisering av pensumartikler. Det ble pekt på at det fungerte bra at foreleser ga en overordnet introduksjon til temaet, mens man i arbeidsgruppene gikk tettere inn på lesning av enkelttekster.

Forelesningsform og studentinvolvering: Bruk av summegrupper og interaktiv bruk av menti.com under forelesning ble trukket fram som positive former for studentinvolvering, og noen savnet enda mer av dette.

Oppbygging av kurset: En tilbakemelding var at kurset kunne virke noe fragmentert ettersom en ny form for sosial differensiering introduseres på hver forelesning. Et forslag var å velge noen former for differensiering å gå mer i dybden på.

Pensum: Noen opplevde pensum som for omfangsrikt, og noen forventet ikke så mye pensum på engelsk. Flere nevnte at de satte pris på at etnografiske filmer var del av pensum, noe som bidro til visualisering av problemstillingene i kurset.

Fysisk versus digital deltakelse på forelesninger: En grunn studentene oppga for å komme fysisk på forelesning var at de mente de fikk mer utbytte og var mer fokusert enn hvis de så forelesningen digitalt. Andre mente det var nyttig å se forelesningen digitalt fordi de da kunne spole tilbake om det var noe de ikke fikk med seg. Også blant de som deltok fysisk var det noen som så om igjen forelesningen digitalt for å få med seg mest mulig.

Bruk av powerpointer: Noen mente at det var for mye tekst på noen av powerpointene, mens andre mente det ga god støtte. Andre pekte på at powerpointene var kreative og vekket interesse.

Minifeltarbeid: Studentene opplevde minifeltarbeid som lærerikt, selv om det fortsatt var noen utfordringer knyttet til pandemien. Noen mente det var vanskelig å koble pensum til minifeltarbeidet.

## **Overordnet oppsummering av spørreundersøkelsen**

Av 112 undervisningsmeldte fikk vi inn 31 spørreskjema.

På det jevne var studentene meget godt fornøyde med kurset. Det som utkrystalliserte seg i tilbakemeldingene var imidlertid følgende momenter:

- Oppmøte på forelesning har vært jevnt lavt (ca. 30 av 112 oppmeldte). Studentenes svar i spørreundersøkelsen tyder på at en viktig årsak til dette er at timeplanlegging har vært uheldig. En digital ex.phil-forelesning like før SANT100-forelesningen gjorde det umulig for mange å fysisk rekke fram til forelesningslokalet i pausen.
- Til tross for at den overordnede tilbakemeldingen på nivået på forelesningene er at det var passe, gav noen tilbakemelding på at pensum var for omfattende, at det var for mange ulike artikler, og at pensumtekster til tider var vanskelig tilgjengelige.

### **Sentrale spørsmål i spørreundersøkelsen**

Om forelesninger: Hvor mange ganger har du vært på forelesninger, sett på videoforelesninger. Hvis du ikke har møtt fysisk, hvorfor ikke. Hvor godt har du vært forberedt til forelesninger. Kommentarer (innholdet og praktiske) om forelesninger og om gjesteforelesning.

Om arbeidsgruppene: Hvor mange arbeidsgruppemøter har du deltatt på? Hvor viktig har arbeidsgruppene vært for din faglige progresjon dette semesteret? Hvor godt forberedt har du totalt sett vært til arbeidsgruppene? Kommentarer (innholdet og praktiske) om arbeidsgruppene og om gjesteforelesning.

### **Egenevaluering av kurs av forelesere og seminarledere**

- Tverrgående aspekter ved antropologiske perspektiver på sosial differensiering og ulikhet bør presenteres tidlig i kurset. Første del av kurset setter søkelys på etnografisk metode. Denne delen kan med fordel knyttes tettere til fokus på sosial differensiering og ulikhet i andre del gjennom at man for eksempel bruker Berrman's artikkel til å begynne å reflektere over kaste, og Leach sin artikkel til å reflektere over kjønn og ulikhet. Leach sin artikkel er også viktig i forbindelsen med refleksjonen om ulike kvalitative metoder.
- Opplevelsen noen studenter ga uttrykk for av at det er for mye pensum og at det er for mange former for sosial differensiering vil kunne dempes ved en tydeligere innramming av kurset. Studentene vil også kunne ha nytte av mer meta-kontekstualisering av pensum og hvordan tenke om pensum i forhold til læringsmål og eksamen.
- Som oppfølging av egnevaluering fra forrige kursrunde gjorde vi noe om på rekkefølgen på forelesningene. Rekkefølgen syntes å fungere bra denne gangen, men bør forbli noe fleksibel fra semester til semester knyttet til fordeling av temaer mellom forelesere.
- Innen antropologifaget har det i senere tid vært en diskusjon om behovet for 'dekolonisering' av pensum. Det har ikke vært gjort en systematisk gjennomgang av hele pensum, men vi har forsøkt å inkludere flere perspektiver gjennom å fokusere på interseksjonalitet og ta inn blant annet svart feminisme og skeive perspektiver i antropologien.
- Alle filmene fungerte bra. Vi hadde lagt opp flere nye filmer, og hadde en egen forelesning om etnografisk film med fokus på ethno-fiction, der filmskaperen underviste. Filmen «An Observer Observed» om Margaret Mead funket spesielt bra fordi den kan kobles til kjønn, alder og feltarbeidsmetoder.

Tekster som kanskje kan byttes ut i arbeidsgruppe:

Hage med Horton? – Hage fungerer, og det er en veldig viktig tekst mtp. hvithet som sosialt konstrukt. Men Horton har mer etnografi, og kan muligens diskuteres mer i dybden? Lewis med Ardener? – Lewis funket så som så i arbeidsgruppe pga. lite etnografi, men den er likevel et viktig bidrag for å inkludere et mangfold av perspektiver.

Minifeltarbeid og etikk:

- Vi foreslår at arbeidsgruppeplanen gjøres om på slik at arbeidsgruppeleder snakker om etikk (og gjør etikk-øvelse) samme uke som prosjektskissen skal sendes inn, istedenfor uken etterpå, slik det ble i år.

- Det er begrenset nytteverdi i å oppmuntre til teoribruk i feltarbeidsoppgaven. Det er mer hensiktsmessig å oppmuntre til metoderefleksjon og til å utvikle en forståelse for antropologiske spørsmål og undersøkelsesformer (bruk av hvorfor, hva og hvordan), og til refleksjon rundt temaet sosial differensiering.

### **Forslag til pensumrevisjon**

- Faghistorie er viktig, men dette burde revideres i tett dialog med SANT105 for at det ikke blir overlapp og at studentene ikke føler seg overveldet. 'Antropologiens faghistorie' av Finn Sivert Nilsen har liten funksjon på dette nivået, og perspektivene som beskrives kommer i liten grad igjen senere i kurset. Denne kan vurderes tatt ut.
- En bør muligens ta inn en tekst på pensum om feltarbeid i eget samfunn slik det tidligere er anbefalt.
- Pensum om kjønn har fokusert i hovedsak på 70- og 80-tallets forsøk på å utvikle generaliserende teorier om kvinners underordning. Jill Dubisch sin artikkel ble her byttet ut med en artikkel som problematisere narrativet om kvinners universelle underordning fra et svart feministisk perspektiv. Det fungerte godt for å tenke rundt interseksjonalitet, men artikkelen har noe lite etnografi til å fungere bra i seminargruppene. I bolken om feminitet, maskulinitet og seksualitet, som ble bygget ut i forrige revideringsrunde presenteres også kjønn som identitet, performativitet, norm, interseksjonalitet mm. Her ble det lagt til en artikkel om lesbiske kvinner i Kina, slektskap og ekteskap, men det mangler fortsatt fokus på kjønns mangfold/tredjekjønn. Foreslår å bytte Hennen-artikkelen til en etnografisk basert artikkel om tredjekjønn og/eller homoseksualitet. Pensum er nokså omfangsrikt, en mulighet er å ta ut en av de to oversiktsartiklene (Eriksen, Ødegaard og Fagertun eller Moore), men begge disse fungerer godt i og for seg.
- Pensum om rase og rasialisering fungerer bra, kunne evt legge til en mer etnografisk tekst, gjerne om hvithet.