

Egenevaluering av SANT102, semester vår 2021

Emneansvarlig: Jon Henrik Ziegler Remme

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg underviste SANT102 for første gang og gjorde ingen endringer i pensum fra forrige gang. Fokuset i undervisningsopplegget var på hvordan sosiale relasjoner i form av slektskap, ekteskap og vennskap er formet av større sosiale, økonomiske, politiske og religiøse kontekster, og vi vektla at vi ved å fokusere på disse relasjonene kan se hvordan disse kontekstene nedfelles eller utfoldes i folks nære relasjoner. Et hovedfokus var naturlig nok på slektskap, men i tillegg til å gi studentene grunnleggende kunnskap om slektskapssystemer og tilhørende begrepsapparat, var jeg opptatt av dyrke frem en evne til å tenke kritisk også om antropologiens faghistoriske befatning med slektskap. Dette bidro til å gi studentene en bredere forståelse av slektskap utover den systemorienterte tilnærmingen og bidro til å bevisstgjøre studentene betydningen av praksis og materialitet i slektskap. Dette hang godt sammen med monografien vi leste, Liens bok Hytta, som har et performativt og materielt perspektiv på slektskap.

Én av forelesningene ble knyttet til filmen Heartbound om ekteskap mellom danske menn og thailandske kvinner. Her la vi opp til et slags «omvendt klasserom» hvor studentene skulle se filmen på forhånd og så satt vi av en halv time til å diskutere inntrykk fra filmen (også dette over zoom). Også en forelesning om forelderskap ble gjennomført på denne måten. Da lagde jeg tre kortere videoer på om lag 15 minutter som de så før vi traff hverandre på zoom hvor vi så kunne gjennomføre noen gruppediskusjoner på bakgrunn av filmene. Disse forsøkene på omvendt klasserom fungerte godt.

I arbeidsgruppene ga vi de studentene som ønsket det mulighet til å jobbe med et miniprojekt. Dette kunne være noe feltarbeidsbasert, men koronasituasjonen gjorde dette noe vanskelig. Likevel var det flere grupper som gjennomførte miniprojektene på en glimrende måte. Det var for eksempel grupper som tok for seg hvordan slektskap og vennskap utøves gjennom sosio-materielle praksiser som bundadsarv, spesielle spilleregler på Ludoen på hytta, gjennom ritualiserte turer til IKEA, gjennom utveksling av snus og invitasjon til middager. Vi oppfordret studentene til å teste ut andre presentasjonsformer enn det tradisjonelle tekstbaserte essay, og vi fikk flere som leverte gode visuelle powerpointpresentasjoner og til og med en gruppe som lagde en liten kortfilm. Arbeidsgruppeopplegget bidro til at studentene fikk anvendt de perspektivene de lærte gjennom pensum på måter som belyste ellers kjente sosiale fenomen på nye måter.

Vi hadde også 2 gjesteforelesninger: Olaf Smedal om biogenetikk og organdonasjon og Ole Johannes Kaland om vennskap. Begge disse fungerte godt, og kan godt gjentas.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg hadde tett kontakt med arbeidsgruppelederne Jenny og Guro underveis i semesteret og fikk tilbakemeldinger på at undervisningsopplegget fungerte godt. Hele forelesningsrekken foregikk digitalt, noe som fungerte overraskende godt. Men, det tillot jo i mindre grad mer uformelle samtaler med studentene underveis i semesteret.

Jeg gjennomførte en midtveiseevaluering underveis. Dette ble gjort ved hjelp av nettskjema. Tilbakemeldingene var i hovedsak positive: ca 87% var meget godt eller ganske godt fornøyd med kurset i sin helhet.

Innføringen av miniprojekt i kurset virket meget bra. Det var på langt nær alle som valgte å jobbe på denne måten, men de som gjorde det gjorde en utmerket jobb. Inntrykket jeg sitter igjen med etter dette opplegget er at dette nok er noe som bør testes ut som et, om ikke obligatorisk øvelse, så i alle fall noe som arbeidsgruppen legger opp til som læringsmetode for alle. Kanskje går det an å prøve å kombinere den obligatorisk øvelsen med dette miniprojektet slik at studentene har muligheten til å integrere læringserfaringer fra miniprojektet i det obligatoriske essayet?

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Innholdsmessig har kurset en noe uklar profil. Emnebeskrivelsen er ikke umiddelbart lett for en andresemesterstudent å forstå. Også som foreleser synes jeg kanskje kurset er litt vanskelig å få grep på, og fremstår som et kurs det er lett for at blir for faghistorisk baktungt, spesielt når det gjelder slektskapsdelen av kurset.

Det er derfor viktig at man fortsetter å knytte pensumbidragene til noe som kjennes relevant for studentene, og miniprojektene fremstår som én nyttig måte å få det til på.

Har du gjort endringer i pensum? Gi en oversikt over disse, med en kort begrunnelse på vurderingen bak endringene.

Siden jeg gjennomførte kurset for første gang, valgte jeg å ikke gjøre noen endringer i pensum. Jeg valgte imidlertid å gjøre en seleksjon i hvilke artikler jeg fokuserte på i pensum og hvilke jeg anså som ekstralesing for de spesielt interesserte. Til neste gang vil det nok være lurt å gjøre en gjennomgang av om enkelte av disse

ekstralesingene vil kunne erstattes av noe mer relevant og kanskje også mer oppdatert litteratur.
Jon Henrik Ziegler Remme