

#66

Emnekode	Sampol240
Emnetittel	Norsk politikk, strukturer, prosesser og institusjoner
Semester	Vår 2021
Institutt	Institutt for sammenliknende politikk
Emneansvarlig	Anne Lise Fimreite

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet har hatt ordinære forelesninger gjennom hele semesteret. Vurderingsformen er en to dagers hjemmeeksamen. Som obligatorisk oppgave skulle studentene ca 1/3 inn i semesteret skrive en gruppeoppgave knyttet til betydningen av stats- og nasjonsbygging for utviklingen av norsk offentlig sektor.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Dette er første gang emnet evalueres.

Sammendrag av studentene sin evaluering

Ca 1/4 av studentene som tok eksamen svarte på evaluering. Av disse hadde flesteparten deltatt på 7 eller flere av forelesningene (10). Flertallet mente de hadde hatt utbytte både av forelesningene og av pensum. I de åpne spørsmålene knyttet til pensumlitteraturen, er meningene om hvilke pensumbok/-artikler som gav mest selvsagt delte, men det kan virke som emnets hovedbøker, bl.a. "Valg og politikk etter 1945 og "Perspektiver på kommune-Norge" får rimelig god omtale. Det virker også som om studentene liker best den norske språklige litteraturen på emnet. En annen hovedbok "Sentralforvaltningen" får litt mindre rosende omtale. Valg- og partisystem synes å være de tema studentene liker best i emnet men det er også flere som nevner at domstolene var interessant å få lære mer om og også flere som trekker fram kommunedelen. Så er det også en del som ikke liker de samme delene av pensum. Forelesningene får gjennomgående god omtale. Her må det trekkes inn at samtlige forelesninger enten er holdt via Zoom eller strømmet. Bruk av Powerpoint kommenteres av noen som litt lite tilfredsstillende, at ikke tiden holdes like så. Det er også noen som mener at forelesningene var for pensumnære og at de dermed ikke er utfordrende nok for studenter på dette nivået. Mange uttrykker også misnøye med måten den obligatoriske oppgaven ble organisert på. Det er særlig det at det ble lagt opp til gruppeoppgaver med relativt store grupper studentene ikke er særlig fornøyd med. Læringsutbytte av denne oppgave blir sett på som lavt. De fleste som svarte på undersøkelsen gir uttrykk for at de vil anbefale emnet til andre.

Emneansvarlig sin evaluering

Egenevaluering: «SAMPOL240 – Norsk politikk; strukturer, institusjoner og prosesser» - våren 2021

Einar Berntzen og Anne Lise Fimreite

Intro

Emnet SAMPOL240 Norsk politikk; strukturer, institusjoner og prosesser ble gitt for første gang våren 2021. Kurset har i all hovedsak tatt utgangspunkt i det engelskspråklige emnet SAMPOL120 Scandinavian Politics, som har vært gitt ved instituttet i en årrekke. SAMPOL120 har først og fremst vært rettet mot innreisende utvekslingsstudenter. Det har vært åpent også for andre, men da med poengreduksjon mot enkelte emner. SAMPOL240 er bygget over samme lest som SAMPOL120, men er avgrenset til norske forhold. Kurslitteraturen er utfyllt bl.a. ved at flere originaltekster av Rokken og også av Rokkan og Lipset er inkludert samt at nyere tekster om norske institusjoner og prosesser er tatt med. Ca. 2/3 av pensum er på norsk.

Det skal ikke underslås at det var utfordrende å introdusere et nytt kurs/emne under de omstendighetene vi hadde våren 2021 med et delvis nedstengt universitet og mye digital undervisning. Kurset har langt fra hatt et lett førstegangsemester. Det er en forklaring, men langt fra en unnskyldning på den noe moderate mottakelsen emnet har fått om vi legger studentevalueringene til grunn. Under følger en oppsummering av hvordan vi som faglærere har

oppfattet vårsemesteret 2021 sett igjennom SAMPOL240-briller der vi også har et blikk rettet mot studentenes evalueringer.

Forelesningene

Undervisningen i emnet ble gitt som forelesninger. Vi hadde 12 forelesninger som stort sett ble gitt en gang i uken fra midten av januar til slutten av april. Med unntak av en glipp på tidspunktet en gang, ble alle forelesningene holdt i.h.t. oppsatt plan. Våren 2021 ble INGEN av forelesningene gitt fysisk. Da vi startet opp i januar var det kun muligheter for digital undervisning ved UiB, og dette påbudet fortsatte en stund utover vinteren. Det ble etter hvert åpnet for noe fysisk undervisning i grupper på inntil 20 studenter. Men med rundt 90 studenter vurderte vi det slik at denne muligheten uansett måtte kombineres med digitale løsninger i et hybrid opplegg. Dessuten var vi kommet nokså langt ut i semesteret. Det å da skifte form samtidig som risikoen for ny nedstengning var til stede, gjorde at vi vurderte det som mest hensiktsmessig å holde fram heldigitalt.

Det var noe variasjon i om vi brukte strømme-muligheten fra «Egget» eller zoom. Vi startet med strømming, men noen studenter gav uttrykk for at zoom var å foretrekke og vi gikk derfor delvis over til det.

At vi valgte to ulike løsninger, har nok ikke alltid vært det beste for studentene, men vi var svært nøye med å informere om hvilke løsning som ble valgt når – og uansett løsning var det mulig å se forelesningene i etterkant – enten som opptak eller som videonotat. Utfra studentevalueringene ser det ut som om mange studenter har benyttet denne muligheten. Det er også vårt inntrykk utfra antallet deltakere i zoom-forelesningene at en god del har valgt opptak framfor «oppmøte».

Studentene synes utfra evalueringen å være rimelig fornøyd med forelesningene som sådan. Læringsutbytte angis som middels, men de åpne kommentarene er stort sett positive, både til form og innhold og til hvordan det digitale har vært håndtert. Alle forelesningsnotat i form av lysark, ble lagt ut i forkant av forelesningene. Vi får kritikk for at det er for mange lysark til hver forelesning og at de er for tettskrevet.

Obligatorisk oppgave

Emnet hadde en obligatorisk innleveringsoppgave i februar. Det ble holdt et digitalt informasjonsmøte i forbindelse med oppgaven. Oppgaven skulle løses og også leveres som gruppeoppgave. Gruppene ble satt opp av oss og det var ikke mulig å bytte gruppe eller levere inn individuelt. Hovedbegrunnelsen for et strengt gruppeoppsett var koronasituasjonen og det å gi studentene en mulighet for interaksjon med hverandre i form av dette samarbeidet. Oppgaven var formulert med sikte på å knytte sammen de teoretiske forelesningene som på det tidspunktet var tilbakelagt med de mer konkrete og tematiske forelesningene som lå foran på det tidspunktet.

Vurdert fra vårt ståsted som faglærere, ble det levert inn i hovedsak gode oppgavebesvarelser her. Oppgavene viste både forståelse for og entusiasme over, temaene. Alle 13 besvarelsene ble godkjent ved førstegangs innlevering. Vi delte på å vurdere oppgavene, og det ble lagt ut konkrete kommentarer til hver gruppe om hva som fungerte og hva som ikke fungerte, hva som var godt og hva som var mindre bra i tekstene.

I studentevalueringene får disse gruppeoppgavene «hard medfart». Studentene har ikke likt dem. De som uttaler seg, vurderer at et tvunget gruppeoppsett og store grupper har ført til både unødig mye stress i et ellers stressende nok semester og til en betydelig «free-rider-problematikk.» Med unntak av en student som ønsket å levere individuell oppgave og en som forhørte seg om muligheten for å bytte gruppe, ble få av disse frustrasjonene uttrykt under arbeidet med oppgavene. Vi utelukker imidlertid ikke at de kan ha vært fremmet i andre kanaler uten av de har kommet oss for øret.

Kontakt med studentene underveis

Det ble hver fredag sendt ut epost fra emneansvarlige under kunngjøringer i Mitt UiB hvor det ble gitt informasjon om uken som var tilbakelagt (om det f.eks. var noen tekniske beskjeder m.h.t. kvalitet på opptak, forsinkelser i publisering etc.), men det ble også her lagt vekt på å si noe om hva som skulle leses til neste forelesning og det ble også gitt leserveiledning der vi mente det var nødvendig. Til hver forelesning hadde vi bestrebet oss på å foreslå minst en skjønnlitterær bok som tok opp/handlet om emnet/temaet. I fredagsepostene ble disse tipsene nærmere kommentert.

Målet for studentene generelt har vært å tilby en mer praktisk og relevant opplæringsoppgave (ifølge de tittelen maldig og en just

poster); noen liker dem og setter pris på dem, andre forholder seg til dem som informasjon de kan trenge mens atter andre synes det bare virker forstyrrende og «klamt». I og med at det er frivillig å lese dem, har vi lagt vekt på tilbakemeldinger om at dette har vært til hjelp for noen studenter i et vanskelig semester, og valgt å fortsette med det gjennom hele semesteret. At noen har satt pris på dette og vurderer det som verdifullt fremkommer også i evalueringen.

Eksamen

Eksamen var en to dagers hjemmeeksamen bestående av essay med inntil 3000 ord. Vi gav to oppgavealternativ – om forholdet mellom forvaltning og demokrati og om utfordringer for det norske demokratiet. Eksamensformen er knyttet til koronasituasjonen og bør muligens vurderes på nytt om emnet gis igjen under andre omstendigheter.

Innrettingen på oppgavene har vi sannsynligvis ikke truffet med. Eksamensresultatene der rundt 50% fikk A eller B og rundt 10% D eller E (ingen F), indikerer dette. Det var her liten forskjell på kommisjoner som ble vurdert av faglærer alene og kommisjoner med ekstern sensor. Oppgavene var sannsynligvis for «lette» og skilte dårlig mellom de virkelige gode studentene og de gode studentene.

Studentenes syn

Studentevalueringene av kurset som helhet er varierende. Ca. 20 av 93 oppmeldte har svart på evalueringen. Det er en svarprosent som vi ville sagt oss fornøyd med om vi skulle publisere vitenskapelig. Det er derfor all grunn til å legge vekt på disse tilbakemeldingene. De som uttaler seg, har deltatt på/sett flertallet av forelesningene og oppgir (som omtalt over) å ha hatt et middels læringsutbytte av det. De oppgir å bruke ca. 6 timer pr uke på emnet – altså ca. en studiedag. Litteraturen skårer noe høyere når det gjelder læringsutbytte enn forelesningene. Emnet ble gjennomgående vurdert som lett/for lett, men samtidig er det ganske mange som vil anbefale det for andre. Studentene er ikke fornøyd med vanskelighetsgraden på kurset og flere sammenlikner det med samfunnsfagstimer på VGS. Å bygge SAMPOL240 så nært på SAMPOL120 som er innrettet mot utvekslingsstudenter, synes ikke å ha fungert optimalt. Om det skal være et emne i norsk politikk i kursporteføljen videre, må det utvikles med en innfallsvinkel som i betydelig grad øker vanskelighetsgraden og gjør det vesentlig mer analytisk. Følgende sitat fra studentevalueringen er ikke spesielt flatterende hverken for instituttet, emnet eller for oss som emneansvarlige: «Nivået på dette kurset er altfor lavt. At kurset i utgangspunktet ble utviklet som en innføring i nordisk politikk for utvekslingsstudenter forklarer mye, men det er ingen unnskyldning. Store deler av forelesningstiden brukes til å uttømmende forklare aspekter ved Norges politiske system som er innlysende for de fleste av landets innbyggere, for ikke å snakke om studenter på statsvitenskapelig institutt på et av landets største universiteter. På sitt verste følte kursinnholdet direkte nedlatende.» Om de ikke er like kraftfulle i uttalelsene, er det for mange av de som deltar i evalueringen som uttrykker seg i samme retning, og dette må tas på alvor. Sammenholdt med de gode eksamensresultatene i kurset, er det viktig at et evt. kurs om norsk politikk i fremtiden får et mer analytisk preg og muligens også mindre empirisk innretning, men først og fremst at vanskelighetsgraden økes betraktelig.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspera, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[SAMPOL240 KarakterfordelingV21.PDF](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

Karakterene på emnet er for gode. Det er for mange som får B. Det kan ha med to opplagte ting å gjøre; kurset er noe for lett for norske studenter. Vi har ikke truffet på sammensetning av pensum og på forelesningenes vanskelighetsgrad og innholdet blir derfor enkelt for studentene til skrive om relativt godt. Det kan også være at eksamensoppgavene var for enkle slik at de ikke skilte godt nok de virkelig gode studentene fra de gode. En kombinasjon av de to forholdene er selvsagt også mulig.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

Det er usikkert om kurset i sin nåværende form vil bli gitt igjen. Men det er noen opplagte læringspunkter her. 1) Vi må gå nøye igjennom nivået på kurset slik at pensum og forelesninger avspeiler det nivået et kurs på et anerkjent universitet skal ha. At studenter finner forelesningene nedlatende fordi de er for enkle er ikke bra! 2) Vi må vurdere formen på den obligatoriske oppgaven. Det er viktig å ha en slik oppgave på et kurs som dette, men det er opplagt at

grupeoppgave med store grupper ikke har fungert. 3) Vi må kontinuerlig jobbe med pensum slik at dette blir best mulig i forhold til balansen mellom klassiske tekster og nyere empirisk forskning.