

Programevaluering

Bachelorprogram i sosialantropologi, Universitetet i Bergen

Evalueringen følger Universitetet i Bergens mal for programevalueringer

Innhold

1	Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene	2
1.1	Opptakskrav og opptakstall.....	2
1.2	Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon.....	2
1.3	Vurdering av læringsmiljø	4
2	Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften.....	5
2.1	System for kvalitetssikring	5
2.2	Studentinvolvering	6
2.3	Studieplan.....	6
2.4	Nivå på læringsutbyttet.....	7
2.5	Læringsutbytte og infrastruktur	8
2.6	Undervisnings- og vurderingsformer	10
2.7	Faglig innhold	11
2.8	Arbeidsomfang	13
2.9	Kobling til forskning.....	13
2.10	Internasjonalisering.....	14
2.11	Praksis.....	15
3	Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften	15
3.1	Fagmiljøets størrelse	15
3.2	Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.....	16
3.3	Faglig ledelse	16
3.4	Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse	17
3.5	Internasjonalt og nasjonalt samarbeid	18

1 Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene

1.1 Opptakskrav og opptakstall

Bachelorprogrammet i sosialantropologi har i perioden 2017-2021 økt opptaket jevnt, fra 99 studieplasser i 2017 til 113 i 2021. Se tabell under.

Bachelorprogram i sosialantropologi	99	108	113	118	113
-------------------------------------	----	-----	-----	-----	-----

Instituttet har per 2021 85 studieplasser og fyller altså disse plassene med de opptakstall vi har.

Instituttet har hatt stort fokus på rekruttering de siste årene. Tre eksplisitte tiltak har vært skolebesøk, film og fokus på arbeidslivsrelevans:

- Skolebesøkene ble gjennomført i 2014-2019, med 10-15 besøk til videregående skoler i Bergen og omegn. Besøkene ble gjennomført av en nylig utdannet sosialantropolog, ofte en vitenskapelig assistent, som fortalte om faget, eget forskningsprosjekt og feltarbeid. På grunn av koronapandemien fikk vi ikke gjennomført skolebesøk i 2020, men vi håper å ha ressurser til å få tiltaket opp og gå igjen fra og med våren 2022.
- Rekrutteringsfilmen "7 grunner til å studere sosialantropologi" ble lagd i 2018 (<https://vimeo.com/263512030>) i samarbeid med Sverre Ole Drønen og innleid filmprodusent. Filmen benyttes i ulike sammenhenger, som mottak av nye studenter og Open dag. Filmen ligger også på instituttets hjemmeside og brukes i facebookannonsering i forkant av søknadsperioden.
- Fokus på arbeidslivsrelevans: som beskrevet under punktet om relevans side 12-13.

Inntakskvaliteten har i perioden også vært i jevn stigning. Mens poenggrensen for inntak i 2017 lå på 34,8 og 38,1 for hhv. 1. gangsvitnemål og ordinær kvote, var tilsvarende tall for 2021 37,9 og 40,9. Poenggrensen kan likevel sies å være moderat, og vi håper at mer målrettet rekruttering og ytterligere fokus på arbeidslivsrelevans i rekrutteringsarbeidet vil etter hvert bidra til å heve poenggrensen. Samtidig anerkjenner vi at høyt poengsnitt ikke nødvendigvis betyr bedre studenter. Sosialantropologi er et fag som innbyr til kritisk og kreativ tenkning, noe som ikke nødvendigvis henger sammen med høye karakterer fra videregående.

De siste årenes fokus på rekruttering har hatt god effekt på instituttets BA-program. Økningen i antall opptatte studenter på programmet er positivt. Den økte studentmassen gir oss imidlertid enkelte utfordringer siden vi har begrenset med ressurser til å ta imot og ta vare på flere studenter enn vi har for øyeblikket. Vi anser derfor de nåværende opptakstallene som gode og ønsker ikke å øke antallet opptatte studenter ytterligere, men heller prøve å rekruttere studenter som er motiverte og interesserte i faget.

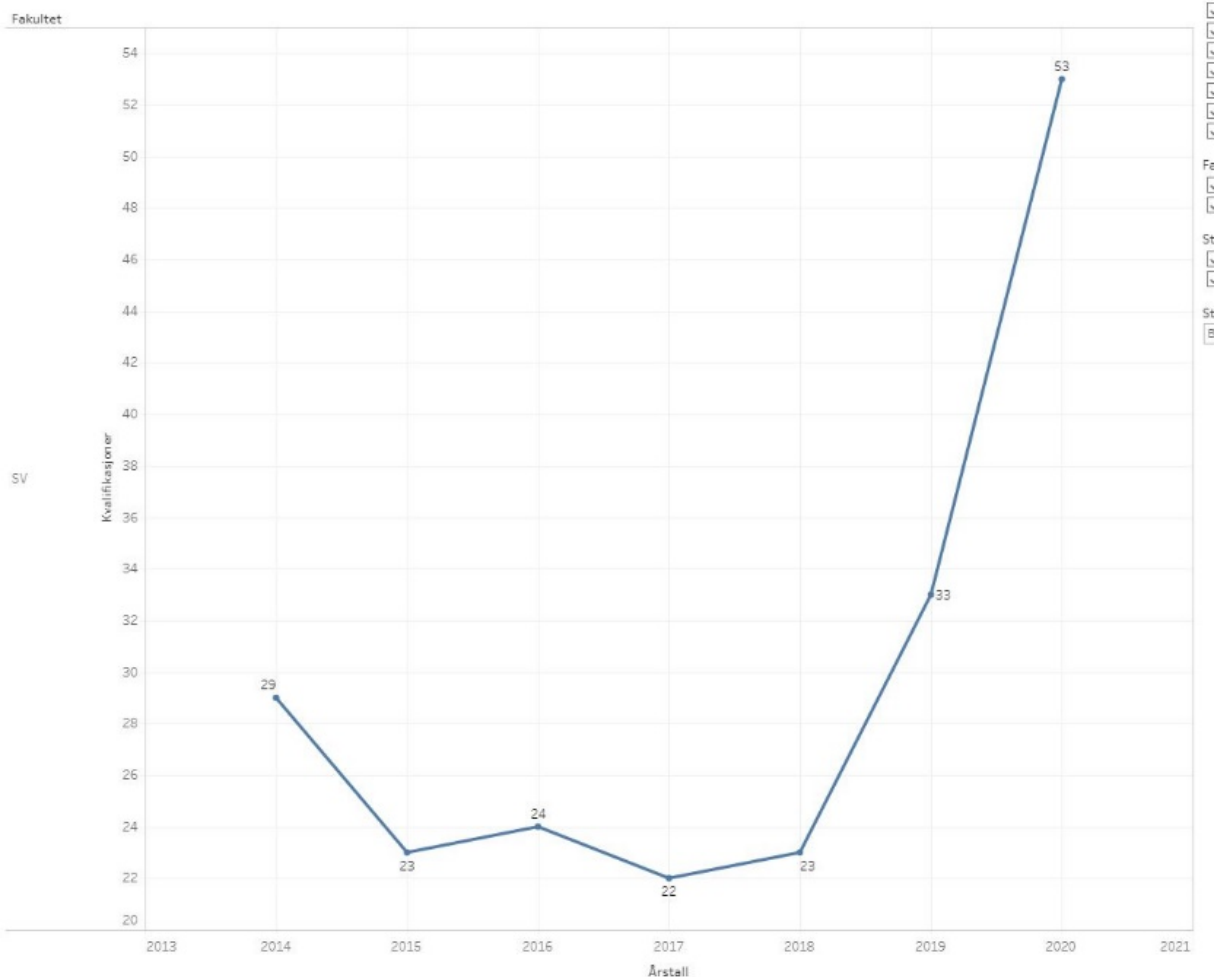
1.2 Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Instituttets gjennomføringstall har hatt en jevn stigning i evalueringsperioden. Som tabellen under viser, har vi hatt økning i planlagte studiepoeng (markert i blått), gjennomførte studiepoeng (markert i grønt) og gjennomføring i prosent (markert i gult).

2016			2017			2018			2019			2020		
6750,00	5210,00	77,19	7385,00	6185,00	83,75	8845,00	7210,00	81,51	10620,00	9280,00	87,38	12335,00	11710,00	94,93

Når det gjelder kandidatproduksjon fra bachelorprogrammet har tallene være stabile i perioden 2015-2018, med merkbar økning i 2019, som tydelig fortsetter i 2020 og 2021. Se figur under.

Ferdige kandidater - Linjediagram



Institutt (kvalifikasjon)	Studienivå..	År / Termin													
		2017			2018			2019			2020			2021	
		VÅR	HØST	Total	VÅR	HØST	Total	VÅR	HØST	Total	VÅR	HØST	Total	VÅR	Total
Institutt for sosialantrop..	B3	36,00	2,00	38	24,00	1,00	25	26,00	7,00	33	47,00	6,00	53	48,00	48
Total		36	2	38	24	1	25	26	7	33	47	6	53	48	48
		36	2	38	24	1	25	26	7	33	47	6	53	48	48

Som tabellen over viser, ser tallene for våren 2021 ut til å indikere samme tendens også i inneværende år.

I perioden 2016 til 2020 økte tallet på registrerte studenter på bachelorprogrammet fra 174 til 259, og studiepoengproduksjonen per student fra 18,04 til 25,39. Den totale studiepoengproduksjonen har i denne perioden mer enn doblet seg fra 2075 til 5510. Som tabellen under viser har studiepoengproduksjonen per student økt i denne perioden fra 21,8 til 27,09.

Bachelorprogram i sosialantropologi	21,8	18,73	22,68	25,39	27,09
-------------------------------------	------	-------	-------	-------	-------

Det er vanskelig å identifisere nøyaktig hvilke tiltak som har ført til denne økningen, men vi tror at instituttets tiltak knyttet til bedre faglig og sosialt læringsmiljø, som redegjort for under, har vært viktig.

Når det gjelder frafall ser tallene noe mindre positive ut. Vi har på BA-programmet et betydelig frafall, spesielt i løpet av de første 2 semestrene. Noe frafall er å forvente da noen studenter forventes å skifte studieretning i løpet av den første tiden. Noe frafall er også ønskelig da vi helst ser at de studentene som fortsetter er motiverte og interesserte. En del frafall kan også skyldes at programmet har lave inntakskrav og derfor i enkelte tilfeller brukes som mulighet for å melde seg opp som student uten å faktisk være aktiv.

For å motvirke uønsket frafall har vi iverksatt følgende tiltak:

- Mentorordning: undervisningsassistentene som underviser førsteårsstudenter har også rollen som faglig mentor. Da har en ekstra bevissthet rundt det å være faglige forbilder, blant annet forteller de om sine masterprosjekt i semesterstart. I tillegg er de tilgjengelige for en uformell mentorprat som studentene kan booke ved behov.
- Tilhørighet til instituttet: Vi forsøker så langt det lar seg gjøre å timeplanlegge gruppeundervisning for alle studienivå til vårt seminarrom. Også våre studentorganisasjoner bruker seminarrom og hjørnerom på instituttet aktivt.
- Tilgjengelig studieveileder: studieveileder sin kontordør er åpen for studenter. Studieveileder har et tett samarbeid med studentorganisasjonene.
- Aktive studieorganisasjoner: som redegjort for under om faglig og sosialt læringsmiljø.
- Økt fokus på arbeidslivsrelevans: instituttets arbeid med arbeidslivsrelevans er også et tiltak som vil ha positiv innvirkning på frafallet.

1.3 Vurdering av læringsmiljø

Instituttet legger stor vekt på et godt faglig og sosialt læringsmiljø for våre BA-studenter. Instituttet har jobbet målrettet med dette, både gjennom egne tiltak og gjennom å samarbeide tett med Fagutvalget.

Forelesningene forgår i egnede undervisningslokaler spredt rundt på campus. Vi har i coronaperioden vært nødt til å benytte eksterne undervisningslokaler som Salem og Bergen Media City. Den digitale læringsteknologien har vært sviktende til tider. Spesielt gjelder dette Videonotat hvor vi har opplevd store problemer med strømming, stort sett av en slik grad at vi har måtte anbefale studentene å heller se forelesningene i opptak. Arbeidsgruppe er viktige både for det faglige og sosiale læringsmiljøet og for å styrke studentenes tilhørighet både som gruppe og til instituttet har vi lagt så mange som mulig av arbeidsgruppene til instituttets møterom. I all hovedsak vurderer vi det fysiske læringsmiljøet som tilstrekkelig godt.

Instituttet har satt i verk følgende tiltak for å fremme et godt faglig og sosialt læringsmiljø:

- Som vi redegjør for under, har vi innført flere prosjektbaserte øvelser i de obligatoriske emnene hvor studentene gjør korte gruppevisse feltarbeid. Disse faglige tiltakene bidrar både til å styrke programmet faglige tilbud og til å skape et godt samarbeid mellom studentene.
- Sørget for å korte ned avstanden mellom studenter og instituttet ved å gi undervisningsassistentene og faglige mentorer en sentral rolle i undervisningen. Disse arbeider tett med emneansvarlig og sitter også tett på studentene og fungerer som gode formidlere av informasjon mellom institutt og studenter.

- Kort avstand til studiekonsulent og undervisningsassistenter for studentene.
- Instituttet bidrar og stimulerer til aktivitet i Fagutvalget og studentenes tidsskrift Kula Kula.
- Antrofredag/-mandag: et ekstra møtepunkt på tvers av kull med fokus på fag der Fagutvalget og undervisningsassistentene inviterer til et møte i forkant av eksamen for å gi råd og "roe nervene" før eksamen
- Antropodkast og filmklubb: Fagutvalget arrangerer jevnlig visning av etnografisk film og produserer en podkast hvor de snakker med antropologer.
- Antrosnakk: Fagutvalget arrangerer en ukentlig uformell antropologisk "fritidsklubb" der hvem som helst kan komme og snakke om antropologiske temaer som opptar dem.

Resultatene fra Studiebarometeret fra 2020 (se vedlegg) gir en god indikasjon på instituttets arbeid med det faglige og sosiale læringsmiljøet. På studentenes overordnede tilfredshet med programmets tilbud scorer vi 4,4. Dette er over gjennomsnittet både nasjonalt og på institusjonsnivå. Vi ser også en svak bedring av resultatene fra året før. Når det gjelder det faglige og sosiale læringsmiljø, viser Studiebarometeret at vi likevel har et forbedringspotensial, selv om vi også på dette punktet har økt gjennomsnittsvurderingen med 0,5 poeng fra året før.

Vår overordnede vurdering av det faglige og sosiale læringsmiljøet på programmet er at det er godt. Vi jobber likevel videre med ytterligere tiltak for å styrke det faglige læringsmiljøet (se under) og fortsetter å jobbe tett med Fagutvalget for å bidra til å styrke også det sosiale læringsmiljøet.

2 Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften

2.1 System for kvalitetssikring

Alle emner som undervises hvert semester blir evaluert. Enkelte emner velges ut for en mer omfattende periodisk emneevaluering. Denne utvelgelsen følger en plan som sørger for at alle emner gjennomgår emneevalueringer hvert 3. år. I alle andre emner som undervises gjennomfører vi egenrevisninger. Ekstern fagfelle leverer hvert år en omfattende rapport basert på skriftlig materiale og samtaler med studenter og ansatte.

Alle evalueringer og rapporter går gjennom Undervisningsutvalget (UU), der to studentrepresentanter er representert (en for BA og en for MA), som kommenterer og godkjenner rapportene. Rapportene blir videre gjort tilgjengelige for nye emneansvarlige som slik kan bygge på tidligere erfaringer for å forbedre kursopplegget. Undervisningsleder har oversikt over hvordan de foreslåtte tiltakene i de enkelte emnene følges opp. Godkjente evalueringsrapporter lastes opp i Studiekvalitetsdatabasen.

Alle rapporter og emneevalueringer er vedlagt.

Konkrete tiltak basert på evalueringene:

- Rapportene fra ekstern fagfelle hadde tidligere påpekt et behov for skrivestrening blant studentene. I 2016 innførte vi et nytt kurs *SANT150 Akademisk skriving, teori og metode: antropologiske tilnærmingar* hvor studentene får innføring i og praktisk erfaring med akademisk skriving allerede fra første semester.
- Ekstern fagfelle foreslo i 2017 å formidle instituttets forskningsinteresser overfor studenter på sistesemester for å skape en tettere kobling mellom tematikker studentene tar for seg i *SANT260 Bacheloressay* og de ansattes egne forskningsprosjekter og

interesser. Dette vil også kunne bidra til å styrke rekrutteringen til MA-programmet. Instituttet arrangerer hver vår en prosjektpresentasjon, av enten ansatte eller masterstudenter, for bachelorstudentene våren 21 som skal være en inspirasjon for studentene.

- Ekstern fagfelle mente i 2018 at instituttet burde se nærmere på spesifikke kurs: SANT104, SANT102 da disse trengte både oppdatering og var kurs som studentene opplevde som særlig utfordrende. Begge disse emnene gjennomgått omfattende pensumendringer for å gjøre dem mer oppdaterte. Undervisningsformene i kursene er også endret med mer fokus på studentaktive læringsformer.
- Ekstern fagfelle påpekte i 2018 også at instituttet kunne utnytte MittUiB bedre som en digital læringsplattform. Instituttet har nå tatt i bruk MittUiB som hovedkommunikasjonsplattform og utarbeidet aktive emnesider for alle emner.
- Instituttet jobber videre med ytterligere kvalitetshevende tiltak i programmet gjennom:
 - En progressiv og kumulativ plan for integrerte metodeøvelser i de ulike obligatoriske emnene.
 - Tettere kobling mellom instituttets egen forskning og undervisningen.
 - Et fokus på arbeidslivsrelevans som et integrert del av undervisningstilbudet. I dette ligger også en søknad til HK-Dir om støtte til prosjektet *Antropologi om/i arbeid* som skal fremme kontakt mellom instituttet, studenter og potensielle arbeidsgivere, blant annet gjennom oppretting av et emne knyttet til antropologiens arbeidslivsrelevans.

Instituttets vurdering er at programtilbudet holder gjennomgående høy kvalitet. Studentenes tilbakemeldinger gjennom Studiebarometeret tyder også på at studentene vurderer programmet likedan. Instituttet tiltak for ytterligere kvalitetsheving vil bli tett fulgt opp av instituttråd og UU i tiden fremover. Et stabsmøte i 2021 hvor kvaliteten på instituttets utdanningstilbud ble diskutert avstedkom en rekke konkrete tiltak som instituttledelsen for øyeblikket utreder og velger ut for prioritering. Vi ser at en viktig forutsetning for kvalitetsutvikling i programmet ligger i stabilitet i undervisningsressursene tilknyttet de ulike kursene. En stadig utskifting av emneansvarlig vil, til tross for gode kvalitetssikringssystemer, være utfordrende. Instituttets suksess når det gjelder ekstern finansiering bidrar inn i dette, siden ekstern finansiering ofte brukes til å frikjøp fra undervisning. For å sikre en økt stabilitet i emneansvarligfordelingen har instituttet innført en policy på at ekstern finansiering i hovedsak ikke skal kunne frikjøpe mer enn 25%.

2.2 Studentinvolvering

Studentene er representert i UU og bidrar der på lik linje med andre utvalgsmemberer. Her har de muligheter til å komme med tilbakemeldinger på programtilbudet, foreslå endringer og nye tiltak for kvalitetsforbedring.

Studentene involveres også gjennom midtveis- og sluttveiseevalueringer av emner.

Studentene gis også muligheten til å møte den eksterne fagfellen og slik kunne gi tilbakemeldinger til en "nøytral" part.

Undervisningsleder gjennomførte i 2021 også en fokusgruppe med medlemmer av fagutvalget og andre studenter på programmet for å få kommentarer på erfaringer med programmet og innspill på mulige tiltak.

2.3 Studieplan

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (2): Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon samt muligheter for studentutveksling.

En oppdatert versjon av studieplanen kan sees her: <https://www.uib.no/studier/BASV-SANT/plan>

Vår vurdering:

- Studieplanen gjennomgikk omfattende revidering i 2017.
- Informasjonen om studietilbudet er i overensstemmelse med det faktiske tilbudet.
- Studiets læringsmål, innhold, oppbygging og progresjon fremstår tydelig. Utvekslingsmuligheter og relevans for arbeidsliv presenteres også på en klar og informativ måte.

Konklusjon: Kravene §2-1 er oppfylt.

2.4 Nivå på læringsutbyttet

§ 2-2 Krav til studietilbudet (1): *Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.*

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

Nedenfor sammenholdes [NKR's nivåbeskrivelser](#) med tilsvarende beskrivelser for BA-programmet:

NKR	BA i sosialantropologi
<p>Kunnskap Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har bred kunnskap om sentrale temaer, teorier, problemstillinger, prosesser, verktøy og metoder innenfor fagområdet • kjenner til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor fagområdet • kan oppdatere sin kunnskap innenfor fagområdet • har kunnskap om fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet 	<p>Kunnskap Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • har tileigna seg komparativ kunnskap om ei rekkje menneskelege levemåtar verda over. • kan gjere greie for alternative kulturelle forståingar og praksisar på ei rekkje livsområde • har djupare etnografisk innsikt i (minst) to regionar av verda • kan gjere greie for faghistoriske utviklingstrekk og dei sentrale metodane og teoretiske perspektiva som ligg til grunn for ulike forståingar av kultur og samfunn innan sosialantropologi • har forståing for samspelet og skilnaden mellom empiri, teori og analyse i antropologisk tekst
<p>Ferdigheter Kandidaten ...</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid på praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg 	<p>Ferdigheter Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan samanlikne kulturtrekk i ulike samfunn og identifisere konvensjonar i eige samfunn i kontrast til andre samfunn

<ul style="list-style-type: none"> • kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning • kan finne, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff og framstille dette slik at det belyser en problemstilling • kan beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer 	<ul style="list-style-type: none"> • har kjennskap til deltakande observasjon og etiske utfordringar knytt til feltarbeid • kan gjennom bacheloroppgåva samle informasjon om, og vise innsikt i, eit sjølvvalt fagleg tema • meistrar tekstanalyse og akademisk skriving på ein måte som legg grunnlag for sjølvstendige faglege utgreiingar, og som førebur kandidaten for arbeidslivet og høgare gradsstudiar i sosialantropologi •
<p>Generell kompetanse Kandidaten ...</p> <ul style="list-style-type: none"> • har innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger • kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter som strekker seg over tid, alene og som deltaker i en gruppe, og i tråd med etiske krav og retningslinjer • kan formidle sentralt fagstoff som teorier, problemstillinger og løsninger både skriftlig, muntlig og gjennom andre relevante uttrykksformer kan utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis • kjenner til nytenking og innovasjonsprosesser 	<p>Generell kompetanse Kandidaten</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan analysere korleis ein akademisk tekst er bygd opp, identifisere sentrale argument i tekstar, relatere og samanlikne ulike akademiske tekstar og formulere ei samla framstilling av dette • kan nytte bibliotek og andre kjeldesamlingar for å finne ny og relevant sekundærinformasjon i utarbeiding av eige prosjekt, føre referansar til kjelder i akademisk tekst og lage litteraturliste • kan utforme og drøfte ei fagleg problemstilling på sjølvstendig grunnlag, og under fagleg rettleiing komponere eigen tekst og framstille egne argument • kan gjere bruk av analytiske omgrep og perspektiv til å reflektere over lokale og globale samfunnsprosessar. • har evne til kritisk tenking

Vår vurdering: Læringsutbyttet for bachelorprogrammet er tilpasset det fagspesifikke studietilbudet i BA-programmet på en måte som er i samsvar med NKRs nivåbeskrivelser.

2.5 Læringsutbytte og infrastruktur

§ 2-2 Krav til studietilbudet (4): *Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.*

Innhold og oppbygging

Studieprogrammets oppbygging er beskrevet i vedlagte studieplan (<https://www.uib.no/studier/BASV-SANT/plan>).

Studieprogrammet er bygd opp rundt et sett med obligatoriske emner som sammen gir studentene de kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanse som beskrevet i studieprogrammets læringsutbyttebeskrivelse. Studentene følger en progresjon gjennom semestrene etter følgende plan:

1. semester:

- a. *SANT100 Invitasjon til sosialantropologi*: gir en grunnleggende innføring i faget, både teoretiske og metodiske tilnærminger. Her får de et første møte med komparativ kunnskap om ulike menneskelige væremåter og ulike kulturelle forståelser og praksiser. Kurset gir også studentene et første møte med faghistorien. Obligatorisk minifeltarbeid gir også praktisk erfaring med fagets sentrale metoder og mulighet for refleksjon rundt disse metodenes etiske utfordringer.
- b. *SANT150 Akademisk skriving, teori og metode: antropologiske tilnærmingar*: gir innføring i akademisk skriving og lesing av antropologiske tekster. Dette gir studentene en første trening i å analysere og sammenligne akademiske tekster samt skrive egne tekster basert på komparative analyser.

2. semester:

- a. *SANT102 Sosialt liv i globalt perspektiv*: bygger videre på SANT100 og tar for sentrale tematikker i sosialt liv som slektskap, ekteskap og vennskap i et komparativt perspektiv. Emnet utvider studentenes komparative kunnskap og gjennom obligatorisk skriveøvelse gis studentene ytterligere trening i å analysere, sammenfatte og sammenligne akademiske tekster og teoretiske perspektiver. Også dette emnet har en faghistorisk komponent som gir studentene en dypere forståelse av fagets utvikling når det gjelder emnets tematikk.
- b. *SANT103 Materialitet: miljø, stad og økonomi*: som SANT102 bygger også dette videre på tematikker fra SANT100, her knyttet til materialitet, miljø, sted og økonomi. Studentene får også her utdypet sin komparative kunnskap og får gjennom skriveøvelsen i dette emnet også erfaring med fagfelle vurderinger der studentene vurderer og kommenterer hverandres skriftlige arbeider. Også dette emnet har en faghistorisk komponent som gir studentene en dypere forståelse av fagets utvikling når det gjelder emnets tematikk.

3. semester:

- a. *SANT104 Kultur, mening og kommunikasjon*: her får studentene utvidet sin teoretiske kompetanse knyttet til teorier om kultur, mening og kommunikasjon. Emnet har en tydelig faghistorisk vinkling. En obligatorisk skriveøvelse i dette emnet gir studentene ytterligere trening i å analysere, sammenfatte og sammenligne akademiske tekster.
- b. *SANT105 Makt: uttrykk og tilsløring*: her undervises det i antropologiske studier av makt og politikk. Emnet gir en god anledning til å knytte teoretiske perspektiver til konkrete empiriske caser, både hentet fra etnografiske eksempler og fra samtidens lokale og globale samfunnsdebatter. Vi planlegger å legge inn en obligatorisk metodisk øvelse med tilhørende skrive- eller annen fremstillingsform i ett av dette semesterets emner.

4. og 5. semester: Her legger vi opp til at studentene har mulighet til å dra på utveksling og/eller tar frie studiepoeng.

6. semester:

- a. *SANT215 Komparativ regional etnografi*: et emne hvor studentene får dyptgående innføring i to etnografiske regioner. Hvilke regioner som undervises varierer fra semester til semester for å sikre bred komparativ dekning. Faget gir ytterligere

komparative kunnskap om ulike menneskelige levemåter og alternative kulturelle forståelser og praksiser.

- b. *SANT260 Bacheloroppgave*: et emne hvor studentene tar i bruk de kunnskaper og kompetanser de har ervervet gjennom programmet for å skrive et lengre akademisk essay. Gir kompetanse i å samle informasjon om et utvalgt etnografisk tema, benytte bibliotek og andre sekundærkilder, samt utforme og drøfte en faglig problemstilling. Studentene får faglig veiledning gjennom både fellessamlinger og individuelle møter med veileder.

I tillegg til disse faste, obligatoriske emnene tilbyr instituttet hvert semester ett eller flere valgfrie emner under serien "Current Anthropological Research". Dette er såkalte "con amore"-emner hvor emneansvarlig lager et emne som er tett knyttet opp til egen forskning. Størrelsene på disse varierer mellom 5, 10 og 15 studiepoeng.

Konklusjon: programmet er sammensatt på en måte som godt støtter opp under programmets læringsutbytte. Gjennom undervisning i både forelesninger og arbeidsgrupper, samt egenstudier og praktiske øvelser i både metode og akademisk skriving opparbeider studentene seg de kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanse som er beskrevet i programmets læringsmål.

Infrastruktur

Instituttet har tilgang til Det samfunnsvitenskapelige fakultets infrastruktur. Under normale omstendigheter er tilgangen på egnede lokaler, nødvendig utstyr og andre administrative og tekniske tjenester tilstrekkelig. MittUiB fungerer etter formålet godt. I de tilfeller der undervisningen foregår digitalt gjennom strømming og opptak, har vi opplevd noe sviktende kvalitet. Dette ser imidlertid ut til å ha bedret seg den siste tiden.

Én utfordring knyttet til digital undervisning har vært visningstillatelser for etnografiske filmer. Flere av emnene i programmet inkluderer etnografisk film i undervisningen. Tidligere har vi kunne vise filmer i forelesningsauditoriet, men i de tilfellene der undervisningen gis digitalt, har det vært vanskeligere å gi studentene online-tilgang til filmene. Vi har imidlertid samarbeidet tett med både NAFA (Nordic Anthropological Film Collection) og Universitetsbiblioteket som har hjulpet oss å få administrert de nødvendige tilgangene.

I all hovedsak anser vi at tilgangen på nødvendig infrastruktur er god.

2.6 Undervisnings- og vurderingsformer

§ 2-2 Krav til studietilbudet (5): Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Undervisningen på BA-programmet er for det meste i form av kurs med en forelesningsrekke med parallelle arbeidsgrupper. Forelesningene holdes i hovedsak av instituttets faste vitenskapelige stab, mens arbeidsgruppene ledes av universitetslektorer, stipendiater og vitenskapelige assistenter, alle med minimum avlagt MA-grad. Undervisningen i forelesningene er en kombinasjon av tradisjonelle forelesninger og mer studentaktive læringsformer. I arbeidsgruppene jobber studentene aktivt med akademiske tekster samt egne metodiske og analytiske øvelser i forbindelse med minifeltarbeider. Noen av arbeidsgruppene er organisert som studentledet arbeidsgrupper der studentene selv organiserer diskusjonen. I enkelte emner har vi lagt opp til at studentene jobber med selvvalgte miniprojekt der de utforsker emnets tematikk gjennom å koble det til eksempler fra samfunnet eller eget liv og produserer en presentasjon i form av Powerpoint, poster, webside eller kortfilm. Minifeltarbeidet på SANT100 presenteres også muntlig i arbeidsgruppene.

Undervisningsassistentene har også innført «Skrivekollektivet» i alle obligatoriske emner, der studenter på frivillig basis kan skrive artikkelsammendrag og kommentere hverandre sine tekster (SANT102-105) eller et kort komparativt essay (SANT215). Det er også innført begrepsoversikt i alle emner, hvor studenter selv legger inn aktuelle begrep i emnet, med definisjonsforklaring. Våren 2021 innførte emneansvarlig i samarbeid med undervisningsassistentene miniprojekt i SANT102 der de i grupper skulle lage visuell framstilling av slektskaps-/vennskapsrelasjoner. Vi har også i større grad lagt opp til rene studentdrevet arbeidsgrupper. Alle disse nye tiltaka har vært vellykkede, og som vi ønsker å fortsette med og utvikle videre

Det er vår vurdering at undervisnings- og læringsformene er godt tilpasset læringsutbyttet i studietilbudet.

Som del av det pågående kvalitetsutviklingsarbeidet ved instituttet vil vi i tiden fremover eksperimentere mer med andre undervisnings- og læringsformer. Som beskrevet over ønsker vi å bygge opp en målrettet og kumulativ plan for metodiske øvelser som integrerte deler av de tematiske kursene. I denne forbindelse er vi i kontakt med for eksempel Havråtunet (Museumssenteret i Hordaland) som vi vil kunne bruke som ekskursionslokasjon for kurset SANT103. Det nye kurset fra HK-dir prosjektet vil også gi mulighet for å utforske andre former for undervisning og læring. Gjennom den digitale erfaringen vi fikk i koronaperioden, har vi også fått øynene opp for både mulighetene og begrensningene i digitale læringsformer som for eksempel "flipped classroom". Noen av disse erfaringene ønsker vi å trekke videre inn i det mer "normale" undervisningstilbudet.

Vurderingsformene som benyttes i studiet er i all hovedsak i form av skriftlige eksamener med 4 skoleeksamener og 3 hjemmeeksamener. I det avsluttende bacheloressay vurderes det skriftlige essayet og justeres ved hjelp av en muntlig eksamen. Det inngår også obligatoriske skriveøvelser i emnene som vurderes hvor studentene får formative tilbakemeldinger samt godkjent/ikke-godkjent. Instituttet vurderer for tiden mulighetene for å utforske mer mappebaserte vurderingsformer i enkelte emner.

Gjennom studentaktive læringsformer i både forelesnings- og arbeidsgruppesammenheng legges det godt til rette for at studentene tar en aktiv rolle i læringsprosessen. De obligatoriske metodiske og skriftlige øvelsene bidrar ytterligere til å styrke den studentaktive læringen. Undervisnings- og vurderingsformene i programmet gir studentene den nødvendige kompetanse for å avslutte programmet med bacheloressayet med det det krever av selvstendig oppgaveutforming, informasjonsheiting, analyse og skriving. Som vedlagte Studiebarometer fra 2020 viser, ser studentene også ut til å dele vår oppfatning om instituttets undervisnings- og vurderingsformer.

2.7 Faglig innhold

§ 2-2 Krav til studietilbudet (2): Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Faglig oppdatert studietilbud

BA-programmets emnesammensetning ble fastsatt i 2019. Siden den gang har emnestrukturen vært uforandret. Innholdet i de obligatoriske kursene og spesielt pensum i disse har imidlertid vært revidert løpende for å sikre at innholdet i programmet er oppdatert og relevant i henhold til kunnskapsutviklingen innen fagområdet. Pensumendringer meldes inn til undervisningsleder som holder et overordnet oppsyn med det helhetlige faglige studietilbudet. I den senere tid har også relevansen for arbeids- og samfunnsnivå vært styrket gjennom å sørge for at det trekkes

tydelige tråder mellom emnenes teoretiske perspektiver og deres arbeids- og samfunnsmessige anvendelighet.

I tillegg til den løpende pensumoppdateringen i de obligatoriske kursene, sørger de valgfrie “con amore”-kursene i serien Current Anthropological Research for å tilby studentene emner som gir dem innføringer i ulike tematikkens forskningsfront.

Alle som underviser på instituttets BA-program er aktive forskere som publiserer internasjonalt. Gjennom det pågående pensumoppdateringsarbeidet sørger emneansvarlig for å holde kursene godt oppdatert i henhold til både egen forskning og øvrig forskning innen emnenes fagfelt.

Relevans

BA-programmet er et program som er særskilt rettet inn mot en mastergrad i sosialantropologi. Det gir studentene et godt grunnlag for å mestre kravene til metode, analyse og akademisk skriving som masterstudiene krever. I BA-programmet forsøker vi også å gi studentene en generell kompetanse knyttet til informasjonsinnhenting og -håndtering, kritisk og analytisk tenkning, prosjektplanlegging og -gjennomføring, samt erfaring med ulike fremstillingsformer, både skriftlig og muntlig. Denne generelle arbeidslivsrelevansen jobber vi med å bevisstgjøre hos studentene ved å snakke om den i forelesninger, arbeidsgrupper og informasjonsmøter.

I planene fremover er relevans også noe vi kommer til å jobbe enda mer med. Vi planlegger for eksempel å sette av en forelesning i introduksjonsemnet SANT100 hvor vi adresserer relevans tematikken direkte gjennom en forelesning med tittel “Hva kan jeg bruke antropologien til?”. Her vil vi ta for oss både den generelle arbeidslivsrelevansen til programmet, men også den mer fagspesifikke; kva er det antropologiens metoder og perspektiver kan bidra med i et arbeidsliv, både innenfor og utenfor academia. Her planlegger vi å trekke inn erfaringer fra antropologer som jobber utenfor academia, arbeidsgivere og ta i bruk de portretter av antropologer i arbeid vi har lagt ut på instituttets nettside.

Relatert til søknaden til HK-dir (se over), vil vi også etablere et praksisrelatert kurs hvor nettopp studiets relevans for arbeidslivet vil være i fokus. Kurset vil samarbeid tett med potensielle arbeidsgivere.

Vi samarbeider også tett med fagutvalget om å arrangere seminar om arbeidslivsrelevans, og ønsker å kunne tilby dette hvert semester. Om høsten har fagutvalget de siste årene arrangert Antropologer i arbeidslivet, der 4-5 alumner blir invitert til å snakke om sitt arbeid. Hver vår tilbyr vi mer konkrete verktøy for å forberede studenter på siste semester av BA- og MA-graden overgangen til arbeidslivet gjennom fokus på jobbsøking, intervju trening, CV- og søknadsskriving mm. Våren 2021 ble det for eksempel arrangert jobbsøkerseminar der en antropolog i arbeidslivet, NSD, i samarbeid med studieveileder og leder for fagutvalget inviterte BA- og MA-studenter til å tolke ulike relevante stillingsutlysninger utenfor academia, og så på hvordan antropologisk kompetanse var relevant for disse.

På hjemmesidene til instituttet viser vi mangfoldet i hvor studentene våre får jobb ved hjelp av alumnusportrett. Vi etablerte også et arbeidslivspanel ved instituttet for noen år siden, og vi ønsker å konkretisere hvordan vi kan benytte dem som ressurs i større grad framover enn vi har gjort. Vi har også utarbeidet et skriftlig hefte med informasjon om hvordan studentene kan benytte faget i arbeidslivet utenfor academia, inkludert intervju med antropologer i arbeidslivet. Hftet deles ut til studenter ved semesterstart.

Når det gjelder å inkludere arbeidslivsrelevans i undervisningen er dette noe som ekstern fagfelle har pekt på i større grad i 2020 enn tidligere ble gjort på BA-nivå. Her er forelesere blitt klart mer bevisste på å ta opp samfunnsaktuelle problemstillinger i undervisningen og slik viser hvordan antropologer arbeider samfunnsrelevant. I tillegg ble det høsten 2020 introdusert

prosjektforslag for de nye masterstudentene. Her tok vi kontakt med alumner i ulike sektorer og ba om konkrete problemstillinger som kunne passe som masterprosjekt. Respons både fra alumner og studenter var veldig positiv.

Vi hadde også en praktikant ved instituttet høsten 2020 fra vårt søsterinstitutt i København. Han gjennomførte ei arbeidslivsundersøking blant studenter som fullførte mastergraden sin hos oss mellom 2010-2020. Vi vil ta denne rapporten videre både i arbeid for å styrke fokus på arbeidslivsrelevans, men også for å forbedre studieprogramma våre.

2.8 Arbeidsomfang

§ 2-2 Krav til studietilbudet (3): Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

Studiet er lagt opp til 30 stp per semester. De to emnene studentene tar første semester er på 10 stp, mens resten av de øvrige obligatoriske emnene er på 15 stp. Antall forelesninger ligger på 14-15 dobbelttimer forelesninger og 5-7 arbeidsgrupper. For å frigjøre mest mulig sammenhengende forskningstid for de ansatte, er semestrene organisert i bolker der semesterets to emner er fordelt på hhv. første og andre del av semesteret. Dette innebærer at kursene går med 2 forelesninger og 1 arbeidsgruppe i uken. Studiet er således ganske intensivt, men gir også mulighet for studentene å fordype seg i og konsentrere seg om ett emne av gangen.

I hvert av emnene er det én obligatorisk innlevering/metodeøvelse og en avsluttende skriftlig eksamen. Grunnet inndelingen av semesteret i første og andre del, er det lite problemer med overlapp mellom arbeidskrav for studentene, selv om dette kan være en utfordring for underviserne som skal gi tilbakemelding på innleveringer i kurs fra ulike deler av programmet. Vi jobber nå med å prøve ut fagfellevurdering av innleveringer på enkelte kurs.

Vår vurdering er at det samlede arbeidsomfang i studier tilsvare det omfang som stipuleres i §2-2 for heltidsstudier.

Studiebarometeret viser også at studentene er godt fornøyde med hvordan studiet er organisert og administrert når det gjelder timeplan og studieplan. Her scorer vi 0,6 poeng bedre enn i 2019. 75% svarer 5 (svært tilfreds) på dette punktet, mens de resterende 25% svarer 4.

Når det gjelder studentenes angitte arbeidstid, viser Studiebarometeret at ingen oppgir at de har mer enn 20 timer organiserte læringsaktiviteter i uken. Av egentid brukt på studier svarer 54% at de bruker mer enn 20 timer i uken, mens 46% bruker mindre enn 20 timer i uken. Gjennomsnittlig tidsbruk på egenstudier var i 2020 19,7 timer. Saman med det gjennomsnittlige tiden brukt på organiserte læringsaktiviteter - 6,4 timer - utgjør dette kun 26,1 timer. Dette betyr at vi har noe å gå på når det gjelder den faktiske gjennomsnittlige tidsbruken på studiet.

2.9 Kobling til forskning

§ 2-2 Krav til studietilbudet (6): Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

Som nevnt over er alle som er emneansvarlige for programmets emner aktive forskere med både breddekunnskap innen faget i sin alminnelighet og med spisskompetanse innen de emner de underviser. Den løpende pensumoppdateringen av de obligatoriske emnene sammen med de valgfrie emnene med direkte koblinger til forskningsfronten, sørger for at studietilbudet som helhet har en tett og relevant kobling til forskning og faglig utviklingsarbeid. Emneansvarlig trekker aktivt på egen forskning i undervisningen, og i flere av kursene gis også

arbeidsgruppelederne anledning til å presentere sin forskning fra master- eller ph.d.-grad. På den måten for studentene også møte forskning på ulike stadier og nivåer.

At undervisningen er forskningsbasert har ved instituttet også en annen dimensjon, nemlig at vi har som mål at programmet skal gi studentene erfaring med å utøve forskning selv. Vi jobber derfor med å lage et mer helhetlig opplegg for gjennomføring av små forskningsprosjekter for studentene der de gjennom programmet får en gradvis og kumulativ erfaring med å drive antropologisk forskning gjennom såkalte minifeltarbeid.

2.10 Internasjonalisering

§ 2-2 Krav til studietilbudet (7): *Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.*

§ 2-2 Krav til studietilbudet (8): *Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.*

BA-programmet har lagt til rette for utveksling ved å ha programmets 4. og 5. semester uten obligatoriske emner. Dette gir mulighet for studentene å reise på utveksling i ett eller to semestre.

Informasjon om utveksling finnes på programmets nettside hvor det opplyses om instituttets anbefalte utvekslingsavtaler i Danmark, Nederland, Slovenia, Sverige og Tsjekkia (se <https://www.uib.no/studier/BASV-SANT/utveksling>). Våre studenter benytter seg også i stor grad av UiB sine utvekslingsavtaler utenfor Europa.

Utvekslingsmulighetene er også noe som opplyses om i forelesninger og informasjonsmøter. I tillegg oppfordres studentene til å skrive reisebrev hjem til inspirasjon og informasjon til medstudenter.

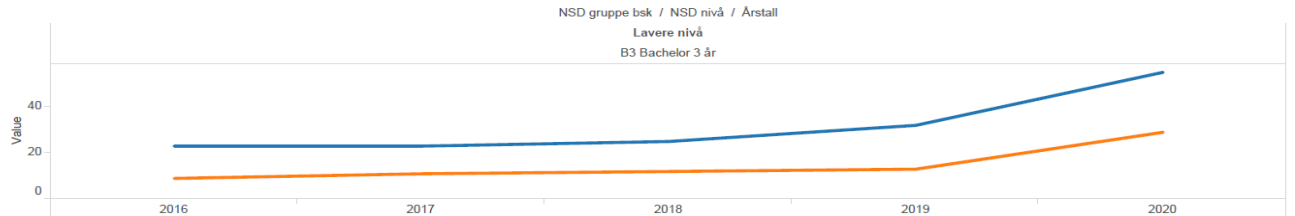
I tillegg til utvekslingsavtaler har instituttet to sentrale initiativ knyttet til internasjonalisering på bachelornivå:

- Prosjektet *NorGePart: Norwegian-Georgian Partnership Program for Research-Based Educational Collaboration in Anthropology*: et DIKU-finansiert prosjekt i samarbeid med Tbilisi State University, Georgia, hvor det i 2019, 2020 og 2021 ble tilbudt et felles kurs, SANT280-14 Anthropology of Post-Socialist Societies and Beyond. Som del av dette prosjektet inngikk det også en sommerskole som ble arrangert i 2019, og 2020 hvor 7 norske og 7 georgiske studenter ble kjent med antropologiske forskningsmetoder og fikk praktisk feltarbeidserfaring gjennom et minifeltarbeid i Georgia. Sommerskolen i 2021 ble kansellert pga. coronasituasjonen, men planlegges gjenopptatt i 2022.
- Prosjektet *Environmental Sustainability, Marine Economies and Gendered Socio-Economic Inequalities (ENMARINE): A Norway-Brazil Partnership in Research and Teaching*: et INTPART (DIKU/NFR)-prosjekt i samarbeid med Department of Oceanography og Department of Education ved Universidade Federal do Rio Grande, Brasil. Prosjektet inkluderer både utdannings- og forskningssamarbeid og skal sikre bilateral student- og forskermobilitet samt utvikling av felles kurs og veiledning.
- Som tabellen og grafen under viser har det vært en økning av antall kandidater med utvekslingsopphold som del av graden. Kun 9 av 23 kandidater (39%) i 2016 mot 29 av 55 (53%) i 2020 er en økning vi er fornøyde med. Koronapandemien har satt den positive veksten på pause, men vi håper på at den vil fortsette når situasjonen har normalisert seg mer.

B Utveksling andel

NSD gruppe bsk	NSD nivå	2016			2017			Årstall 2018			2019			2020		
		Antall kvali fikasjoner	Antall kvali fikasjoner m utv	Andel kval ifikasjoner med ut.	Antall kvali fikasjoner	Antall kvali fikasjoner m utv	Andel kvali ifikasjoner med ut.	Antall kvali fikasjoner	Antall kvali fikasjoner m utv	Andel kval ifikasjoner med ut.	Antall kvali fikasjoner	Antall kvali fikasjoner m utv	Andel kvali ifikasjoner med ut.	Antall kvali fikasjoner	Antall kvali fikasjoner m utv	Andel kval ifikasjoner med ut.
Lavere nivå	B3 Bachelor 3 år	23	9	39.13%	23	11	47.83%	25	12	48.00%	32	13	40.63%	55	29	52.73%
Grand Total		23	9	39.13%	23	11	47.83%	25	12	48.00%	32	13	40.63%	55	29	52.73%

C Utvikling utveksling andel



2.11 Praksis

§ 2-2 Krav til studietilbudet (9): For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

§ 2-3 Krav til fagmiljø (7): For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

Ikke relevant.

3 Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften

Studietilsynsforskriften kapittel 2. Akkreditering av studietilbud, § 2-3. Krav til fagmiljø
7

3.1 Fagmiljøets størrelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (1): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

§ 2-3 Krav til fagmiljø (4): Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professor- eller dosentkompetanse. av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

(3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Den vitenskapelige staben ved Institutt for sosialantropologi følger Det samfunnsvitenskapelige fakultets budsjettmodell, som er dimensjonert for at fagmiljøene skal kunne gi undervisningstilbud på alle nivå.

Institutt for sosialantropologi har hatt en markant vekst i antall aktive studenter på BA-programmet de siste årene. Mens vi høsten 2017 hadde 173 aktive studenter i programmet, hadde vi høsten 2020 hele 259 aktive studenter (per 30. november 274 aktive studenter ifølge FS). I tilsvarende periode har antall ansatte i førsteamanuensis- og professorstillinger sunket fra 14,6 årsverk i 2017 til 11,4 årsverk i 2020. Faste stillinger i 2021 er 12,7 (dette inkluderer forsker og førstelektor). Dette gir oss visse utfordringer når det gjelder undervisningsbelastning på den faste staben, men for øyeblikket lar dette seg håndtere. Det er viktig å understreke at instituttets øvrige, midlertidige stab spiller en viktig rolle i dette, men at vi likevel har sørget for at minst 50% av årsverkene knyttet til undervisning utgjøres av ansatte i hovedstillinger. Fordelingen av emneansvar til de faste vitenskapelige ansatte sikrer en god faglig stabilitet over tid. Vi holder også på å ansette tre førsteamanuensiser med oppstart 2022.

Stillingsbenevnelse	2017	2018	2019	2020	2021
	Årsverk	Årsverk	Årsverk	Årsverk	Årsverk
Forsker	3,5	7,23	2	1,5	1,35
Førsteamanuensis	3	3,2	2	3	2
Førstelektor	0,5	1,5	1	1,5	1,65
Instituttleder	1	1	1	1	1
Postdoktor	2,49	1	2	4	3
Professor	11,6	11,4	9,4	8,4	8,53
Professor II	0,1	0,1			
Rådgiver				1	
Stipendiat	12	8	5	5	5,83
Universitetslektor					2,8
Vitenskapelig ass.		0,15			
Vitenskapelig ass.	3	3	5	6	3
Sum	37,19	36,58	27,4	31,4	29,16

3.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (2): *Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.*

Institutt for sosialantropologi legger UiBs regelverk om utdanningsfaglig kompetanse til grunn ved vitenskapelige ansettelse. Med unntak av én person, har samtlige av de faste ansatte som er involvert i undervisning, universitetspedagogisk basiskompetanse. Denne personen planlegger å gjennomføre universitetspedagogisk undervisning

3.3 Faglig ledelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (3): *Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.*

Institutt for sosialantropologi har organisert det overordnede ansvaret for kvalitetssikring og utvikling gjennom organet Utdanningsutvalget (UU). UU skal påse at utdanningen ved instituttet

er i tråd med universitetets og sosialantropologiens egenart og behandler saker som vedrører utdanningens innhold, form og gjennomføring samt sørge for at utdanningen er i tråd med gjeldende retningslinjer. UU består av en leder (undervisningsleder ved instituttet), en sekretær, en MA-ansvarlig, en BA-ansvarlig, samt én representant fra hver av gruppene: midlertidige ansatte, undervisningsassistenter og administrasjon. I tillegg er de én studentrepresentant fra BA-programmet og én fra MA-programmet. UU møtes jevnlig, om lag én gang i måneden og behandler alle saker knyttet til utdanningstilbud, endringer i emnebeskrivelser, vurderingsformer og lignende.

Undervisningen ved instituttet ledes av undervisningsleder som i tillegg til å være leder av UU, også er med i instituttledelsen samt representerer instituttet i fakultetets Undervisningsforum.

Studieprogrammet diskuteres også jevnlig i instituttrådet samt i øvrige stabsmøter.

3.4 Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

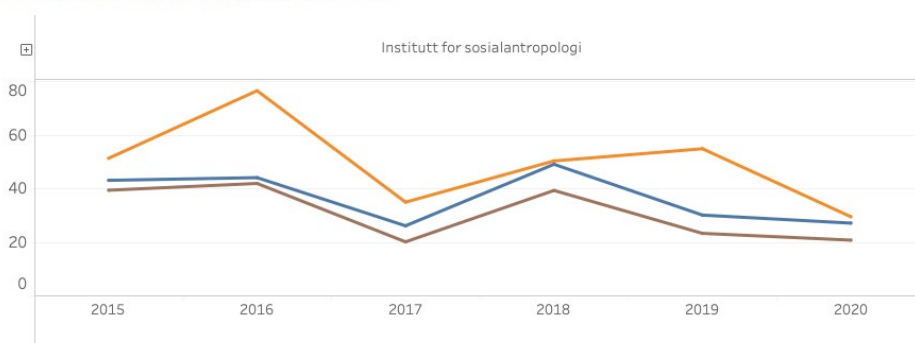
§ 2-3 (5): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Fagmiljøet ved Institutt for sosialantropologi anses for å ha svært god fagspesifikk kompetanse innenfor de fagområdene instituttet tilbyr undervisning i. I QS World University Rankings 2021, rangeres instituttet blant de 51-100 beste instituttene i antropologi i verden.

Instituttets stab er aktive forskere og publiserer hyppig i internasjonalt anerkjente tidsskrifter.

Som grafene under viser, har instituttets publikasjonspoeng gått noe ned etter svært gode år, men vi vurderer likevel publikasjonsvirksomhetens kvalitet og omfang til å være tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Publiseringsindikatoren og parametere som påvirker den:
Publikasjoner, Publiseringspoeng og forfatterandeler



Produktivitetsindikatorer: Poeng per UFF Årsverk og Poeng per førstestilling



Fagmiljøet har en stor etnografisk og teoretisk spennvidde som dekker godt de målene programmet har om å gi studentene komparativ kunnskap og innsikter i fagets sentrale teoretiske perspektiver. Hvert av de obligatoriske emnene i programmet har en emneansvarlig som har sin hovedforskningsinteresse innenfor den tematikk emnet dekker. I tillegg sørger den ambulierende regiondekningen i SANT215 for at den regionalspesifikke undervisningen er basert på underviserens regionale spesialkompetanse. Dette sikrer at kursinnholdet i de ulike kursene og i programmet som helhet har et tilfredsstillende faglig oppdatert og kvalitetssikret innhold.

3.5 Internasjonalt og nasjonalt samarbeid

§ 2-3 (6): *Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.*

Institutt for sosialantropologi deltar aktivt i både nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet:

- Nasjonalt fagråd for sosialantropologi: Instituttlederne for antropologiinstituttene ved landets universiteter møtes med jevne mellomrom for å diskutere saker knyttet til det norske antropologimiljøet, inkludert studietilbudet.
- NorGePart (se over)
- ENMARINE (se over)
- N-Poc: Norway-Pacific Ocean-Climate Scholarship Programme (N-POC) er et ambisiøst partnerskap innen forskning og ph.d.-opplæring mellom Universitetet i Bergen og det regionale University of the South Pacific (USP).

- Instituttet har et tett samarbeid med Universitetsmuseet i Bergen og CMI der antropologer i disse institusjonene trekkes inn som gjesteforelesere, gir con amore-kurs eller på andre måter bidrar med innspill og assistanse i undervisningsutviklingen.

Emnerapport – vår 2017

SANT102 SOSIALT LIV I GLOBALT PERSPEKTIV

Emneansvarlig: Olaf H. Smedal

Forelesere: Olaf H. Smedal (én forelesning av Iselin Å. Strønen)

Undervisningsassistent: Kajsja C. Amundsen (samt Malin Kleppe)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: SANT102 består av totalt 13 forelesninger (dobbelttimer) over ca 8 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis, ledet av undervisningsassistentene.

Obligatoriske arbeidskrav: Et essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum – undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student. Må være godkjent før studenten kan gå opp til eksamen.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	121	97	89

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	9	15	29	20	16	8

Strykprosent: 8

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: Det er tett kontakt mellom foreleser og undervisningsassistenter, noe som muliggjør justeringer underveis. Foreleser besøker seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveiseevaluering: Etter halvgått løp setter seminarlederene av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut på nest siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning. Skriftlige spørsmål fra studenter til foreleser besvares raskt – det samme gjelder spørsmål til undervisningsassistenter.

Antall respondenter: Tilsammen ca 70 respondenter (manuell/analog & digital versjon) – en svarprosent på nærmere 65-68.

Pensum: Fra midtveisevalueringen ble det rapportert at studentene fant stoffet krevende, men overkommelig. Undervisningsassistentenes innsats var uvurderlig; ikke fordi stoffet er spesielt «tungt», men dels fordi noe er teoretisk avansert og dels fordi noe eksemplifiserer forestillinger, tenkemåter og praksiser som ligger svært fjernt fra vestlig «common sense» og studentenes hverdags erfaringer. Nesten alle (64 av 70) fant at pensum dekket emnets tematikker godt.

Forelesningene: Bare 6 av respondentene hadde fulgt færre enn 8 forelesninger, 28 hadde fulgt samtlige, og 36 hadde fulgt mellom 8 og 13. Halvparten av respondentene (36) har vært godt forberedt, halvparten (35) litt forberedt. 45 syntes forelesningene har hjulpet til på forståelsen av pensum, 20 i mindre grad, og 2 i liten grad (3 respondenter krysset av på arket mellom svaralternativene).

Seminarene: De aller fleste deltok på arbeidsseminarene og syntes det var nyttig (60). De resterende hadde enten ikke anledning (9) eller foretrekker å jobbe på egen hånd (5). De fleste møter godt forberedt (34), en del litt (24). 3 respondenter krysset av mellom alternativene.

Obligatorisk oppgave: Langt de fleste (60 respondenter) oppgir at midtveisoppgaven hjalp dem til å forstå pensum bedre – bare 4 oppga at den hjalp lite. Igjen har 4 respondenter foretrukket å krysse av mellom alternativene.

Opplevd læringsutbytte: SANT102 er et emne som for mange er mer utfordrende enn de er klar over på forhånd. Læringskurven er ganske bratt og anledningen til å utvikle faglig forståelse desto større. Et flertall av respondentene mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til studiet av sosialt liv i globalt perspektiv – inkludert faghistorisk. Det er også viktig å være klar over hvordan studentene ser tilbake på SANT102 etter at de er ferdige med SANT103, SANT104 og SANT105 – det er særlig i *ettertid* at betydningen av SANT102 blir tydelig.

Sluttkommentar: Kontakten med studentene og undervisningsassistentene underveis i forelesningsrekken ga inntrykk av et aktivt studentkull som i høy grad leste og diskuterte pensum. Emneansvarlig planlegger – neste gang emnet avholdes – å legge ut PowerPoint-bildene på forhånd, slik at studenter og undervisningsassistent kan notere rett inn i dokumentet.

Emnerapport – Høst 2017

SANT150: Akademisk skriving, teori og metode: Antropologiske tilnæringer.

Emneansvarlig: Iselin Åsedotter Strønen

Forelesere: Iselin Åsedotter Strønen /Malin Kleppe hold én gjesteforelesning.

Undervisningsassistent: Malin Kleppe

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger (1/uke), seminargrupper og doble seminargruppearbeid i fire uker under lese- og skrivebolken (forelesninger ble erstattet med seminargrupper der også foreleser deltok).

Obligatoriske arbeidskrav: innlevert tekst max. 1000 ord på arbeidsgrupper, samt obligatorisk hjemmeoppgave.

Eksamensform: Hjemmeeksamen 1 uke/3000 ord

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	102	92	92

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	9	25	40	15	3	0

Strykprosent: 0

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: Foreleser besøkte alle seminargruppene 4-5 uker ut i forelesningsrekken.

b) Midtveisevaluering: Seminarleder Malin Kleppe samtalte med studentene og skrev midtveisevaluering (vedlagt).

c) Et spørreskjema. Spørreskjema ved siste forelesning. Få studenter møtte opp, så spørreskjema ble også sendt til studentene med bønn om tilbakemelding.

Antall respondenter: 22

Pensum:

Flere av studentene opplever at pensum er stort og at flere av tekstene er for krevende. Foreleser og seminarleder sin oppfattelse er at hovedproblemet er ikke at pensum er for omfattende, men at det er for omfattende i kombinasjon med Ex.phil og SANT100. Noen av tekstene er også noe tunge å jobbe med for noen av studentene. Samtidig var det også flere av studentene som var fornøyd med pensum og synes det var spennende, så her er kunsten å finne en gyllen middelvei.

Forelesningene:

Studentene sin tilbakemelding på forelesningene går på skalaen fra fornøyd til svært positiv. Ingen av tilbakemeldingene var direkte negative, og Kleppe sin midveisevaluering signaliserte også at de var generelt fornøyd for forelesningene. Noen av studentene mener at foreleser går for fort frem og at powerpointene er for teksttunge. Som vanlig er det mange studenter som ønsker powerpoint utlevert før forelesning.

Seminarene:

Studentene er generelt svært fornøyd med seminargruppene, og Malin Kleppe blir fremholdt som en særst god seminarleder.

De tre ukene med doble seminargrupper fungerte det bedre i år enn høsten 2016 da deltagelse på disse ikke var obligatorisk. Dette semesteret opplevde vi at studentene jevnt over møtte opp og arbeidet relativt fokusert. Noen av studentene gav tilbakemelding på at det var vanskelig å få jevn jobbing når ikke seminarleder eller foreleser var til stede hele tiden (disse sirkulerte mellom de fem ulike gruppene fortløpende). Med mindre en setter inn en person til å være til stede i hver gruppe (dvs. fem stykker totalt) er dette lite å gjøre med, men det er viktig at foreleser og seminarleder sirkulerer jevnt og gjør seg tilgjengelig, og også at de passer på å sette i gang og stimulere diskusjonene i slutten av timen.

Alt i alt vil en anbefale å videreføre obligatorisk oppmøte og å begynne å understreke helt i begynnelsen av semesteret at det er forventet at de møter forberedt og arbeider jevnt disse ukene. Det er også svært viktig å gi studentene detaljert informasjon om hva som skal skje til enhver tid på disse gruppene.

Opplevd læringsutbytte:

I den skriftlige evalueringen blir studentene bedt om å krysse av på opplevd læringsutbytte i forhold til emnets tre hovedfokus («kunnskap om det antropologiske faget sine grunnleggende begrep, perspektiv, metoder, og formidlingsformer», «oversikt over sentrale samfunnsfaglige tradisjoner og metoder», og «kunne kritisk lese, tolk og redegjøre for en akademisk tekst»). Skjemaet gav rom for å krysse av på «Stemmer godt» og «Stemmer mindre godt». Av de spørreskjema som er kommet inn, fordelte svaret seg på følgende måte:

	Stemmer godt	Stemmer mindre godt
Kunnskap om det antropologiske faget sine grunnleggende begrep, perspektiv, metoder, og formidlingsformer	18	3 (+ en blank)
Oversikt over sentrale samfunnsfaglige tradisjoner	15	7

og metoder		
Kunne kritisk lese, tolk og redegjøre for en akademisk tekst	18	3 (+ en førte opp rubrikk med «midt i mellom»

Sluttkommentar:

En kan vurdere å revidere noe av pensum på bolk 1 og 2 for enten å spisse det eller få en større bredde. Særlig anbefales det på det sterkeste å legge inn kapittelet «Spørsmål om Sosial Orden» av Susanna Solli i Introduksjon til Samfunnsvitenskapene (Bind 1)- dette er viktig for å få inn særlig Webers klasseperspektiv, det blir ikke gjort eksplisitt i Aakvags kapittel om Marx, Weber og Durkheim som er på pensum.

En kan også vurdere hvilken tekster en bruker til å arbeide med og skrive sammendrag av/komparere i lese- og skrivebolken. Relativt tunge tekster av Barth og Kleivan er brukt for å gi dem en forberedelse til fokus på økologi og ervervs måter senere i studieløpet. Disse tekstene er imidlertid tunge for noen av studentene- dog langt i fra alle.

Det har vært nevnt også av studentene at det muligens ville vært nyttig å ha lese- og skrivebolken på SANT150 før obligatorisk oppgave i SANT100. En slik bolkvise undervisning kan imidlertid være vanskelig å få til, med mindre en starter SANT150 veldig tidlig i semesteret. Det er også neppe hensiktsmessig å snu om på bolk 1 og bolk 2 slik at en starter SANT150 med lese- og skrivebolken. Studentene trenger å lande litt og bli varme i trøya før de kan få utbytte av dette opplegget.

Alt i alt virker studentene fornøyde og vi opplevde stort sett jevnt oppmøte på forelesninger og seminargrupper i løpet av semesteret. Det må imidlertid understrekes at dette er et svært tungt semester for førstesemesterstudenter, med mye multitasking i forhold til obligatoriske oppgaver, innleveringer og eksamen på SANT150, SANT100 og ex-phil. Derfor er det viktig at forelesere og seminarledere i fremtiden er oppmerksom på at studentene, særlig i begynnelsen, trenger å få formål med kurset, opplegget på undervisningen og øvrig informasjon detaljert forklart, mange ganger. De er relativt overveldet, særlig i begynnelsen av semesteret, og ikke alltid like flinke å orientere seg selv via MittUiB.

Eksamensbesvarelsene viste at studentene i all hovedsak var i stand til å strukturere en akademisk tekst og følge normer for korrekt referering slik som de hadde lært på kurset. NB: vær oppmerksom på at studentene har lært å referere ved hjelp av Harvard-stil modifisert på norsk på ex.phil. Dette skaper en del forvirring. Det bør klargjøres fra starten av semesteret hvilken referansestil som skal brukes på dette kurset. Da vi ble oppmerksom på problemet valgte vi å fortsette å bruke den stilen de har lært på ex.phil, og som er eksemplifisert på www.sokogskriv.no som de blir oppfordret til å bruke som ressurs.

Emnerapport – Høst 2017

SANT301 Antropologisk kunnskapsproduksjon og etnografisk praksis

Emneansvarlige: Tone Bringa og Anh Nga Longva

Forelesere: Tone Bringa og Anh Nga Longva

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: SANT 301 består av 16 forelesninger/seminarer på 2x45 minutter og et heldagsseminar over to eller tre dager (avhengig av antallet studenter) der hver student legger fram et essay til diskusjon i plenum.

Obligatoriske arbeidskrav: Et essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum som skal legges fram for muntlig drøfting mot slutten av forelesningsserien. Essayet må være godkjent før studenten kan gå opp til eksamen.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen. Studentene får valget mellom i alt fire oppgaver der to av oppgavene har en a og b del, Kandidaten skal svare på EN av oppgavene.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	15	15	15

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	1	5	7	2		

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: antallet studenter (rundt 20) der forelesningene forestår på instituttets seminarrom muliggjør dialog mellom foreleser og studenter om pensum og faglig opplegg. Kontinuerlig kontakt mellom underviser(e) og studenter gjennom eposter og samtaler med enkeltstudenter i pauser etter forelesninger. Masterstudentene har sin lesesal på instituttet og deler kafferom og korridorer med sine forelesere. Dette virker befordrende på uformelle samtaler om emnet.

b) Midtveisevaluering: Heldagsseminarene fungerer som en type midtveiseevaluering. De gir anledning for forelesere og studenter til å snakke om pensum og studieopplegg og for forelesere å få innsikt i hva studentene synes er utfordringer.

c) Et spørreskjema som blir levert inn anonymt. Her er studentens deltakelse, faglig progresjon, forelesningenes relevans i forhold til å forberede studenten på feltarbeid, oppfattet læringsutbytte og forholdet mellom SANT 301 og SANT 302 tema.

Antall respondenter: 12

Pensum: Samtlige 12 som svarte på spørreskjemaet som ble delt ut på nest siste forelesning, sier at pensum gir gode eksempler på tematikken som dekkes av emnet. En respondent kunne ønske seg bedre gjennomgang av de teoretiske artiklene som var vanskelig å lese selv.

Forelesningene: Fordi studentgruppen på masterstudiet sjelden er på mer enn 20 studenter har forelesningene ofte seminarform der det er åpent for faglige diskusjoner. Ingen av studentene som svarte på spørreskjemaet har vært på færre enn 12 av de 16 forelesningene (4 har vært på alle). 8 av de 12 sier de kommer godt forberedt til hver forelesning. Dette gir seg uttrykk i gode faglige diskusjoner etter hvert som studentene blir kjent med hverandre, og med foreleser.

Seminarene: Heldagsseminarene der hver student legger fram et essay over valgt tematikk med utgangspunkt i pensum og essayet diskuteres av medstudenter og de to foreleserne i plenum, er en anledning både til å diskutere teoretiske og metodiske spørsmål og essayets argumentasjon, oppbygging og tekniske kvaliteter (slik som f.eks. referanseteknikk).

Opplevd læringsutbytte: Av de 12 studentene som svarte på spørreskjemaet mente alle at emnet har forberedt ham eller henne på feltarbeidet og eget forskningsprosjekt og 10 av 12 mente at forelesningene «i høy grad» har forberedt de på feltarbeidet/masterprosjektet. På spørreskjemaet var det inkludert tre spørsmål fra læringsutbyttebeskrivelsene til SANT 301, og 10 av 12 gir uttrykk for at det «stemmer godt» at de har oppnådd de ulike målene på alle tre. Men 2 av respondentene svarer at det «stemmer mindre godt» at de «kan ta selvstendige faglige posisjoner og forholde seg til et gitt antropologisk begrepsapparat.

Sluttkommentar: I tillegg til forelesningene blir også studentene tildelt en faglig veileder. Emneansvarlige for SANT 301 og 302 samarbeider om å veilede individuelle studenter i å utforme et gjennomførbart masterprosjekt og kople de med veiledere på instituttet så tidlig som mulig i begynnelsen av semesteret. Dette for å sikre god studieprogresjon og integrering i fagmiljøet.

Heldagsseminarene: Foreleserne kan godt bruke disse mer aktivt som en uformell midtveiseevaluering. I tillegg kan foreleserne gjerne være enda tydeligere på hva som er formålet med heldagsseminarene og hva studentene kan forvente seg i forhold til hva som vil diskuteres.

Generelt: Studentene bør oppmuntres enda mer til å ta del i diskusjoner og til å utvikle selvstendige faglige posisjoner.

Emneevaluering haust 2017

SANT 302 Individuell prosjektutvikling

Emneansvarleg: Mary Bente Bringslid

Førelasarar: Mary Bente Bringslid

Emnerapporten er blitt lagt fram for og handsama i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Førelesningar og seminar blir leia av faglærer, med m.a. studentane sine munnlege og skriftlege presentasjonar, samt individuell rettleiing.

Obligatoriske arbeidskrav: Deltaking i prosjektskriveseminar og innlevering av prosjektskisser undervegs.

Eksamensform: Ei prosjektskildring på 3000 ord (+/- 10%) utforma med individuell rettleiing. Prosjektskildringa skal godkjennast av ein fagkomite der det sit to personar inkludert rettleiar. Prosjektskissa blir lagt fram for ein komité for fagleg samtale om prosjektet.

Oppsummerande statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Bestått	Ikke bestått
Antall studenter	15	13	2

Evaluering av emnet

Evalueringsformer:

a) Prosessuell evaluering: Vurdering av opplegget undervegs i form av samtalar mellom student og emneansvarleg er ei natuleg evalueringsform på dette kurset. Her er også kontakten mellom faglærarar på 302 og 301 sentral for å plukke opp eventuelle problem. Studentane var generelt nøgde med den felles idémyldringa som er kvar individuelle student sitt første møte med 301 og 302, og som vi har erfart skaper god kontakt mellom studenter og lærarar.

Kontinuerleg kontakt mellom lærar og student: Kursets hovudtema, dei individuelle masterprosjekta krev, og er eit godt utgangspunkt for god kommunikasjon mellom fagleg ansvarleg og studenter. Denne kontakten kan også ta form av kommunikasjon på e-post eller samtalar med enkeltstudenter i pauser i undervisning eller som del av instituttets kvardagsliv. Det siste ligg det godt til rette for sidan masterstudentane på sosialantropologi er samlokaliserte med fagleg stab.

b) Midtveisevaluering: Ikkje relevant

c) Sluttevaluering: I staden for spørjeskjema vart det på siste samlinga sett av ein halv time til å snakke om kursopplegget og få fram studentanes synspunkt på dette. Det vart også oppfordra til

å ta opp omstende som har med SANT 302 å gjere med studentrepresentanten som kan vidareformidla det til Undervisingsutvalet (UU), dersom det var noko dei ikkje hadde lyst til å snakke om i seminarsituasjonen.

Eit tema i samtalen var dette med å komme kjapt i gang med sitt individuelle prosjekt. Ein student ga uttrykk for at den første skissa på ½ side måtte leverast litt kjapt, men dei fleste syntest det var bra at dei fekk hjelp til å komme i gang.

Studentane var nøgd med heildagsseminaret og nemnde særleg at det var fint med små grupper der fleire turde å vere med i diskusjonen.

Ein student tykte all informasjon om 302 skulle ha vore samla i eit dokument og at det burde leggest ut melding for kvar ny event.

Generelt gav studentane uttrykk for at 302 hadde vore svært nyttig for utviklinga av eige prosjekt, og at tilpassinga mellom 302 og 301 no fungerer godt.

Pensum

Kurset har ikkje ordinær felles pensumliste, men kvar student får hjelp med å utvikle oversyn over og innsyn i litteratur som er relevant for det individuelle prosjektet. Kurset har eit felles pensum på ca 200 s. der viktige fagetiske dokument blir presenterte.

Dei blir dessutan tilrådd å lese N. Konopinski: *Doing Anthropological Research*, ei bok der dette med å utvikle eit antropologisk prosjekt er tema.

Opplevd læringsutbytte

Studentane gav uttrykk for å vere nøgde med seminaret som hjelp til å utvikle eige prosjekt.

Oppfølging

Det er viktig å fortsetje å arbeide for den gode kontakten med kvar student. Det er også viktig at vi kvart semester ser 301 og 302 i forhold til kvarandre, f. eks tidsmessig. Vi vil også gå gjennom nettpresentasjonen av SANT 302 for å sjå om det er om noko som bør betrast.

Emnerapport, vår 2018

SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (to forelesninger av Tord Austdal, og én av Marianna Betti)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 13 forelesninger (dobbeltimer) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis, ledet av undervisningsassistentene.

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen

Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	120	91	84

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	24	30	17	3	7

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere. Foreleser besøker seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut på nest siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

Antall respondenter: 52

Pensum: Under midtveiseevalueringen rapporterte noen studenter at de fant stoffet krevende, spesielt et par av studentene som tok dette emnet som sitt første emne i antropologi. De fleste respondentene (41 av 52) synes forøvrig at pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Under midtveiseevalueringen var det også flere som ga spesielt uttrykk for at de syntes vi har gode og relevante tekster på pensum, men at særlig tekstene om tegnteori, og om formalisme-substantivisme-debatten, kan være vanskelig å få noe ut av. I den forbindelse mente flere at de aller vanskeligste tekstene ville vært vanskelig å forstå dersom vi ikke i tillegg hadde snakket om disse under forelesningene.

Forelesningene: Et flertall av respondentene (40 av 52) mener at forelesningene har vært «svært viktig» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen, mens 12 av 52 mente forelesningene har vært «litt viktige». Flere av respondentene nevner at de opplevde det som nyttig at foreleser innimellom la opp til diskusjon både i plenum og i mindre grupper, mens noen få ga uttrykk for at de synes dette «stjeler tid» fra den ordinære forelesningen.

Seminarene: Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene (31 av 45 deltagende respondenter) mener at denne deltagelsen har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Syv av de 52 respondentene har imidlertid ikke deltatt i arbeidsgruppene fordi de ikke har hatt anledning, eller foretrekker å lese på egenhånd.

Opplevd læringsutbytte: Et flertall av respondentene (45 av 52) mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig virksomhet.

Sluttkommentar: Midtveiseevaluering og generell kontakt med studentene under forelesninger ga inntrykk av et aktivt studentkull som i stor grad leste og diskuterte pensum. Flere studenter ga uttrykk for at det er nyttig for dem at forelesningsnotatene gjøres tilgjengelig før forelesning.

Emnerapport – Vår 2018

SANT 285-1: The Anthropology of Oil

Emneansvarlig: Marianna Betti

Forelesere: Marianna Betti/Iselin Åsedotter Strønen holdt én gjesteforelesning. Tord Austdal intruduserte en film. Edvard Hviding holdt en kort presentasjon om Stavanger.

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: 8 lectures (2/week), group presentations (of course material), excursion to Mongstad in the second half of the course, 1 guest lecture, two short films, one long documentary with introduction by guest. 10 credits.

Obligatoriske arbeidskrav: Participation to excursion to Mongstad, group report (max. 3 pages).

Eksamensform: Home exam 1 week/3000 words

Andre obligatoriske: 75% deltakelse (max 2 fravær)

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	31	27	27

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	8	7	2	0	0

Strykprosent: 0

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- Prosessuell evaluering: The course coordinator gave an oral evaluation of each group presentation.
- Midtveisevaluering: The course coordinator provided a short written evaluation of each group report.
- Et spørreskjema. The evaluation questionnaire was distributed at the sixth lecture (6 of 8).

Antall respondenter: 28

Pensum:

Overall, the students thought the syllabus was rich and varied. They liked the regional breadth and they thought it fit with the topics of the lectures. A few students thought there was too much reading for a 10 credits course. The students had one monograph and another book in addition to the articles. A few students thought two mandatory books were too much. Nobody complained about the difficulty of the readings, but the majority thought the readings were clear. The students thought the required reading reflected a good mix of theory and empirical material. The students appreciated the viewing of two short films and a longer documentary on the Dakota Access Pipeline.

The course coordinator is satisfied with the structure, the variety and the content of the syllabus. If the course had been larger (15 instead of 10 credits), there would have been room for more topics (like oil, religion, and the symbology of oil) together with more interesting case studies. The course coordinator would still keep two mandatory books (one theoretical and one ethnographic) in addition to the article-based syllabus, because a comprehensive anthology on the anthropology of oil is still missing.

Forelesningene:

The students were satisfied to very satisfied about the lectures. They thought they were well organized and well presented. They liked how the topics progressed and they thought they were relevant. There were no negative comments. The students also liked the possibility of working together in giving a short group presentation on a selected article. There were students who had no background in anthropology or even in any other of the social sciences; they also thought the lectures were clear without being too banal.

Many students however stated that they missed more time for discussing the material. Because of the nature of the course, a very intensive course with only eight meetings (plus a one day excursion to Mongstad), the lecturer did not have time to make room for seminars. The course coordinator agrees that an even better outcome would have been achieved if the course had been 15 instead of 10 credits with a teaching assistant and group seminars in addition.

Seminarene:

See above. The course would have benefitted if there had been a possibility of attending seminars. This could be made possible if the course is upgraded from 10 to 15 credits. If such an extension of the course could be made, the course coordinator suggests that there should be a 75% mandatory attendance to the seminars too.

Opplevd læringsutbytte:

The students learned a bit about the scope of anthropology as a discipline (although the course did not focus on this) and also learned a bit about ethnographic fieldwork (by taking the Mongstad excursion as a change to conduct fieldwork). The course was open to anyone. A very few students complained that some of the readings were somewhat demanding because of their lack of prior exposure to anthropology. The students felt they have learned: broadly the history of the oil development in several parts of the world (Saudi Arabia, South America, USA, some African countries, the North Atlantic and Russia), some of the geopolitical major historical issues related to the development of the oil-based economy and technology, many case studies on the effects of oil development in politics, economics, indigenous rights movements, resistance, environment, health, poverty, inequality, violence, war and conflict. These themes were discussed through a broad geographical spectrum. Moreover, the students have learned the basic of the oil industries: from the organization of the oil corporations, to the meaning of oil cartels, to the phases of oil development, to the oil markets, the oil legislations, to the petrochemical industries and the post-oil phase.

	Stemmer godt (4-5)	Stemmer mindre godt (1-3)
Useful and interesting lectures	28	0
Mongstad excursion was informative, relevant and made the course more interesting	28	0
Reading for the course were accessible, relevant to the course themes and varied	27	1

Sluttkommentar:

- None of the students complained about the mandatory 75% attendance. Of the 33 students who signed up for the course, five never showed up, and only one missed the chance to take the home exam due to too many absences. The course coordinator believes that part of the reason why the course produced a better than average grade (B instead of C), is due to the mandatory 75% participation.
- The students were excited by the perspective of the fieldtrip to Mongstad. They were extremely satisfied and performed very well in the group report that they wrote after the excursion. The fieldtrip to Mongstad was fundamental in giving them an opportunity to conduct a mini ethnographic fieldwork, and to reflect on issues we had discussed in the course up to that day. The fieldtrip to Mongstad moreover was one of the offers of the course that attracted a larger number of students. Lastly, the fieldtrip has been a very good way for the students to socialize and mingle. The atmosphere in the course has always been friendly and serene. One of the students wrote, "The fieldtrip was truly eye-opening! It did help change my opinion however slightly. As such, this course offers something most other courses at UiB lack. Real world experience." Another student wrote "Feltturen: endelig! Veldig interessant og godt initiativ. Burde være noe liknende på flere antro-fag".
- The course "The Anthropology of Oil" should be held in English because of its general nature and because it has attracted many international students from all over the world.
- The average final grade in the course was B, which is above the usual average (C). The course coordinator has been favourably impressed by both the capacity of many students in using advanced theoretical perspectives in combination with varied case studies in answering the questions. Some of the students (both Norwegian and foreigners) were very enthusiastic about the course and came to the course coordinator after the course ended asking for tips for writing a master's thesis on the topic of oil. One student even submitted an article to a peer reviewed journal (*Extractive industries and society*) based on what s/he learned from the course.
- The students agreed that "The anthropology of oil" is a course of high relevance and actuality in Norway. Some of the foreign students expected such a course to be taught in Norway. Norway offers many resources at the academic, institutional and business levels

for supplementing and enriching this course. The lecturer has used Mongstad and the Equinor availability to combine the teaching with an excursion. Nevertheless, there are many more possibilities, like taking the students to another short excursion to the gas processing facility of Kollsnes, or even taking them for one-day trip to the Oil Museum in Stavanger. In addition, there are many possibilities for having them conduct different kinds of fieldwork and to have them produce original research. "To the extent this is possible, I believe this should be implemented in other courses at the institute, at least on the 200-level" said one student.

- The course helped many of the students to start thinking critically about issues that touch their daily lives. "I realized the dependency on oil, oil shapes people's lives", wrote a student in the questionnaire. Another wrote "Great course with great content, it has really opened my mind". In addition, a third: "It has allowed me to learn a lot about the oil market and to have a reflection on the oil impact in our societies. It was intense but very dynamic and interesting." The course coordinator is very proud of this accomplishment in making the student interested, curious, critical and self-reflecting.

Emnerapport

SANT100. Invitasjon til Sosialantropologi. Høst 2018.

Emneansvarlig: Tord Austdal, Iselin Åsedotter Strønen

Forelesere: Tord Austdal, Iselin Åsedotter Strønen

Seminarledere: Kaja Skoftedalen, Osmund Grøholt

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger og litteraturseminar

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	101	89	83

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	19	33	17	4	6

Strykprosent: 2.3 %

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere. Foreleser besøkte seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema ble delt ut på siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

Antall respondenter

Av 101 undervisningsmeldte fikk vi inn 52 spørreskjema. Imidlertid var det ikke alle skjemaene som var adekvat utfylt, i oppsummeringen nedenfor vil derfor antall respondenter variere.

Overordnet oppsummering av spørreundersøkelsen

På det jevne var studentene godt fornøyde med kurset. Det som utkrystalliserte seg i tilbakemeldingene var imidlertid følgende moment:

- At feltarbeidet/feltarbeidsessay kommer senere i semesteret, slik at en har rukket å dekke mer pensum, og at en får klarere instruksjoner om akkurat hvordan oppgaven skal utformes.
- Det er et stort pensum. Til tross for at den overordnede tilbakemeldingen på nivået på forelesningene er at det var passelig vanskelig, var det også mange som gav ekstra skriftlig tilbakemelding på at de ønsker en grundigere gjennomgang av pensum, da dette var mye i mengde og til tider vanskelig tilgjengelig.

Sentrale spørsmål i spørreundersøkelsen

Vanskelighetsgrad på forelesninger var:

For lette	Passe vanskelig	For vanskelig
0	46	6

Jeg synes pensum gir gode eksempler på tematikken som dekkes av emnet

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
11	44	0

Ville du anbefalt en venn å ta kurset?

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
29	29	3

Om du har tatt SANT150, synes du innholdet i kursene (teori, tema og akademiske tenkemåter som ble presentert) utfylte hverandre godt?

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
8	44	1

Egenevaluering av kurs av forelesere og seminarledere

Forelesere og seminarledere hadde et møte i desember 2018 for å evaluere erfaringene med kurset, og å diskutere mulige måter å omorganisere SANT100 og SANT150 på for å optimalisere læringsutbyttet av de to kursene samlet.

Hovedpunkt/anbefalinger:

- Legge det obligatoriske feltarbeidet/oppgaven til noe senere i semesteret.

- Det er begrenset nytteverdi i å oppmuntre til teoribruk i oppgaven, da dette kommer for tidlig i semesteret og oppgaven har begrenset omfang. Det er mer hensiktsmessig å oppmuntre til metoderefleksjon og analyse av egne feltdata.
- Det anbefales å utarbeide et skriftlig og mer strukturert undervisningsopplegg for gruppelederne i forhold til veiledning av feltarbeid/essay.
- En bør problematisere etikk og NSD-regelverk grundig i forkant av at de sendes ut på feltarbeid.
- En bør ta inn en tekst på pensum om feltarbeid i eget samfunn.
- Det er for mye pensum på bolk 2 av kurset (klasse, rase, kaste, etnisitet). Pensum bør kuttes eller kurset utvides.
- En bør vurdere hensikten med friperiodene da dette skaper forskyvninger i gruppearbeid vs. forelesning. Viktig å være bevisst på at forelesninger kommer i forkant av gruppearbeid.
- Obligatorisk oppmøte på fremføring av obligatorisk oppgave (signering av fraværsskjema ved avslutning av fremføringene)- men ikke nødvendigvis obligatorisk oppmøte begge dagene.
- Det må spesifiseres skriftlig i sensorbeskrivelse hvor mange delstryk som aksepteres på del 1 dersom en fortsetter med sammen eksamensformatet.
- Være obs på at det er noen som tar SANT100 uten å ta SANT150 og vice versa, så være forsiktig med implisitt kryssreferering.

Forslag til revidering pensum:

- Ta ut Stolcke, Sørnum og Senghor. Vurdere ta ut Steiner.
- Ta inn Eriksen, Ødegaard og Fagertun sin intro i NAT om kjønn.
- Ta inn en til empirisk orientert artikkel om kjønn.
- Ta inn tekst som utdyper mer om Bourdieu's analytiske begreper.
- Ta inn tekst om feltarbeid i egen kultur.

Andre kommentarer:

- Henriksen's «Hunters in the Barrens» fungerer godt, særlig i samspill med reportasje fra Canadisk TV om Naskapiene i nyere tid, selv om den er tematisk lite knyttet opp til kurset forøvrig.
- Gjøre Barth/NRK- "Våres liv og de andres" obligatorisk
- Vurdere skifte ut Barth-film; «Fieldwork to theory.»

Kommentar pr. 07.06.2019.

Et utkast til denne emneevalueringen ble fremlagt i april 2019 for emneansvarlige for SANT100 høsten 2019, og anbefalelsene er blitt tatt til følge i samarbeid med tidligere emneansvarlig for SANT100 (undertegnede) og høsten 19s emneansvarlige for SANT150 (undertegnede). Bl.a. er pensum revidert, emnet er utvidet med en ekstra forelesning, feltarbeid/obligatorisk oppgave er flyttet til senere i semesteret (etter lese- og skrivebolken på SANT150), og gruppelederne har utarbeidet en skriftlig veiledning for veiledning av feltarbeid/obligatorisk oppgave.

07.06.2019

Sign: Iselin Åsedotter Strønen

Emnerapport, vår 2019

SANT260 Bacheloroppgåve

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Førelasing, obligatorisk seminar og kurs i akademisk skriving/litteratursøk, individuell rettleiing

- 15 veker
- 15-20 timer

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk oppmøte på seminarar og kurs i akademisk skriving/litteratursøk. Innlevering av utkast i forkant av siste veiledning (minimum 3000 ord). Obligatoriske arbeidskrav må være gjennomført for å kunne levere inn bacheloroppgåva.

Eksamensform: Bacheloroppgåve (6000 ord +/- 10 %) og justerende munnleg eksamen.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	43	38	38

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	11	9	12	5	1	0

Evaluering av emnet

Evalueringa gjekk føre seg ved at vi sette av ca ein halv time på slutten av heildagsseminaret i alle tre gruppene, der studentane gav tilbakemelding på heile undervisningsopplegget.

Dette var eit planlagt opplegg som dei visste om på førehand. Vi starta dessutan evalueringssunden med å seie at om det var noko dei ikkje ville ta opp i plenum, kunne dei gå til representanten sin i Fagutvalget.

1. Forelesninger

Endringer studentene fremmet:

- Ønsker mer aktiv læring, f.eks. å ha det mer som seminar enn forelesning
- Følte det var mye repetisjon fra SANT150 (de roste 150-kurset i den kommentaren også) og ønsket i stedet at det var mer fokus på skriveøvelser hvor de 1) lærer aktivt hvordan de kan utforme oppgaver og argument 2) får tips til å løfte oppgaven 3) eksempler på gode eksempler fra tidligere bachelor-oppgaver og diskutere hvorfor disse er godt utformet.
- Enig med gruppen til Oda. De syns gjennomgang av oppgaven blir for likt det de gjorde i SANT150, og ønsker en mer aktiv gjennomgang av hvordan å skrive en god oppgave. Forslag var å ta for seg en tidligere oppgave å gå gjennom styrker/svakheter ved den, samt deles inn i mindre grupper for å få diskutert oppgaven med hverandre. Dette ble også fremmet som positivt for det sosiale miljøet da de blir kjent med nye folk tidlig i løpet.

2. Bibliotekskurs

Enighet om at dette kurset var bra og at de skjønnte hvor stor ressurs biblioteket faktisk er (at de kan bestille bøker, få hjelp fra personalet som faktisk har mye kunnskap). Noen syntes at kurset skal komme tidligere i bachelor-løpet og at man også kan ha et obligatorisk endnote-kurs.

Et kurs i word var det flere som også ønsket: lære teknikker, oppsett og funksjonene som word har som mange ikke vet eksisterer.

3. Heldagsseminar

De liker formen på seminaret, og at det er uformelt (flere sa de var usikre i forkant, men da vi satte i gang så merket de at det ikke var så skummelt allikevel). De ønsker ikke at noe skal endres. Flere synes denne formen var mer behagelig enn hvordan de presenterer feltprosjektet sitt i SANT100 (siden de da er i auditorium foran hele gruppa).

De fikk mye ut av seminaret, ble inspirert og synes det er fint og interessant å høre hva de andre skriver om. Gir dem inspirasjon til sine egne oppgaver.

Enig med Oda sine studenter, de syns det er kjempenyttig med hjelp fra hverandre og det hjelper arbeidet med egen oppgave å høre og gi kommentarer til andre.

Negativt:

1. kjipt at de sitter i rom uten vindu + dårlig luft.
2. De har blitt vant til det akademiske kvarter. Ønsker å starte 9:15 og ikke 9:00

4. Veiledning

De sa ingenting spesifikt om den individuelle veiledningen

De likte den første veiledningen med alle veilederne og hvordan de allerede på det tidspunktet blir fortalt at de må snevre inn oppgaven, samt spesifikke tips til hvordan å gjøre dette.

De liker tidsplanen og den oppfølgingen de får underveis. Å ha jevnlig press fungerer godt, sa de.

5. Innleveringer

- De ønsker at innleveringene skal komme opp som en hendelse i kalenderen deres på Mitt UiB.
- Levering av oppgaver er ulike steder hver gang og de føler de må bruke mye tid på å finne ut hvor noe skal leveres. Forslag var at instituttet er tydeligere på innleveringsstedene fra starten.

Emnerapport – Høst 2020

SANT104 Culture, meaning and communication

Emneansvarlig: Andrew Lattas

Forelesere: Andrew Lattas

Undervisningsassistent: Linda Helén Skuggen

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger og arbeidsgrupper

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk oppgave (1500 ord +/- 10 prosent)

Eksamensform: Hjemmeeksamen 5 dager

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Godkjent oblig. oppgave	Møtt	Bestått
Antall studenter	124	112	106	104

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	12	37	43	11	1	2

Strykprosent: 2 %

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- Prosessuell evaluering: Kontinuerlig kontakt og samtaler med studentene, spesielt på grunn av korona-situasjonen.
- Midtveisevaluering: Hadde flere samtaler i arbeidsgrupper der vi fikk tilbakemeldinger.
- Spørreskjema: Et digitalt spørreskjema ble distribuert etter eksamen.

Antall respondenter: 31

Pensum: På det jevne er studentene fornøyde med innholdet i kurset. Noen ønsker «nyere antropologiske tekster», mens andre ønsker en mer kritisk tilnærming til tekstene på pensum. Tekstene er distribuert på en oversiktlig og fin måte i Digital Litteraturliste. Monografien i SANT104 er godt mottatt.

Forelesningene: Over halvparten av respondentene mener at forelesningene har vært svært viktige for faglig progresjon, litt under halvparten mener det har vært litt viktig å delta i forelesning, mens 2,5 prosent mener det ikke har vært viktig. Alle har sett forelesningene, enten på video eller på campus. Studentene liker at forelesningsnotater blir lagt ut. Tilbakemeldinger i arbeidsgruppene er at studentene er fornøyde med forelesningene.

Digitale forelesninger:

Som en konsekvens av covid-19 ble noen av forelesningene digitalisert. Emneansvarlig valgte å spille inn og streame noen av forelesningene via Videonotat. Forelesningene ble da tilnærmet like som «vanlige» forelesninger. Nesten 20 prosent av respondentene opplever at teknologien fungerte bra, og at de liker fleksibiliteten digitale forelesninger gir dem. Over halvparten av studentene synes det var OK med digitale forelesninger, men de kunne heller tenke seg å møte opp på campus, og 16 prosent svarer at «teknologien har ikke vært god». Vi har opplevd problemer med Videonotat dette semesteret, der lyden ofte ble forsinket. Dette kom av forsinkelser mellom opptaksutstyret, og opplevdes som mer forstyrrende under streaming enn da man så videoene i ettertid.

Arbeidsgruppene: Studentene er jevnt over fornøyde med arbeidsgruppene. Flere gir tilbakemeldinger om at arbeidsgruppene er veldig nyttige for deres faglige forståelse, og de setter pris på diskusjonsspørsmålene.

Ifølge spørreskjemaet så er det flere som forbereder seg litt til arbeidsgruppene enn de som forbereder seg mye. 14 prosent sier at de ikke har forberedt seg til arbeidsgruppene.

Da vi gikk over til digitale arbeidsgrupper falt over halvparten av arbeidsgruppemedlemmene av. Tilbakemeldinger angående dette er at det er vanskeligere å diskutere i et Zoom-format, og at de heller ønsker å fokusere på tekstene alene. Andre tilbakemeldinger er at de er takknemlige for at vi kunne tilby arbeidsgrupper over Zoom, og at det er nyttig å diskutere med medstudenter uansett format. Utfordringer med Zoom-arbeidsgrupper er svarte skjermer og muta mikrofoner, men de fleste studentene er aktive og engasjerte.

Opplevd læringsutbytte: Alt i alt opplever vi at studentene synes at dette emnet er interessant, og de viser god forståelse for pensum.

Sluttkommentar: Arbeidsgruppeleder opplever at utviklingen av undervisningen har gått fint til tross for utfordringer knyttet til covid-19. SANT104 er et emne som virker å være godt mottatt blant studentene, og dette gjenspeiles i de lave frafallstallene på emnet.

En av kommentarene vi fikk fra en innvekslingsstudent var at kurset «made me appreciate anthropology more than I was expecting».

Emnerapport

SANT150. Akademisk skriving, teori og metode: antropologiske tilnærmingar.

Emneansvarlig: Iselin Åsedotter Strønen

Forelesere: Iselin Åsedotter Strønen, Kaja Skoftedal, Oda Eiken Maraire

Arbeidsgrupeledere: Kaja Skoftedal, Oda Eiken Maraire

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesningar, ekstra skriveseminar, og arbeidsgrupper

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay (max 1000 ord), obligatorisk oppgave (1500 ord, +/- 10 %), deltagelse på minimum fem av seks skriveseminar og arbeidsgrupper under bolk 1: akademisk skriving og lesing.

Eksamensform: En ukes hjemmeksamen

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Godkjent oblig.	Møtt	Bestått
Antall studenter	135	119	112	110

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	9	39	47	14	1	2

Strykprosent: 1.61 %

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom emneansvarlig og arbeidsgrupeledere.

b) Midtveisevaluering: Foreleser besøkte arbeidsgruppene midtveis i semesteret fra direkte muntlige tilbakemeldinger fra studentene. I tillegg hadde arbeidsgrupelederne en evalueringssamtale med studentene i arbeidsgruppene, som ble sammenfattet i et skriftlig notat og sendt til emneansvarlig.

c) Sluttevaluering: Et digitalt spørreskjema ble distribuert og satt av tid til på siste forelesning.

Antall respondenter

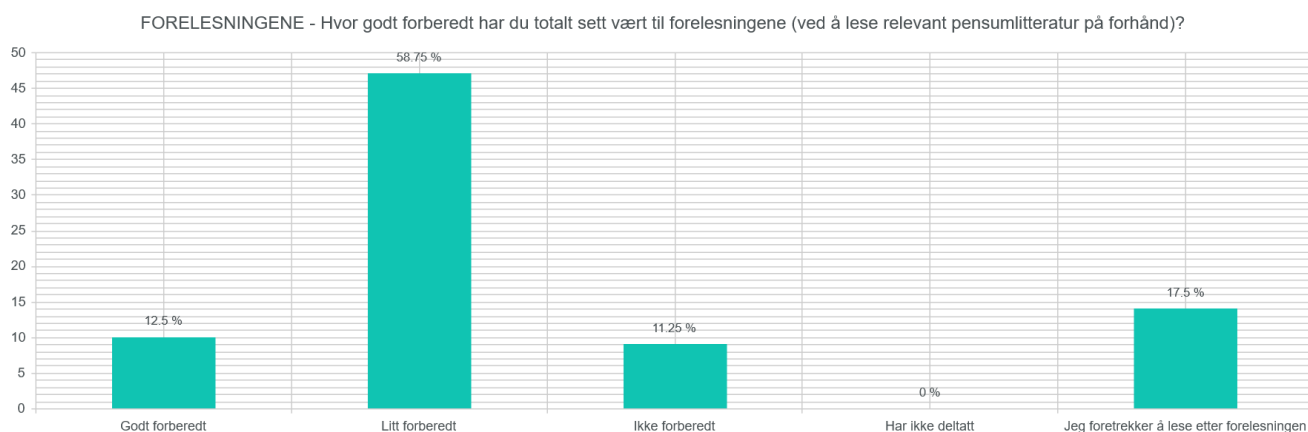
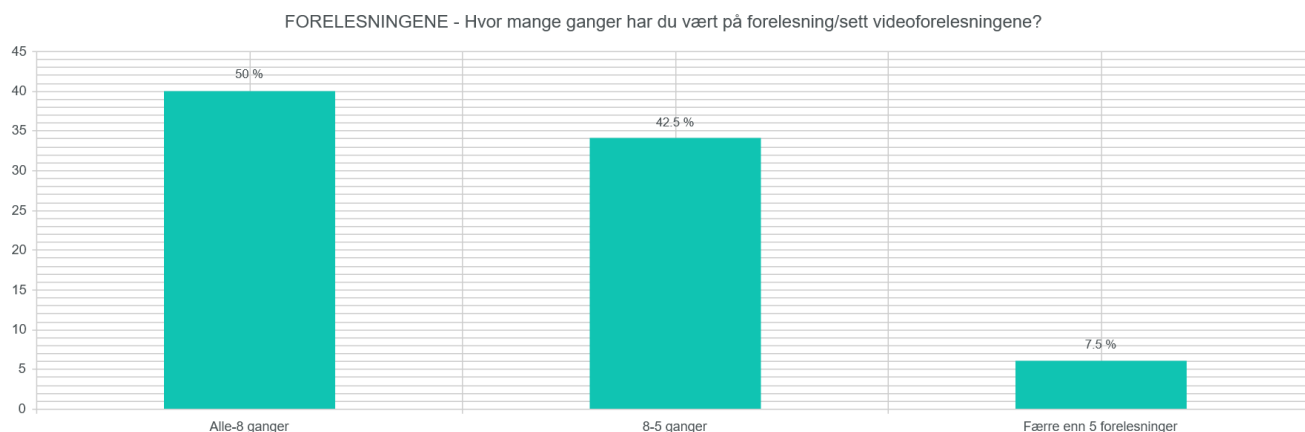
Av 135 undervisningsmeldte var det 80 som svarte på spørreundersøkelsen.

Overordnet oppsummering av spørreundersøkelsen

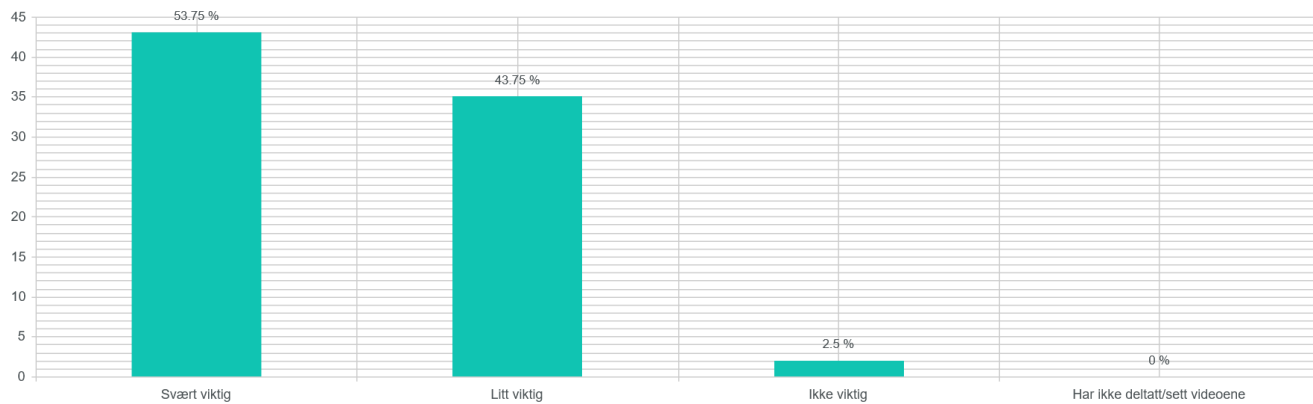
På det jevne var studentene godt fornøyde med kurset. Det som utkrystalliserte seg i tilbakemeldingene var imidlertid følgende moment:

- Det er for mye pensum på bolk 2: samfunnsvitskaplege tankemåtar og metodar. Til tross for at den overordnede tilbakemeldingen er at nivået på forelesningene var passelig vanskelig, var det også mange som gav ekstra skriftlig tilbakemelding på at de opplever at det er for mye som blir gjennomgått på kort tid.
- Flere mener at de burde blitt oppfordret til å begynne å lese monografiene tidligere i semesteret.
- Studentane er jevnt over veldig godt fornøgd med arbeidsgruppene.
- Nokre studentar meiner at førelesar snakkar for fort og nyttar for mange vanskelege ord.

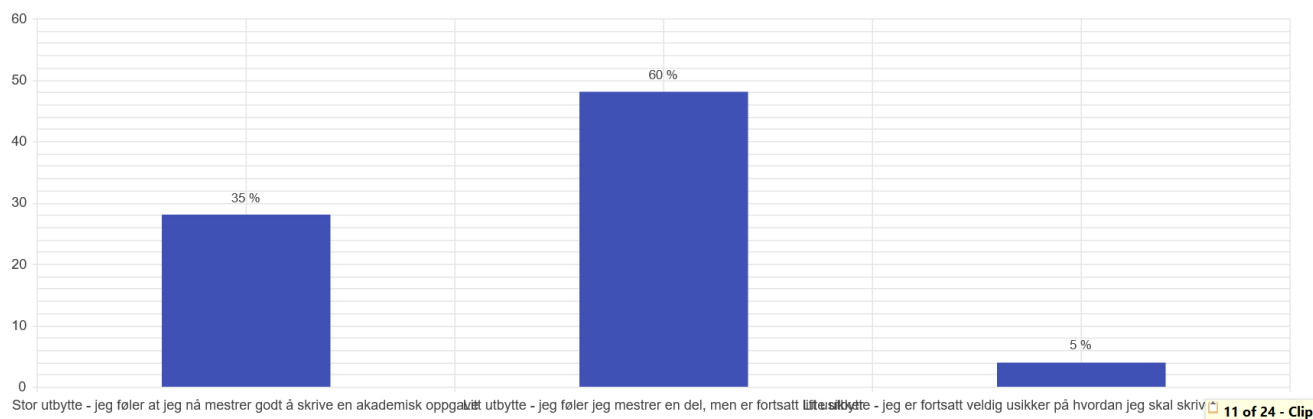
Sentrale spørsmål i spørreundersøkelsen:



FORELESNINGENE - Hvor viktig har forelesningene vært for din faglige progresjon dette semesteret?

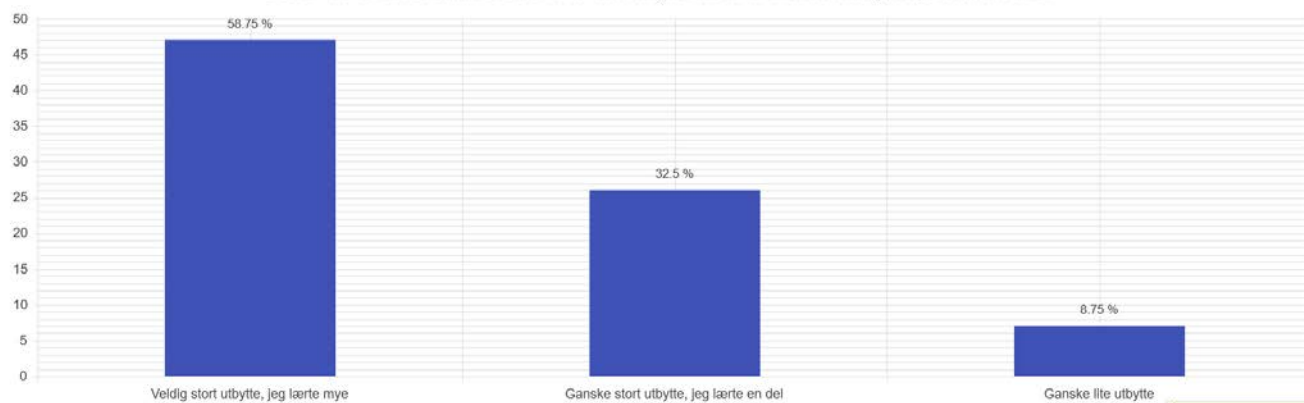


LESE- OG SKRIVESEMINARENE - Hvor stort utbytte fikk du av lese- og skriveseminarene?



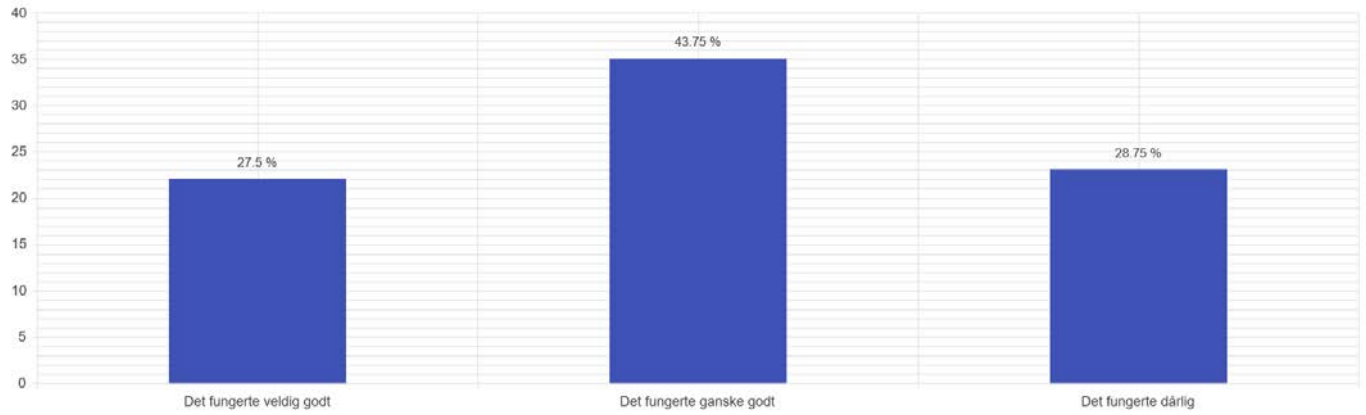
11 of 24 - Clipboard

LESE- OG SKRIVESEMINARENE- Hvor stort utbytte fikk du av tilbakemeldingene på tekstene dine?

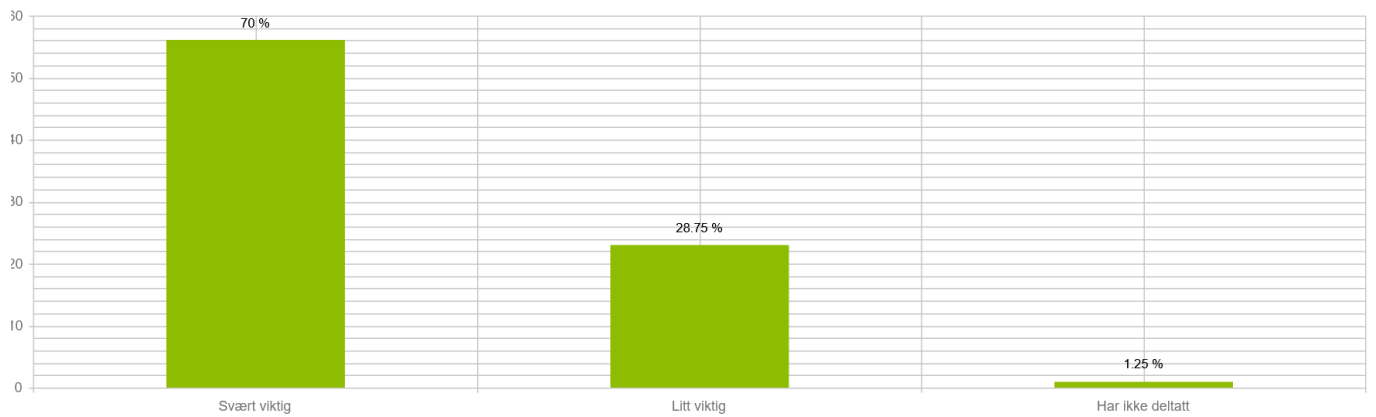


11 of 24 - Clipboard

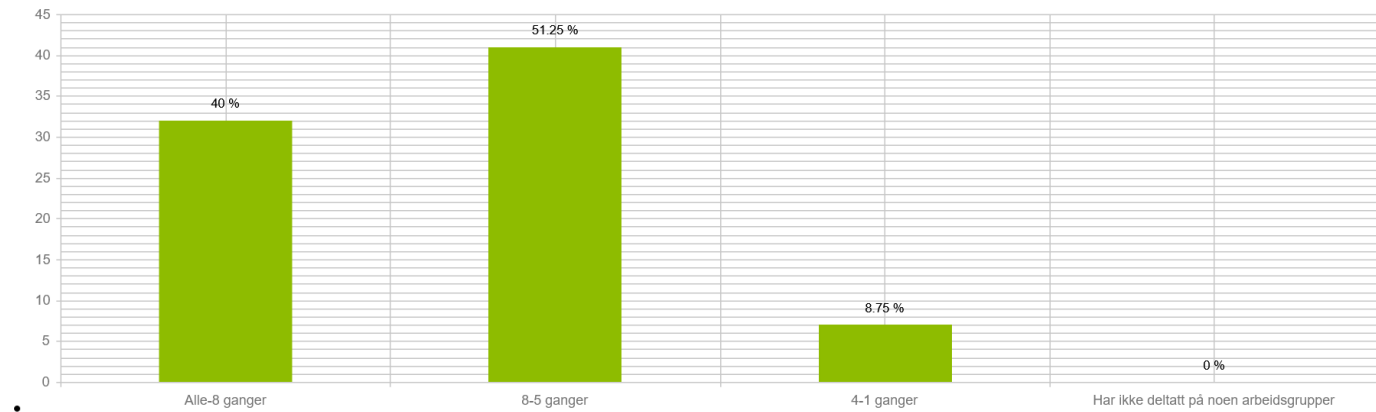
LESE- OG SKRIVESEMINARENE - Hvordan synes du at det fungerte at lese- og skriveseminarene ble digitale?



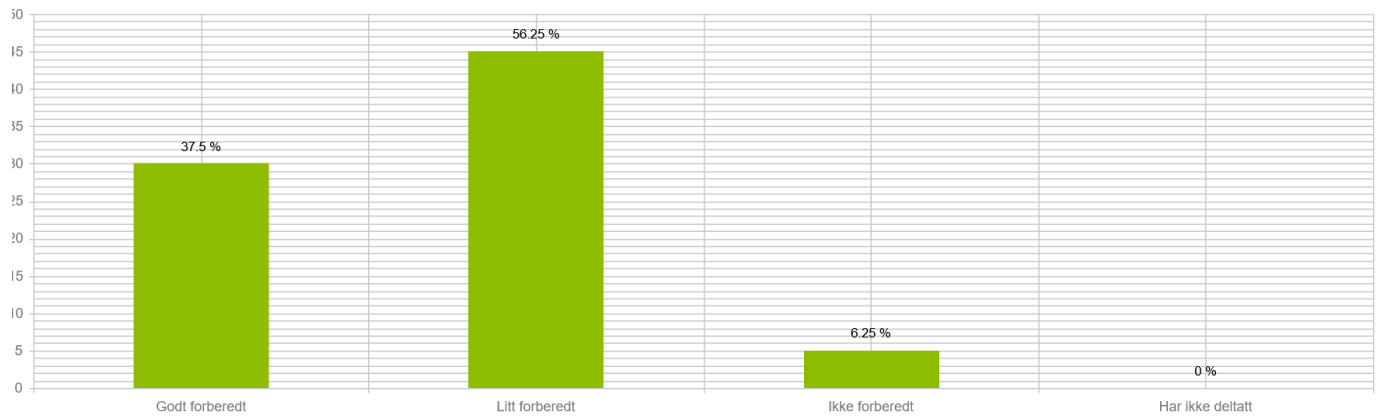
ARBEIDSGRUPPENE (utenom lese- og skriveseminarene) - Hvor viktig har arbeidsgruppene vært for din faglige progresjon dette semesteret?



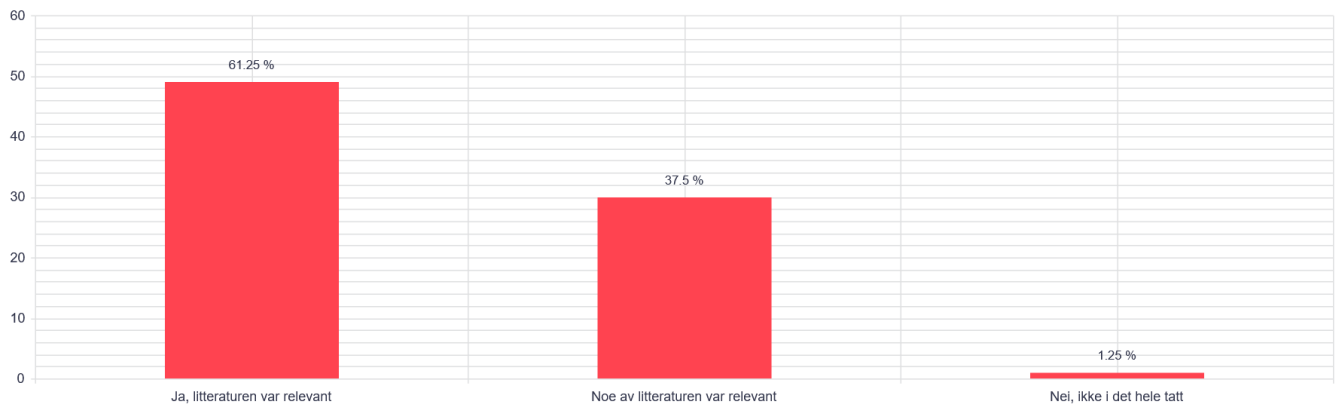
ARBEIDSGRUPPENE - Hvor mange ganger har du vært på arbeidsgruppene? Her tenker vi på både fysisk og digitalt.



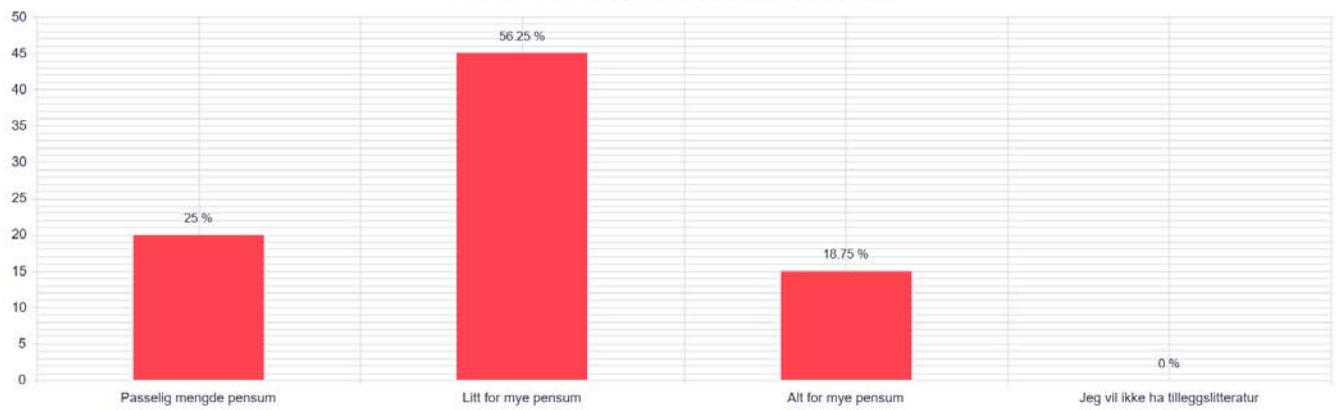
ARBEIDSGRUPPENE- Hvor godt forberedt har du totalt sett vært til arbeidsgruppene?



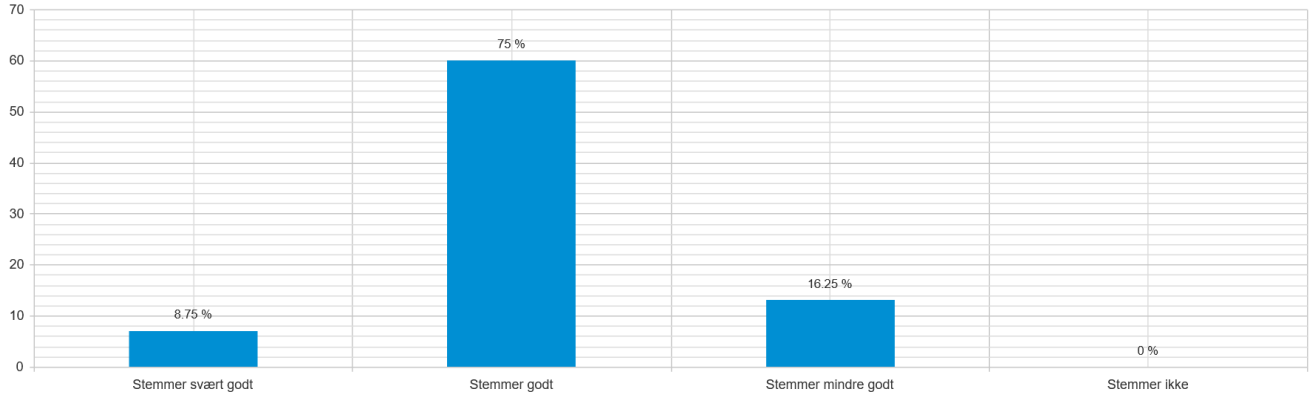
PENSUM - Synes du pensum belyser kursets tematikk og fokus på en god måte?



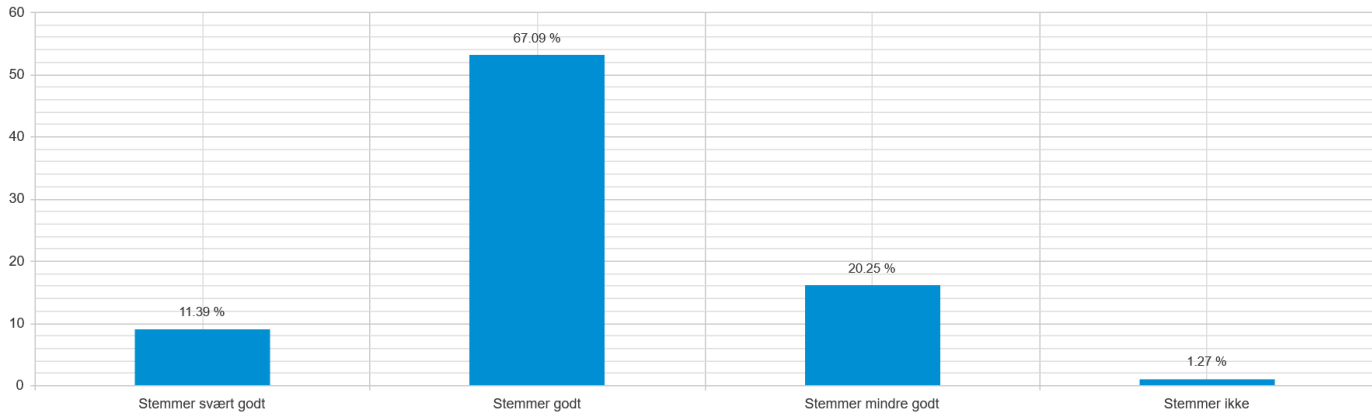
PENSUM - Hvordan opplevde du omfanget av pensum?



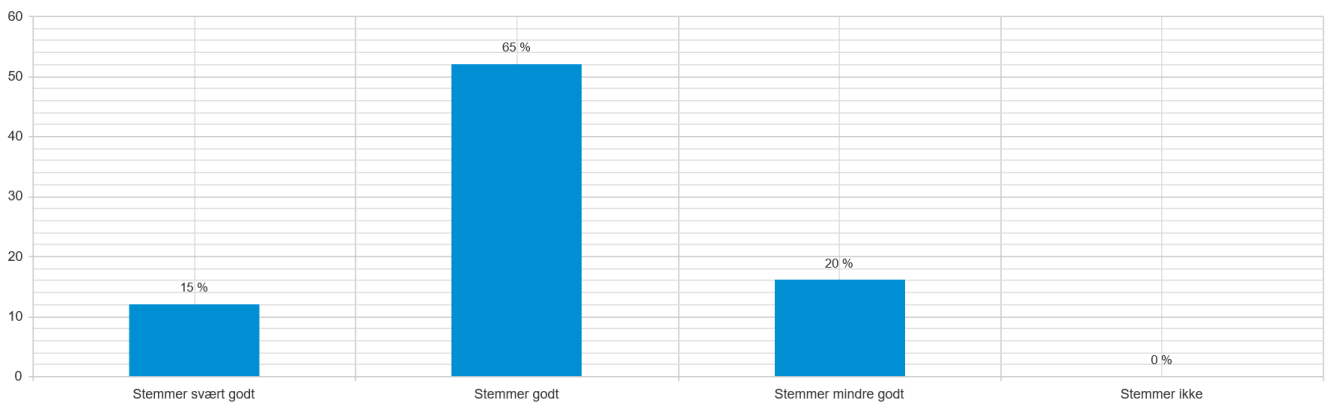
EMNET GENERELT - Vil du si at du ved emnets slutt har oppnådd en god mestring av akademisk skriving og lesing?



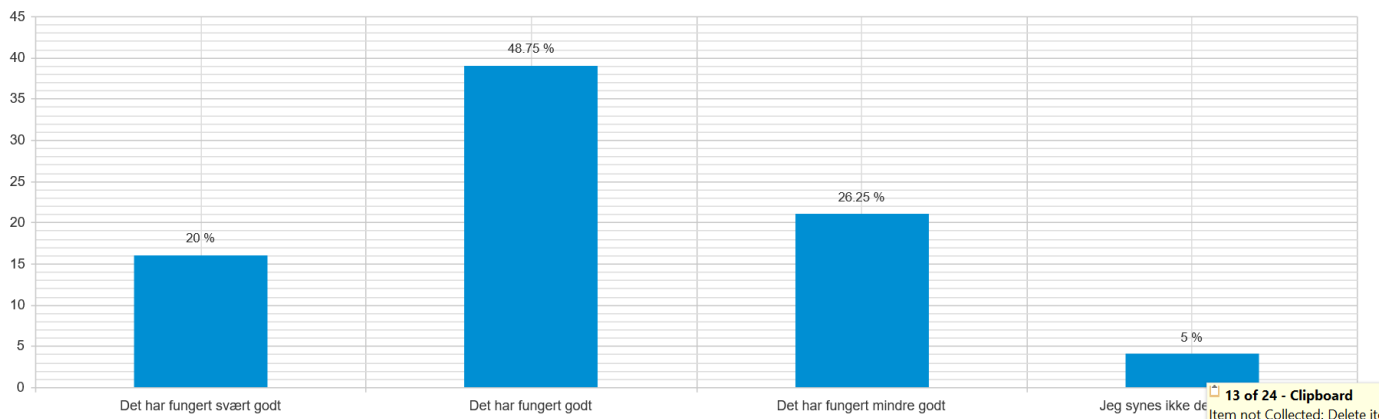
EMNET GENERELT - Vil du si at du ved emnets slutt har fått oversikt over sentrale samfunnsvitenskapelige teorier og diskusjoner?



EMNET GENERELT - Vil du si at du ved emnets slutt har en bedre forståelse for antropologiens metodiske og analytiske egenart (særlig basert på monografiene?)



EMNET GENERELT - Hvordan har du opplevd å bruke Mitt UiB som kilde til informasjon og tilrettelegging for undervisning?



Øvrige sentrale tilbakemeldinger på fra midtveiseevalueringen og sluttevalueringen.

- Utfordringer knyttet til det digitale:
 - o Det var svært uheldig at skriveseminarene måtte gjennomføres på Zoom, da dette høynet terskelen for å be om veiledning og tilbakemelding.
 - o Det kunne være krevende å følge med på forelesningen digitalt, fordi det digitale systemet skiftet automatisk mellom foreleser og power point, noe som gjorde det vanskelig å få med seg sammenhengen mellom det foreleser sa og det som stod på power point, samt å få med seg hele power point.
- Generelt er det mange som på ulike måter gir uttrykk for at de er overveldet av omfanget av informasjon å sette seg inn i, samt å henge med på pensum. Dette er en gjentakende tematikk for førstesemester, ikke minst fordi de tar tre emner parallelt. Det er derfor uvisst om det er så mye mer en kan gjøre med tanke på tilrettelegging.
- Bolk to er for omfattende og vanskelig å skille ut hva som er viktig og ikke.
- Arbeidsgruppene er svært nyttige og godt lagt opp.
- Mange ønsker at power points blir lagt ut før forelesning.

Emneansvarlig og arbeidsgruppeledere sin egen vurdering

- Emneansvarlig opplevde at avviklingen av undervisningen gikk greit, til tross for de restriksjonene og korona-tilpasningene som forelå. Det som var uheldig var imidlertid innstillingen på videoopptak i aulaen, som gjorde at opptaket vekslet mellom foreleser og powerpoint. Det som også var uheldig var at til tross for at emneansvarlig innstendig bad om at forelesning ble lagt sent i uken, ble emnet tildelt forelesningstid mandag morgen. Dette var svært uheldig fordi det ødelegger det pedagogiske opplegget under skriveseminarene, der studentene først skal begynne å skrive på de ordinære arbeidsgruppene, slik at de har kommet et godt stykke på vei under det andre skriveseminaret når foreleser er med, og dermed har tekst å vise frem og få veiledning

på. Med andre ord; forelesningen til SANT150 MÅ legges sent i uken ETTER at arbeidsgruppene har blitt avholdt.

- Arbeidsgruppelederne mente at studentene var svært engasjerte og innsatsvillige, til tross for omstendighetene rundt korona. Dette gjenspeiles muligens også i de lave frafallstallene på emnet.
- Pensum på bolk to bør vurderes forkortes, revideres og spisses. I den sammenheng er det viktig å kalibrere det med ex.phil og SANT100.

Emnerapport – Høst 2020

SANT 301 Antropologisk kunnskapsproduksjon og etnografisk praksis.

Emneansvarlige: Tone Bringa og Vigdis Broch-Due

Forelesere: Tone Bringa og Vigdis Broch-Due

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: SANT 301 består av 16 forelesninger/seminarer på 2x45 minutter og et heldagsseminar over to eller tre dager (avhengig av antallet studenter) der hver student legger fram et essay til diskusjon i plenum. På grunn av Corona situasjonen ble det gjort noen tilpasninger. Se under:

Obligatoriske arbeidskrav: På grunn av korona situasjonen ble det i stedet for essay på ca. 1500 ord (basert på litteratur fra pensum som legges fram for muntlig drøfting i et heldagsseminar) gitt en 14 dagers hjemmeeksamen. For å dekke den muntlige drøftingen som da falt bort, la Vigdis Broch-Due inn ulike diskusjoner av pensumlitteraturen i sin del av emnet.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen ble byttet ut med en 14 dagers hjemmeeksamen (omfang: 4000 ord +/- 10%). Studentene fikk valget mellom i alt fire oppgaver.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	17	16	16

Karakterfordeling

16	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	4	9	3			

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: antallet studenter (høsten 2020 var det 17) der forelesningene foregår på instituttets seminarrom muliggjør dialog mellom foreleser og studenter om pensum og faglig opplegg. Kontinuerlig kontakt mellom underviser(e) og studenter gjennom eposter og samtaler med enkeltstudenter i pauser etter forelesninger. Masterstudentene har sin lesesal på

instituttet og deler kafferom og korridorer med sine forelesere. Dette virker befordrende på uformelle samtaler om emnet. Høsten 2020 gikk forelesninger og seminarer delvis digitalt og delvis ved fysisk oppmøte. Interaksjonen mellom studenter og foreleser ble derfor noe redusert og av en noen annen art.

b) Midtveisevaluering: Heldagsseminarene fungerer som en type midtveiseevaluering. De gir anledning for forelesere og studenter til å snakke om pensum og studieopplegg og for forelesere å få innsikt i hva studentene synes er utfordringer. På grunn av at undervisningen måtte tilpasses korona situasjonen, falt denne biten dessverre bort høsten 2020.

c) Et spørreskjema som blir levert inn anonymt. Spørsmålene handler om studentens deltakelse, faglig progresjon, forelesningenes relevans i å forberede studenten på feltarbeid, oppfattet læringsutbytte og forholdet mellom SANT 301 og SANT 302.

Antall respondenter: 14

Pensum: Samtlige 14 som svarte på spørreskjemaet som ble delt ut på nest siste forelesning, sier at pensum (litteratur og multimedia) gir gode eksempler på tematikken som dekkes av emnet.

Forelesningene: Fordi studentgruppen på masterstudiet sjelden er på mer enn 20 studenter har forelesningene ofte seminarform der det er åpent for faglige diskusjoner. Ingen av studentene som svarte på spørreskjemaet har vært på færre enn 10 av de 16 forelesningene (4 har vært på alle). 4 av 14 sier at de kommer godt forberedt til hver forelesning, 10 av 14 sier de kommer litt forberedt. Det er et tydelig mindre antall som sier de kommer godt forberedt enn det som har vært vanlig ved tidligere semestre. Dette kan være et uttrykk for en usikkerhet blant studentene som følge av mindre uformell faglig interaksjon høsten 2020, og det kan være et uttrykk for at pensum var noe større enn det pleier å være. Likevel opplevde begge forelesere at de hadde gode faglige diskusjoner med studentene, spesielt etter hvert som de blir kjent med hverandre, og med foreleser.

Opplevd læringsutbytte: På spørreskjemaet var det inkludert tre spørsmål fra læringsutbyttebeskrivelsene til SANT 301. Alle 14 studenter svarer at det semmer godt at de ved emnets slutt kan gjøre greie for antropologiske feltmetoder og oppdagelsesprosedyrer og kan reflektere over grunnleggende etiske problemstillinger som antropologiske studier aktualiserer. 9 av 14 studenter gir uttrykk for at det «stemmer godt» at de har oppnådd målene på alle tre, mens 5 av respondentene svarer at det stemmer mindre godt at de «kan ta selvstendige posisjoner og forholde seg til et gitt antropologisk begrepsapparat. Dette er noen flere enn ved tidligere evalueringer.

På spørsmålet om «I hvilken grad synes du forelesningen/emnet har utvidet din teoretiske horisont, analytiske evne, samt forberedt deg på feltarbeidet og ditt forskningsprosjekt er det 4 som svarer i mindre grad, resten svarer i høy grad. Ettersom både analytisk evne, teoretisk horisont og feltarbeidet er slått sammen i dette spørsmålet, får vi ikke målt læringsutbytte av de praktiske metode – og analytiske øvelsene som ble introdusert i emnet høsten 2020 hver for seg.

Sluttkommentar: I tillegg til forelesningene blir også studentene tildelt en faglig veileder. Emneansvarlige for SANT 301 og 302 samarbeider om å veilede individuelle studenter i å utforme et gjennomførbart masterprosjekt og kople de med veiledere på instituttet så tidlig som mulig i begynnelsen av semesteret. Dette for å sikre god studieprogresjon og integrering i fagmiljøet.

På grunn av korona situasjonen ble Heldagsseminaret fjernet og studentene i stedet gitt en 14 dagers hjemmeeksamen. Bortfallet av Heldagsseminaret kan være en årsak til at 5 av studentene

svarer at det stemmer mindre godt at de kan «ta selvstendige posisjoner og forholde seg til et gitt begrepsapparat». I tillegg har et par studenter nevnt at de kunne tenke seg mer diskusjon av pensum og en bedre forståelse av sammenhengen mellom del 1 og del 2 av emnet. Som en respons på dette, vil undervisningsopplegget høsten 2021 bestå av et heldagsseminar der studentene skal presentere og kritisk diskutere ulike tema som kopler del 1 og del 2 av emnet sammen. Studentene skal her få mer trening i å til å ta del i diskusjoner og til å utvikle selvstendige faglige posisjoner.

5 av de 14 studentene som responderte sier at de har deltatt i egenorganiserte kollokviegrupper. Resten svarer at de enten foretrekker å jobbe selvstendig eller at situasjonen rundt korona har hindret de fra å delta.

Studentene er fornøyd med at SANT 301 gjøres ferdig før de må konsentrere seg om SANT 302.

Egenevaluering av SANT660 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningsopplegget har fulgt malen fra foregående semester, siden dette har fått gjennomgående positive tilbakemeldinger. Dette består av modulbasert digitale ressurser på nett, og tre helgesamlinger med gjesteforelesninger, forelesninger av emneansvarlig, gruppeoppgaver/diskusjoner og veiledning knyttet til obligatorisk oppgave og hjemmeksamen. Pga korona ble siste helgeundervisning gjennomført på nett. Dette fungerte etter forholdene godt, fordi om det var mer krevende å mobilisere studentdeltagelse i dette formatet.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Det fungerte godt. Et viktig moment i forhold til videre arbeid med emnet er å følge opp UiB Videre tettere i forhold til markedsførings- og rekrutteringsarbeid, da ulike forhold der internt gjorde at denne biten ble nedprioritert, med reduksjon i antall søkere som konsekvens.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Emnet kan og bør videreføres som det er, da det nå har blitt gjennomført tre ganger med gjennomgående gode tilbakemeldinger.

Egenevaluering av SANT103 Vår 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Undervisningsopplegget var hovedsakelig som ved tidligere år, med unntak av et par nye artikler - og at all undervisning måtte gjøres digitalt. Forelesningene ble hovedsakelig gjennomført vha powerpoint med lydfil - samt en zoom-forelesning per uke der foreleser la opp til dialog og diskusjon basert på forelesningene og pensumlitteratur (og en gang basert på etnografisk film). Ved to av forelesningene ble Kaltura-video-format tatt i bruk. Det var tett dialog mellom foreleser og undervisningsassistent for å tilpasse og koordinere opplegget under begrensningene som corona-situasjonen ga.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Mitt inntrykk er at opplegget fungerte bra; hele 111 studenter leverte eksamensbesvarelser - og tilbakemeldingene fra studentene har vært positive. Fordelene med on-site forelesninger er likevel flere, og jeg vil ikke anbefale fullt digitalt opplegg neste gang emnet avholdes. On-site forelesninger/undervisning fostrer kontakt og dialog, miljø og tilhørighet blant studentene, og er viktig for godt psykososialt miljø og trivsel blant studenter. Ved zoom-møter er det færre studenter enn vanlig som stiller og det er gjerne de aller flinkeste som møter opp, noe som jo gjør at det blir vanskeligere å nå ut til de studentene som sliter faglig. Ved et rent digitalt opplegg er det også vanskeligere å fostre selvstendig tenkning blant studentene, fordi de gjerne blir mer usikre og søker etter «to streker under svaret», mens man i samfunnsvitenskapelige fag/sosialantropologi jo ønsker å fremme nettopp selvstendig tenkning. Et fullt digitalt undervisningsopplegg er også en god del mer tidkrevende både for studenter og foreleser, og det vanskelig gjør at studiene holdes innenfor «normalarbeidsdag». Og til slutt: Den fysiske tilstedeværelsen har mye å si også for foreleseren: når man foreleser plukker man opp ulike signaler fra studentene (i.e. interesse, kjedsomhet, forvirring, aha-opplevelser osv.) som man trenger for å jobbe best mulig pedagogisk (i.e. "dette må jeg visst forklare nærmere/på en annen måte", "dette vekker interesse og dette kan vi bruke mer tid på" osv.).

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

For neste gang sant103 skal avholdes vil jeg anbefale at man legger opp til on-site undervisning, hvis corona-situasjonen har roet seg såpass at det er mulig (men gjerne supplert med digitale hjelpemidler).

Egenevaluering av SANT260 V2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Formålet med SANT260 er at studentene gjennom semesteret skal bli i stand til å skrive en bacheloroppgave i henhold til sosialantropologiske faglige og sjangermessige kriterier. Emnet består av to forelesninger, samt en rekke veiledninger, både skriftlig og muntlig. I tillegg er det to studentdrevne plenumsworkshops (analyse av tidligere BA-essay og tilbakemeldinger på medstudenters utkast) og et bibliotekskurs. De to forelesningene er i alle hovedsak rettet mot å gi informasjon om mulige tematiske utforminger av problemstilling, krav til struktur og format, og sjangermessige særtrekk ved en akademisk, sosialantropologisk oppgave. Den faglige utformingen av forelesningene var i all hovedsak lik foregående semester, men med et økt fokus på å gi konkrete eksempler på forslag til problemstilling, hvordan utforme og avgrense problemstilling, utforming av oppgaven med utgangspunkt i problemstilling, og planlegging og konkretisering av arbeidsprosessen med oppgaven. Et annet nytt moment av semesteret var et halvdagseminar der studentene diskuterte gode oppgaver fra foregående semester, noe vi fikk tilbakemeldinger på at var nyttig og fungerte godt. [Klikk eller trykk her for å skrive inn tekst.](#)

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Forelesningene fungerte godt, og fikk også gode tilbakemeldinger i midtveisstudentevalueringen. Som alltid er det noen studenter som ønsker seg mer veiledning, og at veilederne i større grad er tilgjengelig for individuell veiledning ut over de oppsatte veiledningene, men av ressursmessige hensyn er dette dessverre ikke mulig. Mange av studentene sliter med å utforme og konkretisere problemstillinger, og å komme i gang med arbeidet med oppgaven. Det er viktig å være så tydelig som mulig i form av å gi eksempler og gi de klare retningslinjer for hvordan de skal gå frem i arbeidsprosessen, t.d. med å begynne litteratursøk så tidlig som mulig for å være sikker på at det finnes et stort nok og adekvat tilfang av litteratur som muliggjør å forfølge den planlagte problemstillingen. Årets semester ble av åpenbare grunner noe endret pga korona, noe som gjorde at veiledning på førsteutkastet måtte gjennomføres digitalt. Det er ikke mitt inntrykk at dette opplevdes som et stort hinder for studentene i seg selv- utfordringene var i all hovedsak knyttet til tilgang til biblioteket og andre, generelle forhold knyttet til boforhold, psykisk helse, motivasjon etc.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Emnet kan i det store og det hele videreføres som det er. Eventuelt kan en vurdere å gjennomføre ett til halvdagsseminar der studentene analyserer tidligere oppgaver. En bør også legge ut flere oppgaver helt i starten av semesteret (type «databank» av tidligere oppgaver), og sterkt anbefale studentene å kikke på disse tidlig i semesteret for å danne seg et inntrykk av hvordan en bacheloroppgave kan/bør utformes.

Et siste svært viktig moment: Emnet er basert på mye studentkontakt, og studentene har svært ulike faglige nivå og forutsetninger for å arbeide (selvstendig) med oppgaven. Samtidig

er også emnet preget av at studentene har svært ulike faglige interesser, Dette krever en høy grad av fingerspitzgefühl i forhold til hvordan motivere og veilede ulike studenter. Det er viktig at undervisningspersonell er bevisst på dette, og at det er en kontinuitet i kunnskapsoverføringen fra semester til semester ift hvilke utfordringer som kan oppstå og hvilket faglig nivå som kan forventes, fortrinnsvis med å bruke undervisningspersonell som har tidligere vært involvert i emnet, men også i form av kommunikasjon mellom undervisningspersonell fra semester til semester.

Det er også svært viktig at undervisningspersonell er samkjørte i forhold til hvordan og i hvilket format det gis veiledning (hvordan kommentere og komme med tilbakemeldinger, skriftlig/muntlig, hvilken konkrete råd som gis i form av strukturering av teksten etc., hvorvidt en er tilgjengelig for individuell veiledning ut over oppsatt veiledning etc.). Om ikke oppstår det raskt misnøye og snakk i studentgruppen.

Egen evaluering av SANT 285-5, vårsemestret 2020

Vigdis Broch-Due

1. *'The Shape of Time: An anthropological inquiry into theories of temporality and materiality'*. Dette 10 poengs kurset er et såkalt forskningsbasert 'Con Amore' kurs tiltenkt modne BA studenter. Det er et tverrfaglig kurs og kan betegnes som en slags dannelsesreise i hvordan spørsmål om tid og rom har historisk og kulturelt blitt utforsket, erfart, diskutert og disputert på kryss av det akademiske spektrum - – fra natur- og samfunnsvitenskap til humaniora (fra det omfattende persongalleriet kan nevnes Hutton, Darwin, Einstein, Bergson, Freud, Deleuze, Harvey, Fabian, Morton, Bennett). Jeg søkte å forklare disse ulike teoriene og ideene med henblikk på den relevante historiske og samfunnsfaglige kontekst de utspiller seg i og den samtid de er derfor med på å forme.

Fra ulike perspektiver og disipliner fokuserer kurset på mangfoldet av materie samt de ulike former for temporalitet som er sammenfiltret i manifestasjonene av det materielle - alt fra universet, jordskorpen, steiner, planter, dyr og mennesker, men også hva vi fabrikkerer fra materie som bygninger, teknologi, ting, kunst og avfall. Kurset har et kritisk blikk på hvordan disse skapte sedimenteringer setter formelle rammer og rytmer for våre personlige, sosiale, og politiske liv, samt påvirker minne og det imaginære. Kurset drøftet hvordan ulike kulturelle ideer om tid/rom binder sammen fortid og nåtid, samt streker opp mulighetshorisonten for fremtiden (kursets grunnleggende tema er derfor også relevant for MA og PhD nivå).

2. Siden dette var et nytt kurs som dertil måtte gå av stabelen under koronakrisen ble det laget i digitalt format. Jeg anvendte Canvas/Kaltura systemet. Til hver forelesning lagde jeg et manus (hvor jeg søkte å formidle til dels vanskelige og abstrakte ideer på tvers av mange fagdisipliner i et forståelig språk), og en PowerPoint-presentasjon som jeg filmet med Kaltura og lastet opp på en innholdsside som del av en modul. Her skrev jeg en introduserende tekst til hvert av dagens tema, og satt inn bilder, videoer og annet materialet som kunne hjelpe til å illustrere tematikken i den innspilte forelesningen. Fordelen var at studentene kunne se og lytte til stoffet på tider som passet dem best og spole frem og tilbake i opptaket. Denne fleksibiliteten fikk jeg positive tilbakemeldinger på fra flere studenter.

I forelesningene gjorde jeg hyppig bruk av eksempler fra kjente romanforfattere, billedkunstnere og filmskapere som ofte er bedre formidlere av naturvitenskap, filosofi, antropologi og psykologi fordi de evner å bringe abstrakte ideer nærmere menneskelig erfaring, følelser og fantasi.

Dette digitale formatet var derimot svært arbeidskrevende og, gitt at kurset var intensivt med 2 publiseringer i uken over en måned, så ble det ikke tid til noe annet og alle fridager og helger gikk med til forberedelsene. Da det ikke var noen undervisnings assistent knyttet til kurset (som jo i utgangspunktet var planlagt som en rekke fysiske seminarer) ble det ikke mulig med digitale diskusjoner med studentene (jeg hadde simpelthen ikke kapasitet til mer enn de 2 svært omfattende publiseringene hver uke). Jeg savnet derfor dialogen med studentene som et fysisk nærvær og muligheten for dialog gir.

Jeg fikk veldig god støtte underveis av de undervisningsansvarlige/assistenter på mitt eget institutt, men opplevde en del tekniske problemer (eks. Kaltura ute av drift, studenter som ikke fikk nedlastet den digitale litteraturen) som de ansvarlige for MittUiB burde kunne vært mer hjelpelige med både å informere om og løse. Jeg savnet også bedre manualer for å lage innholdssider og redigere opptak – det ble en del prøving og feiling som krevde mye tid og energi. Det var nok en del frafall underveis, men de eksamensessayene jeg fikk innlevert ved kursets slutt var derimot utrolig gode og gjennomtenkte.

3. For neste gang 285-5 blir avholdt så vil jeg anbefale at det blir omgjort til et 15 poengs kurs gitt at det krever mye lesning og fordypning å skulle tilegne seg så mye tverrfaglig stoff. Jeg anbefaler også at en kombinasjon av det digitale stoffet (innspilte forelesninger, innholdssider) kombineres med fysiske seminarer hvor stoffet kan diskuteres i samtid med studenten. Det hadde også vært en fordel med en undervisningsassistent slik at man kan dele opp studentene i mindre grupper.

Når det gjelder hjemmeeksamen så foreslår jeg at antall ord økes fra 3000 til 4000, og at det avsettes 7-8 dager til eksamensessayet. Jeg anbefaler også å revidere deler av pensumlitteraturen slik at den blir mer tilgjengelig.

Egenevaluering av SANT100 semester H 2020

Synnøve K. N. Bendixsen

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg satte søkelys på å introdusere studentene til antropologi, metode og sosial differensiering, hvor kategoriene kjønn, alder, etnisitet, rase, kaste og klasse er fremtredende, som definert i SANT 100 beskrivelsen.

Det var særlig fire endringer vi utførte høst 2020.

Det første var hvordan inspirere studentene til å utføre feltarbeid under Kovid 19 situasjonen - tematisk, hvordan gå frem i feltarbeidet og hva antropologi er god på i slike situasjoner. Den andre nye var at dette var kombinert online og fysisk undervisning. Dette førte til mindre interaksjon mellom student og underviser. Det var også tekniske utfordringer og to doble forelesninger måtte gjøres to ganger.

En annen endring var at studentene presenterte sine feltarbeid før siste innlevering. Dermed kunne de inkorporerer kommentarer og forslag fra presentasjonen i innleveringen. Dette fungerte veldig bra.

En siste endring var at vi inviterte forfatter av monografien til å snakke kort om boken - som vi så kunne sende studentene - dette var kjekt. Anbefales.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

I første halvdel av semesteret da jeg underviste fysisk (det var veldig godt besøkt), brukte jeg Kahoot med god positiv tilbakemelding. Jeg brukte det på slutten av hver forelesning for å se hva studentene hadde fått med seg, og hva som burde forklares bedre. Det virket skjerpene for studentene underveis tror jeg, det ga meg et fint innblikk av hva studentene hadde forstått, og var morsomt for studentene.

Undervisningen fungerte relativt godt gitt Kovid 19 situasjonen. Det fungerte fint at filmene ble sett hjemme, men diskutert under forelesningen. Kanskje bør mer mulighet til å stille spørsmål til foreleser underveis brukes. Mange studenter var flinke til å sende epost dersom de lurte på noe.

Det er mulig at studentene bør fortsette å se filmene hjemme i forkant av undervisningen slik at vi får mer tid til å diskutere filmene sammen i forelesningene.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Kjønn som sosial kategori bør komme tidligere i semesteret. Mange studenter bruker kjønn i sine feltarbeid - det er derfor bedre dersom de allerede har gjennomgått kjønn som kategori og hvordan antropologer tenker rundt kjønn før de begynner på feltarbeidet. Alder er også viktig i feltarbeidet og kan derfor også komme tidligere.

Antropologifaghistorie forelesningen bør komme senere i semesteret.

Rase: studentene er urolige ved bruk av ordet rase og at vi bruker det. Hvordan vi tenker rundt rase bør kort nevnes tidlig - kanskje allerede i første oversiktsforelesning.

Tenk over: Skal filmene heller sees hjemme enn i forelesningene? Det vil gi mer tid til forelesning og diskusjoner.

Bruk av Kahoot anbefales, og gjerne mer.

Tenke gjennom hvordan bedre interaksjon mellom student og foreleser ved digital undervisning.

Ny monografi: monografien høst 2020 var god for studentene for å introdusere metode, men noe repeterende og noe fragmentert. Jeg vil se etter en ny monografi. En av artiklene på klasse skal byttes ut.

Hjemmeeksamen: en del studenter skrev spørsmål til gruppeseminarlederene under hjemmeeksamen. Disse spørsmålene fikk ikke emneansvarlige automatisk, og vi kunne ikke svare på dem direkte. I en situasjon var gruppeseminarleder på reise akkurat under hjemmeeksamen og det ene spørsmålet fra en student ble videresendt først dagen etterpå. Dette kunne vært veldig uheldig (da det var en kort hjemmeeksamen), men heldigvis hadde studenten sendt direkte epost til emneansvarlig også. Vi må sikre oss at dette ikke skjer i fremtiden.

Erfaring om bruk av hjemmeeksamen i dette kurset - helt greit, kan gjerne fortsette med det selv om vi nok om noen år vil da få utfordringer med salg og kjøp av tidligere eksamensoppgaver på nettet. Jeg synes at skoleeksamen fungerer (minst) like bra på SANT100 som hjemmeeksamen.

Feltarbeidsrapporten: det bør gjøres tydeligere krav om bruk av pensumlitteratur. (Nå står det «anbefales»). Ifølge gruppeseminarlederene er det uklart om hva som kreves inn i rapporten, det bør vurderes om denne beskrivelsen skal endres. Forslag fra gruppeseminarlederene om å gå fra

antall ord til antall sidetall for rapporten bør ikke tas til følge. Det er vanlig å forholde seg til antall ord og ikke sidetall i akademia, så dette bør studentene heller lære seg.

Egenevaluering av SANT150 semester H20

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

SANT150 er ett av innføringsemnene på høstsemesteret, og består av tre deler: Akademisk lesing og skriving, samfunnsvitenskapelige tankemåtar og metodar og grunnleggjande antropologiske tematikkar, metodiske tradisjonar og fagspesifikke formidlingsformar. Emner utfyller introduksjonsemnet til antropologi; SANT100. Emnets første bolk fokuserer på å gi studentene grunnleggjande innføring i akademisk skriving og lesning, og inkluderer tre uker med intens skrivetrening der de også får tett oppfølging fra undervisningspersonale, samt detaljert tilbakemelding på egne tekster. Høsten 2020 ble denne delen noe amputert fordi den sammenfalt med høstens første korona-nedstengning, noe som medførte at skrivesemimarene måtte gjennomføres digitalt. Dette gjorde åpenbart samhandlingen mellom studentene, og mellom studentene og undervisningspersonell, noe mindre dynamisk. Til tross for disse begrensningene uttrykte studentene at de fikk utbytte av aktivitetene. De øvrige to bolkene forløp som vanlig, med en kombinasjon av fysisk og digital undervisning.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

SANT150 har blitt «tried and tested» i fire år, og tilbakemeldingene fra studentene er gjennomgående gode. Bortsett fra at lese- og skrivebolken ble flytte til semesterstart f.o.m H19, har derfor undervisningsopplegget i det store og hele blitt holdt uendret, bortsett fra mindre endringer på pensum.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Pensum på den samfunnsvitenskapelige bolken bør vurderes kuttet. Flere av studentene melder at forelesningene på denne bolken allerede er i overkant tettpakket, og da har en ikke dekket alt som er på pensum. Ellers er det VELDIG viktig at forelesningene ikke blir lagt til tidlig i uken, for da kommer en i utakt med opplegget på lese- og skriveseminaret. De ordinære arbeidsgruppene MÅ komme i forkant av det ekstra skriveseminaret der foreleser også er med, ellers kaster en bort muligheten til at foreleser kan gi tilbakemelding på tekster som er kommet i gang.

Egenevaluering av SANT105 semester Høst 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

For this course I used Kerry Chance's syllabus from last year. After having discussed with her and with Linda, I decided to change the Foucault reading 1976. "Disciplinary Power and Subjection." with his text from 1982 "The Subject and Power".

I have invited Tone Bringa and Tomas Salem to give a guest lecture, and I kept Bjørn Bertelsen and Ståle Knudsen as additional guest lecturers.

Therefore, I have added Salem and Bertelsen's article 2020:

Emergent Police States: Racialized Pacification and Police Moralism from Rio's Favelas to Bolsonaro" to the reading list.

I also made Gellner and Gupta & Sharma mandatory instead of recommended. I have also added a chapter from the book by Comaroff "Millennium capitalism".

Therefore, the students had two-three articles more to read than last year. They did not complain about the reading load.

I gave a lecture on the role of the state during the time of COVID-19 without specific texts but with lots of contemporary examples and I assigned them a blog by Agamben.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

This year the hybrid teaching worked fine even though it has been stressful for both the students and the teaching assistant/lecturer.

The technical problems with the recording of the lecture, the background noise and power point which was not running at the same time than the lecture were never solved during the course of the semester and they built frustration in the lecturer and the students.

Regarding the teaching structure, the lecture plan and the way it was carried on, the students were enthusiastic. They liked the course very much. They were satisfied with the lecturer and the lectures, the teaching assistant, the guest lectures and the texts. They appreciated the fact that they have learned to understand and apply heavy paradigmatic anthropological theories to contemporary cases. So they felt the course was "up to date".

A record of students took and passed the exam and the average grade was pretty high.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

I think the teaching plan (syllabus and themes) of SANT105 is good the way it is now. Of course, it could be "adjusted" to meet the expertise of the lecturer in charge of the course. This year has worked very well for me since I have similar research interests to those of Chance. There were in fact many familiar cases from Africa and the lecture on energy and extraction at the end of the course was also very relevant to my research. I believe it is important that the lecturer in charge of the course should make the theories relevant and applicable to contemporary cases. This helps building or enriching a critical political consciousness in the students.

The syllabus in this course is also already "decolonized" since it offers several theories and texts from under-represented scholars, as well as it deals specifically with theories such as subalterns, necropolitics and colonialism and post-colonialism.

Emnerapport – høst 2020

SANT 302 Individuell prosjektutvikling

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger og seminarer var ledet av faglærer, med unntak av bibliotekkurset og seminaret om personvern. Heldagseminarene var basert på studentenes muntlige og skriftlige presentasjoner, med tilbakemeldinger fra faglærer og medstudenter. I tillegg mottok studentene individuell veiledning. Grunnet korona-restriksjoner ble deler av undervisningsopplegget gjort digitalt; heldagseminarene ble organisert som zoom-møter og ett seminar som hybrid-variant (med både fysisk tilstedeværelse og strømming). I lys av korona-situasjonen og usikkerhet med tanke på reise og fysiske møter under feltarbeid ble det arrangert et ekstra seminar om digital etnografi, der Håkon Larsen delte sine erfaringer.

Obligatoriske arbeidskrav: Deltagelse i heldagseminar og innlevering av prosjektskisser underveis.

Eksamensform: En prosjektskisse på 3000 ord (+/- 10%) utformet gjennom individuell veiledning og tilbakemeldinger på heldagseminarer. Prosjektskissen skal godkjennes av en fagkomite bestående av to personer inkludert veileder. Prosjektskissen blir lagt frem for komiteen for faglig samtale om prosjektet.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	15	15	15

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.						

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: Vurderinger av opplegget underveis er en naturlig del av evalueringsformen i dette kurset, gjennom samtaler mellom student og faglærer. Her er også kontakten mellom emneansvarlige på sant302 og sant301 sentral for å plukke opp eventuelle

problem. Studentene virket fornøyde med den felles idémyldringen ved oppstarten av semesteret, med emneansvarlige på begge emnene til stede. I tillegg til råd og tips om prosjektutvikling, fungerte disse møtene som en god måte å skape kontakt mellom studenter og faglærere. For øvrig er emnet preget av kontinuerlig kontakt mellom lærer og student med tanke på utviklingen av de individuelle masterprosjektene. Grunnet korona-restriksjonene tok deler av denne kontakten form av kommunikasjon på e-post, men også samtaler om enkeltprosjekter i undervisningen og i pauser i undervisningen.

b) Midtveisevaluering: Ikke relevant.

c) Et spørreskjema: Digitalt spørreskjema ble sirkulert via MittUiB, men svarfrist 14. desember.

Antall respondenter: 6

Pensum: Kurset har ikke ordinær felles pensumliste, men hver student får hjelp til å skaffe seg oversikt over og innsyn i litteratur som er relevant for de individuelle prosjektene. I lys av den spesielle situasjonen med korona-restriksjoner og usikkerhet med tanke på feltarbeid, muligheter for reise og fysiske møter fikk studentene ekstra litteraturtips i forhold til alternative metoder og bruk av intervju.

Forelesninger/to-timers seminarer: Studentene ga uttrykk for å være fornøyde med forelesninger/seminarer, og i spørreskjema svarte de fleste at de fikk godt utbytte. Det nye systemet for registrering av persondata (RETTE) skapte en del nye spørsmål og usikkerhet vis-a-vis registrering hos NSD, og vi brukte derfor en del tid på dette både i seminar og andre samtaler mellom faglærer og studenter.

Heldagseminarer: Studentene ga uttrykk for å være fornøyde med heldagseminarene, og i spørreskjema svarte de fleste at de fikk godt utbytte av tilbakemeldingene på utkast til prosjektskisse.

Opplevd læringsutbytte: Studentene ga uttrykk for at det er krevende å utvikle en god prosjektskisse, men at de har utviklet en god forståelse av hva en prosjektskisse innebærer og hvordan utvikle den.

Sluttkommentar: Grunnet korona-restriksjonene var det mindre fysisk interaksjon mellom studentene enn ellers, noe som har vært krevende for noen. Restriksjonene synes også å ha resultert i at studentene i dette kullet har blitt mindre kjent med hverandre enn andre MA-kull, så ved retur fra feltarbeid kan det være viktig å legge ekstra godt til rette for møtepunkter og kullfølelse for disse studentene. Selv om de fleste rapporterer at det fungerte «ganske greit» når seminarene ble digitale, så er det flere som gir uttrykk for å ha savnet fagmiljøet – og påpeker blant annet utfordringen ved høyere terskel for å ta kontakt og spørre om ting.

Egenevaluering av SANT 286-6 høstsemester 2020

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

På grunn av koronasituasjonen valgte vi i hovedsak å ha et digitalt opplegg, men med tilbud om fysisk samling (med strømming) første og siste forelesning. Hovedpilaren i undervisningen var forhåndsinnspilte forelesninger (Kultura). Dette var krevende arbeid – også fordi det var ny teknologi og nye pedagogiske utfordringer, men jeg tror det fungerte rimelig bra. Ellers hadde vi organisert pensum og undervisning i moduler, som fungerte veldig bra som et strukturerende opplegg for studentene. Det ble oversiktlig og forutsigbart. Ett særlig vellykket grep vi gjorde var å invitere forfattere av artikler på pensum til zoom-møter med studentene. Vi hadde 7-8 av forfatterne med på denne måten, og studentene satte stor pris på denne formen for interaksjon.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Det er krevende å lage gode kultura-forelesninger. Og de blir lett litt stive/rigide. Jeg ville gjerne foretrukket å ha flere zoom-forelesninger, som ikke blir liggende som opptak. Da blir det større toleranse for 'feil', pauser, osv., og også mer potensiale for dynamikk mellom foreleser og student. Fysiske samlinger ville selvsagt vært det aller beste.

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Det er ikke planen at akkurat dette emnet skal gå igjen, og undervisningsopplegget var hovedsakelig digitalt, så overføringsverdi til andre emner er kanskje ikke så stor. Men noen av grepene vi gjorde – særlig zoom møter med forfattere som satt rundt om kring i verden - er et grep som gjerne kan benyttes også om fysisk undervisning er mulig. Et annet svært nyttig grep var organisering av undervisning og pensum i moduler – det er definitivt noe jeg vil anbefale også for andre emner.

Årsrapport fra programsensor

Knut G. Nustad, Universitetet i Oslo

Bachelor- og masterprogrammet ved Institutt for Sosialantropologi, Universitetet i Bergen

Oslo, januar 2018

Oppnevnt for perioden våren 2014 til og med høsten 2017. Rapporteringsfrist 1. februar 2018.

Fjerde og siste rapport, for 2017 (vår 2017 og høst 2017)

Grunnlaget for rapporten

I forbindelse med arbeidet med denne rapporten har jeg besøkt Institutt for Sosialantropologi 9. mai 2017 og 1. november 2017.

Under tilsynsbesøkene i mai og november hadde jeg møter med instituttleder professor Ståle Knudsen, førsteamanuensis Cecilie Ødegaard, Professor Anka Bjelland, stipendiat Mari Korsbrekke, førsteamanuensis Mary Bente Bringslid, professor Olaf Smedal, og førstekonsulent Nina Bergheim Dahl

Jeg har også møtt fagutvalget, i tillegg til bachelorstudenter og masterstudenter som ikke er med i fagutvalget.

Jeg har mottatt offentlig tilgjengelige dokument, utdanningsmelding, eksamensoversikt, emnerapporter, og statistikk på søkning og opptak til programmene. I tillegg har jeg mottatt tre masteroppgaver og tre bacheloroppgaver (SANT 260).

For denne perioden ble jeg bedt om å fokusere på det siste semesteret i bachelorgraden, og da spesielt på SANT 260, Bacheloroppgaven. Rapporten vil

også følge utviklingen i rekrutteringssituasjonen siden forrige rapport. For en gjennomgang av programmets oppbygging og de enkelte kursene vises det til første rapport.

Resultater Bachelor

Vår 2017

SANT 102	Oppmeldt	121	Møtt	97	Stryk	8	Snitt	C
SANT 103	Oppmeldt	111	Møtt	84	Stryk	7	Snitt	C
SANT 215	Oppmeldt	46	Møtt	39	Stryk	0	Snitt	C
SANT 260	Oppmeldt	43	Møtt	37	Stryk	0	Snitt	C
SANT 280-12	Oppmeldt	20	Møtt	16	Stryk	0	Snitt	C
SANT 240	Oppmeldt	19	Møtt	14	Stryk	0	Snitt	B

Høst 2017

SANT 100	Oppmeldt	105	Møtt	91	Stryk	5	Snitt	C
SANT 105	Oppmeldt	69	Møtt	52	Stryk	1	Snitt	C
SANT 104	Oppmeldt	94	Møtt	78	Stryk	2	Snitt	C
SANT 150	Oppmeldt	102	Møtt	92	Stryk	0	Snitt	C
SANT 285	Oppmeldt	40	Møtt	38	Stryk	1	Snitt	B

Kommentar

Sammenlignet med tidligere år har det skjedd følgende endringer: på SANT 260, bacheloroppgaven, har snittet gått ned fra B til C, tilbake til der det var for to år siden. På SANT 215 er snittet fortsatt C, etter å ha gått ned fra B til C for to år siden. På SANT 104 er snittet fortsatt C etter nedgangen fra B for to år siden år. SANT 240 har fortsatt et snitt på B, etter en oppgang i snitt fra C til B i fjor.

Antallet oppmeldte studenter, og studenter som møter til eksamen, viser en markant stigning for det andre semesteret. Det er også en liten økning i oppmeldte studenter til det første semesteret. Økningen i rekruttering ser dermed ut til å fortsette den positive utviklingen fra de siste årene.

SANT 100 fortsetter en gradvis oppgang, med en økning fra 99 oppmeldte og 82 møtt til eksamen i 2016, til 105 oppmeldte og 91 møtt i 2017. Det andre førstesemestersemnet, SANT 150, har hatt omtrent like mange oppmeldt (102, mot 103 i 2016), men en markant økning antallet som møter til eksamen (97 mot 79).

Kursene i det andre semesteret, SANT 102 og SANT 103, viser en markant økning. For SANT 102 ble det i 2017 oppmeldt 121 studenter mot 104 i 2016, og av disse møtte 97 til eksamen, mot 75 i 2016. For SANT 103 er tallene 111 oppmeldte og 84 møtt til eksamen i 2017, mot 95 oppmeldte og 64 møtt til eksamen i 2016. Økningen fra første semester i fjor ser derfor ut til å fortsette inn i andre semester.

SANT 260, bacheloroppgaven, har hatt en økning i antall studenter fra 27 oppmeldte og 21 møtt til eksamen i 2016, til 43 oppmeldte og 37 møtt til eksamen i 2017.

Bachelorstudentenes siste semester og SANT 260, bacheloroppgaven

Siste semester av Bachelorstudiet består av to emner: SANT 215 regional etnografi (se andre rapport fra 2015 for en gjennomgang av dette emnet) og SANT 260, bacheloroppgaven. Som for SANT 215, er også SANT 260 ment å trekke på kunnskap studentene har ervervet seg gjennom studieløpet. Kurset består av to forelesninger, et bibliotekskurs, og to heldagsseminar i tillegg til individuell veiledning. Eksamen er i form av en selvstendig oppgave og en muntlig eksamen hvor oppgaven diskuteres. Studentene skal basere essayet på kunnskap fra tidligere kurs og egne litteratursøk.

Emnet begynner med en forelesning som tar for seg ulike måter å utforme et skriftlig vitenskapelig arbeid. Studentene leverer deretter en skisse med en prosjektide, og får en tilbakemelding på denne fra veileder. I den neste veiledningstimen, med varighet av en halv time, får studentene tilbakemelding på et første utkast av oppgaven. Fem uker før innlevering får studentene en siste veiledning på førtifem minutter. Heldagsseminaret midtveis i semesteret er lagt opp som en plenumsdiskusjon, hvor studentene fungerer som opponenter på hverandres utkast.

Sist gang emnet ble evaluert, i 2016, var tilbakemeldingene stort sett positive. Enkelte syntes at bibliotekskurset gav lite utbytte, mens andre synes det var nyttig. Heldagsseminarene, og særlig det å gi og motta tilbakemeldinger fra medstudenter, ble oppfattet som positivt.

Av utfordringer ble det særlig nevnt at studentene følte seg lite forberedt på den muntlige situasjonen i eksamen, og at de fleste ikke oppfattet oppgaveskrivingen som relevant for en eventuell master.

Disse utfordringene synes å ha fortsatt i 2017. Etter oppfordring fra studentene samlet fagutvalget inn kommentarer fra studentene som hadde fulgt kurset, og overleverte et utfyllende dokument til ledelsen. Av utfordringene som ble trukket frem var det særlig to tema som gikk igjen, veiledning og sensur. Når det gjelder veiledning, opplevde studentene at form, innhold, og kvalitet i tilbakemeldingene i stor grad varierte. Flere opplevde også at oppgaver de hadde fått beskjed om at var gode, ble gitt svake karakterer. Noen av de samme utfordringene gjelder sensur, og studentene oppfattet det slik at det var systematiske forskjeller mellom kommisjonene. Mens noen holdt seg til oppgavetematikken, trakk andre kommisjoner også inn spørsmål som ikke direkte gikk på oppgaven. Studentene opplevde også at det var mer krevende å forbedre karakter i noen kommisjoner. De samme utfordringene ble også nevnt av studentene jeg snakket med.

Studentkullet i år var større enn tidligere, og karaktersnittet gikk ned, som påpekt over. Dette kan tyde på at det har vært strukturelle problemer i år. Undervisere opplevde i år, som tidligere år, at studentene kom for sent i gang med skrivingen. For neste år er det planlagt to grep som er ment å få studentene raskere i gang:

- Studentene blir bedt om å skrive ned ideer og mulige kilder før første veiledningstime og levere dette på nett før første møte
- Studentene møter til individuelle samtaler med alle undervisere og veiledere i oppstarten av kurset.

Når det gjelder opplevd relevans for en eventuell masteroppgave, kunne instituttet vurdere en prosjektmesse, etter modell av det som har vært forsøkt i Oslo. Noe tid før studentene må bestemme tema for bacheloroppgaven, arrangeres et møte med vitenskapelig ansatte samt noen eksterne som forteller om forskningen sin, med oppfordring til at studentene tar kontakt med og diskuterer ideer til tema for bacheloroppgaven. Dette er med på å knytte studentene tettere til den pågående forskningen ved instituttet. Ved utforming av masterprosjekt på et senere tidspunkt er dette en fordel.

Masterprogrammet

Resultater Master

Vår 2017

SANT 350	Oppmeldt	4	Møtt	3	Stryk	0	Snitt	B
SANT 320	Oppmeldt	10	Møtt	9	Stryk	0	Bestått	

Høst 2017

SANT 350	Oppmeldt	6	Møtt	3	Stryk	0	Snitt	B
SANT 301	Oppmeldt	15	Møtt	15	Stryk	0	Snitt	C
SANT 302	Oppmeldt	15	Møtt	14	Stryk	1	Bestått	13

Kommentar

På master fortsetter den negative utviklingen i antall studenter når det gjelder antall oppmeldt til eksamen (men se avsnittet om rekruttering). Årets tall for avlagte eksamener viser en videreføring av den synkende tendensen fra i fjor. Tallene for oppmeldte til masteroppgaven de tre siste årene viser tendensen. I 2015 var det 30 oppmeldte, i 2016 13 oppmeldte, mens det i 2017 var 10 oppmeldt til eksamen. Tallet på studenter som møtte til eksamen har også sunket. Mens 15 møtte i 2015 12 møtte i 2016, var det 6 som møtte til eksamen i 2017.

Det er en liten økning i oppmeldte og møtt på de andre kursene. For SANT 301 er det en økning fra 12 til 15 oppmeldte, og fra 12 til 15 som møtte til eksamen fra 2016 til 2017. For SANT 302 er det en økning fra 10 til 15 oppmeldte, og fra 9 til 14 møtt i den samme perioden.

Snittet på masteroppgaven er fortsatt B, mens snittet på SANT 301 har gått ned fra B til C.

Masterstudentene uttrykte, som i tidligere år, stor tilfredshet med programmet. De oppfattet ledelsen som lyttende når de tar opp problemer. Som tidligere år ønsket masterstudentene flere møtepunkt etter feltarbeid, og ba instituttet hjelpe til med å tilrettelegge for dette.

Flere studenter etterlyste også en systematisk 'debrifing' etter feltarbeid, og ønsket at instituttet la til rette for en form hvor man kunne snakke om vanskelige opplevelser.

Rekruttering til bachelor og master

De tre foregående rapportene har tatt for seg rekruttering til bachelor og masterprogrammet. Nedenfor er tabellene oppdatert med tallene for 2017.

Opptakstall:

Prog	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ba ant	100	68	87	65	62	79	77	79	68	94	99	99
Ba utv	65	65	61	70	68	76	48	62	48	--	--	--
MPhil	13	-	17	-	20	-	19	-	15	--	--	--
Ma ant	27	20	14	19	16	21	22	20	14	16	12	18
År ant	-	-	-	28	18	19	23	20	24	37	38	31
År utv	21	22	25	21	13	14	15	13	17	--	--	--

Ba ant= Bachelorprogrammet i sosialantropologi, Ba utv= Bachelorprogrammet i utviklingsstudier, MPhil= Masters programme in Anthropology and Development, Ma ant= Masterprogram i sosialantropologi, År ant= Årsstudium i sosialantropologi, År utv= Årsstudium i utviklingsstudier.

Den positive trenden som begynte i 2015 ser ut til å holde seg, og årets tall for opptak til bachelor er de samme som i fjor. Masterprogrammet har også hatt en økning, fra 12 i fjor til 18 i år.

Gjennomsnittlig opptakspoeng for bachelorprogrammet har sunket de siste årene. Tallene er som følger (totalpoeng): 2007: 56,12, 2008: 52,4, 2009: 51,3, 2010: 47,36, 2011: 45,94. For 2012-2016 er ikke totalpoeng oppgitt, men årets tall viser en liten oppgang. Opptakspoengene (1-karakter) var 39,33 for 2015, og 41,53 for 2016, 39,73 for 2017.

Antallet som har satt antropologi som førstevalg fortsetter å stige fra 2014:

2007: 65, 2008: 85, 2009: 72, 2010: 52, 2011: 72, 2012: 59, 2013: 70, 2014: 65, 2015: 85, 2016: 91, 2017: 97

Kjønnsfordelingen er fortsatt skjev og det er en stor overvekt av kvinner som søker programmet.

Studieprogram	Menn 2017	Kvinner 2017	Totalt
BA sosialantropologi	17	156	173
MA sosialantropologi	7	34	41
Studieprogram	Menn 2016	Kvinner 2016	Totalt
BA sosialantropologi	45	117	162
BA utviklingsstudier	3	19	22
MA sosialantropologi	5	21	26
Studieprogram	Menn 2015	Kvinner 2015	Totalt
BA sosialantropologi	33	114	147
BA utviklingsstudier	11	38	49
MA Anthr. of Development	5	9	14
MA sosialantropologi	7	24	31
Studieprogram	Menn 2014	Kvinner 2014	Totalt
BA sosialantropologi	31	90	121
BA utviklingsstudier	22	67	89
MA Anthr. of Development	6	10	16
MA sosialantropologi	15	27	42
Studieprogram	Menn 2013	Kvinner 2013	
BA sosialantropologi	37	104	141
BA utviklingsstudier	24	85	109
MA Anthr. of Development	6	13	19
MA sosialantropologi	13	40	53
Studieprogram	Menn 2012	Kvinner 2012	
BA sosialantropologi	34	108	142
BA utviklingsstudier	24	94	118
MA Anthr. of Development	7	14	21
MA sosialantropologi	9	42	51
Studieprogram	Menn 2011	Kvinner 2011	
BA sosialantropologi	41	106	147
BA utviklingsstudier	32	111	143
MA Anthr. of Development	5	11	16
MA sosialantropologi	13	35	48

Oppsummering

For bachelorprogrammet er hovedinntrykket gjennom de fire årene jeg har vært programsensor at reformen av 2008/2009, fortsatt oppleves som vellykket av studenter og ansatte. Strukturen med sekvensielle kurs á 15 poeng, hvor ett kurs avsluttes før det neste fortsetter, er oversiktlig og studentene er svært tilfreds med dette.

Mer skriveøvelse har vært et gjentakende ønske fra studentene, og kurset SANT 150 ble lagt inn i første semesteret for å etterkomme dette. Selv om det var noen innkjøringsproblemer første gangen kurset ble holdt, er dette et godt tiltak som bør videreføres.

Instituttet har diskutert innholdet i siste semester, og det har blant annet vært foreslått å erstatte kurset i komparativ regional etnografi, SANT 215, med et mer teorirettet kurs. De fleste studentene som har hatt dette kurset og gått videre til master, har gitt uttrykk for at kurset bør beholdes i sin nåværende form. Men da betinger det at det jobbes eksplisitt med den komparative delen av kurset, slik at kurset ikke reduseres til to forelesningsrekker om to regioner. I hvilken grad man har fått til dette har variert. De gangene forelesere har trukket på hele pensum og hatt en dialog om det komparative, har dette kurset vært svært vellykket.

Noen kull har i større grad enn andre opplevd at bacheloroppgaven har fungert som en forberedelse til et masterprosjekt. Årets kull ser i liten grad ut til å oppleve det. Dette bør styrkes, gjerne gjennom å introdusere studentene på et tidlig tidspunkt for instituttets forskning og mulige forskningsspørsmål.

Når det gjelder masterprogrammet, har det som ventet tatt tid for den positive trenden i rekruttering på bachelornivå å slå inn på rekrutteringen på masternivå, selv om man i år ser en liten økning i opptak. Masterprogrammet får nesten utelukkende ros fra studentene. Programmet oppleves som relevant og utfordrende, og støtten fra instituttet og veiledere som svært god. Utfordringen

er rekruttering. Etter hvert som rekrutteringen til bachelorprogrammet styrkes, blir videre rekruttering til masterprogrammet viktig, blant annet gjennom de tiltak som er foreslått for SANT 260.

Rekruttering har vært et gjennomgående tema de fire årene jeg har fulgt programmene. Instituttet har gjort en imponerende innsats blant annet gjennom skolebesøk, tilrettelegging og fornyelse av hjemmesider, og gjennom å invitere forelesere utenfra for å vise arbeidslivsrelevans. Det har da også vært en positiv trend i rekrutteringen til bachelor fra 2014, og det er viktig at fokus på dette arbeidet opprettholdes.

Knut G. Nustad (sign)

Årsrapport fra programsensor for Institutt for sosialantropologi, Universitetet i Bergen

Rune Flikke, Universitetet i Oslo

Oppnevnt for perioden V-18 til og med H-21

Oslo, januar 2019

Første rapport, V-18 og H-18

Grunnlaget for rapporten

I forbindelse med arbeidet med denne rapporten besøkte jeg Institutt for sosialantropologi ved UiB 21.02 og 30–31.10, 2018.

Under besøket i februar hadde jeg møter med instituttleder professor Ståle Knutsen, førsteamanuensis Mary Bente Bringslid og fagutvalget. Med på møtet var også studenter fra SANT260.

I oktober hadde jeg samtaler med fungerende instituttleder professor Olaf H. Smedal og førsteamanuensis Kerry Chance. I tillegg deltok jeg på en forelesning på SANT105, møtte undervisningsassistentene Kaja Skoftedalen og Osmund E. B. Grøholt, masterstudenter og fagutvalget. I tillegg hadde jeg ved begge anledninger samtaler med studieveileder Nina Bergheim Dahl.

Jeg har også mottatt dokumenter, med informasjon om opptak, karakterfordeling, gjennomføring.

Da programmet for de to møtene i hovedsak fokuserte på de tre første og det siste semesteret på bachelor vil jeg i det følgende fokusere på disse. Da dette er min første rapport vil jeg også bruke tid på å sette meg inn i strukturen og således gå gjennom punkter som nok vil være godt kjent for instituttet. Jeg vil også se på tema som dukket opp i samtalen med undervisningsassistentene. Jeg har gjort meg noen innledende tanker om masterprogrammet basert på samtaler med fagutvalget, men velger å vektlegge dette i neste rapport.

Bachelor

For fremtidige studenter er ofte den første introduksjonen til bachelorprogrammet instituttets hjemmesider. Det første møtet med nettsidene til Institutt for sosialantropologi er en meget god video som gir syv grunner til å studere faget. Her framheves antropologiens bidrag til dagsaktuelle problemer og jobbrelevans. Dette er temaer som flere av studentene jeg møte løftet fram som utfordringer på bachelorprogrammet. I tillegg kommuniseres den unike muligheten for utveksling som er bakt inn i instituttets bachelorprogram. Layout, tekst og videoene holder en meget høy kvalitet og gir ikke bare en grundig informasjon om studiet, men er attraktive og appellerende for nye studenter som har en nysgjerrighet for faget.

Programmet er 180 studiepoeng, men en fordypning i antropologi på 90 studiepoeng. Siden bunnåret 2014 har det vært en jevn økning i studenttallet med et totalt opptak på 110, mot 70 i 2014. Dette reflekterer trenden ellers i landet.

1 semester:

Det første semesteret på bachelor er bygget rundt SANT100 og SANT150 i tillegg til EXPHIL og er det eneste semesteret med 10 studiepoengskurs.

SANT100: Invitasjon til sosialantropologi er et kurs som gir en innføring i fagbegreper og grunnleggende kunnskap om antropologiske begrep, perspektiv, metoder og formidlingsformer. Studentene kan velge en av to innføringsbøker, hvorav en på norsk og en på engelsk. Det tematiske fokuset samles i stor grad rundt aspekter ved sosial differensiering. Pensum er gjennomtenkt og har funnet en god balanse mellom engelsk og norsk samt nyere og faghistorisk relevante tekster. Læringsmålene er godt innrettet i forhold til kunnskap som forventes i første semester.

Under en samtale med førstesemesterstudenter ble det påpekt at undervisningen foregår 5 timer i uken, en totimers og en tretimers bolk. De så film hver tirsdag, men fikk beskjed at det ikke var relevant for eksamen. Filmen ble ikke diskutert. Evalueringsformen er en 6 timers skoleeksamen.

SANT150: Akademisk skriving, teori og metode. En gjentakende oppfordring fra bachelorstudentene ved UiO er at vi må ha et større fokus på skrivetrening. Således er det spennende å se at instituttet I Bergen har lagt et så viktig kurs til første semester. Kurset er bygget over tre bolker hvor den første fokuserer på samfunnsfagernes historie og vektlegger særtrekk ved de forskjellige disiplinene, samt det fellesfaglige grunnlaget. Den andre bolken vektlegger stilistiske og skrivetekniske særtrekk gjennom tekstanalyse og skrivetrening. Studenten lærer videre å tolke og utforme en akademisk tekst som samsvarer med disiplinære normer innen sosialantropologien. Den tredje bolken er bygget over monografier for å gi studentene en forståelse over samsvaret mellom felt, metode, kunnskapsproduksjon og skriftlig framstilling.

Læringsutbyttebeskrivelsene er gode og i samsvar med hva som kan forventes på dette nivået. Dette ser for meg ut til å være et nøkkeltkurs i forhold til den faglige progresjonen gjennom bachelorprogrammet og er således et kurs jeg kunne tenke meg å se nærmere på senere. Evalueringsformen er en syvdagers hjemmeeksamen.

2 semester:

I dette semesteret går studentene over til 15 poengskurs.

SANT102 Sosialt liv i globalt perspektiv.

Kurset framstår som spennende og relevant. Det er en god språklig og empirisk balanse i pensumet. Teoretisk og språklig ser kurset ut til å være ganske avansert i forhold til plasseringen i studieløpet.

Læringsutbyttebeskrivelsene er fornuftig i forhold til nivået og henger godt sammen med det

foregående semesteret. Jeg stusser derimot litt over fokuset i læringsutbytte. All den tid det globale trekkes inn i kursets tittel forventer jeg at det er beskrevet i læringsutbytte. Her fokuseres det derimot på mikronivå, hvor familie, hushold, slektskap, vennskap, naboskap og kjønn framheves uten å nevne hvordan disse hjørnesteinene i menneskers liv er spunnet inn i globale prosesser. Flere av studentene jeg pratet med trakk fram dette kurset som en kilde til frustrasjon og bør derfor vurderes som et spesielt fokus i rapporten for 2019. Evalueringsformen er en 8 timers skoleeksamen.

SANT103 *Materialitet: Miljø, stad og økonomi.*

Kurset gir en god innføring til faghistoriske og dagsaktuelle teorier om forholdet mellom materielle omgivelser og sosiokulturell tilpasning til disse. Dette er faglig dagsaktuelle problemstillinger som kan åpne opp for studentenes forståelse av antropologiens relevans i forhold til arbeidsmarkedet med fokus på miljø, klima, byplanlegging og grønn utvikling. Pensum virker fornuftig, men kan kanskje med fordel revideres med et øye for å synliggjøre fagets relevans i møte med miljøkriser etc. Med dette i bakhodet etter samtaler med studentene, stusset undertegnede for eksempel på valget av artikkelen til Heradstveit og Bjørge.

Som et ledd i evalueringsformen er det en obligatorisk innlevering som må bestås før studenten kan gå opp til avsluttende eksamen, som er en 8 timers skoleeksamen.

3 semester:

I følge nettsidene er dette semesteret med de første kurs på engelsk.

SANT104 *Culture meaning and communication.*

Pensum på dette emnet er relevant, men slår undertegnede som forholdsvis gammelt. Den nyeste teksten er fra 2010. Dette kan til en viss grad sies å reflektere trender i faget, men når det gjelder for eksempel kommunikasjon med ånder, guder har det skjedd en god del etter Willerslevs banebrytende bok *Soul Hunters* (2007) som er pensum. Emnesiden er godt formulert og

læringsutbytte fanger på en god måte forventet progresjon. Litteraturlisten er ikke, som den første, lenket til elektroniske tekster. Helhetsinntrykket undertegnede sitter igjen med er at kurset nok bør revideres i nær framtid. Evalueringsformen er en 8 timers skoleeksamen.

SANT105 *Makt, uttrykk og tilsøring.*

Som et ledd i besøket høsten 2018 var det lagt opp til at jeg skulle delta på forelesningen til dette kurset. Førsteamanuensis Kerry Chance var foreleser og hadde ved denne anledningen invitert professor Tone Bringa som gjest. Bringa viste sin film *We are all neighbours* og det ble lagt opp til en diskusjon etter filmen. Dette var en interessant erfaring da flere av studentene jeg hadde snakket med dagen før hadde spesielt kommentert dette kurset.

I samtale med flere studenter på tredjeseimester ble det påpekt at de hadde opplevd mye frustrasjon med faget de to første semestrene, men at SANT105 hadde vært et stort løft. De opplevde pensum som dagsaktuelt og at tekstene og foreleser stimulerte dem til å tenke nytt omkring politiske og sosiale spørsmål de møter i sin egen hverdag. De påpekte at de ble stresset, men også stimulert av en uvant pedagogikk i og med at foreleser av og til kunne henvende seg direkte til en student med spørsmål. Dette gjorde at de var skjerpet og stilte forberedt. Det var samtidig påpekt at det var av pedagogiske årsaker var forbud mot å bruke PC. Dette vakte undring, men jeg fikk ikke inntrykk av at det var en aktiv motstand mot dette blant de jeg snakket med, selv om det gjorde at notatene fra dette kurset ikke ble lagret på PC-en sammen med andre notater. De spurte meg derimot om det var lovlig.

Mitt inntrykk fra forelesning var svært godt. Studentene var engasjerte og det var ingen problemer med å få studentene til å engasjere seg i form av spørsmål og kommentarer i det store auditoriet (forelesningen ble holdt i Egget). For meg framsto undervisningsformen som et friskt pust og i en form som trente studentene til å ta ordet og formulere faglig relevante spørsmål. Dette er en svært viktig egenskap som godt kan vektlegges i læringsutbytte,

som i dette kurset er ganske kort, men ellers relevant og treffer nivået godt. Kurset skiller seg også ut i og med at det har et anbefalt tilleggspensum som er forholdsvis omfattende og ligger tilgjengelig på emnesidene. Dette ble ikke kommentert av studentene, men framstår for meg som et godt tilbud til studenter som ønsker å fordype seg i temaer.

Evalueringsformen er en 8-timers skoleeksamen. H-18 gikk snittkarakteren opp fra C til B. Denne forbedringen reflekterer inntrykkene jeg fikk gjennom deltakelse på forelesningen og samtaler med flere tredjese semester studenter.

6 semester:

Jeg vil i tillegg ta for meg 6 og siste semester, da mitt første besøk innebar et møte med førsteamanuensis Mary Bente Bringslid som hadde revidert og SANT260 og underviste kurset den våren. Dette semesteret er også en nøkkel i forhold til rekruttering til master.

SANT215 *Komparativ regional etnografi.*

Kurset er bygget over forelesninger og arbeidsgrupper som går parallelt gjennom semesteret. Kurset gir en mer inngående innføring i to regioner samtidig som det fokuserer på å gi studentene en inngående kjennskap til komparativ metode og balansen mellom det spesifikke og generelle. Kurset er bygget over temaer studentene har gjennomgått i løpet av programmet og er slik egnet til å samle tråder fra hele studieløpet i det siste semesteret. Dette er en svært god ide som ut fra pensumbolkene ser ut til å være gjennomført på en god måte. I motsetning til SAI på UiO som har lagt regionalkurset tidlig i studieløpet, ligger dette i siste semester. Både plasseringen i studieløpet og strukturen ser for undertegnede ut til være en meget god løsning på et kurs som har skapt mye problemer for SAI.

Evalueringsformen er en syvdagers hjemmeeksamen.

SANT260 *Bachelor essay*

Kurset er en naturlig overgang for studenter som ønsker å utforske et tema eller en region med tanke på å gå videre på master, samtidig som det gir et

konkret selvstendig akademisk arbeid bachelorstudenter som ikke går videre kan henvises til i jobbsøknader etc. Undervisningen er basert på seminarer og individuell veiledning, samt et bibliotekskurs tidlig i semesteret. Det er også lagt inn et heldagsseminar. I Knut Nustads programsensorrapport fra januar 2014 er det påpekt at studentene kom sent i gang med skrivingen og at det var et merkbart skille i motivasjon mellom studenter som ville videre på master og de som ikke gjør det. Emnet har tidligere mottatt varierende studentevalueringer og ble derfor nylig omstrukturert av Bringslid for å svare på utfordringene. Disse endringene ser ut til å ha fungert bra. Dette er et kurs som de eldre studentene på master jeg snakket med hadde en god del innvendinger til under mitt besøk V-18, mens de som tok kurset det semesteret var meget positive. Dette er et viktig kurs for rekruttering til masterprogrammet som jeg kan holde et øye med i tiden som kommer. Evalueringen består av bacheloressayet på 6000 ord, pluss – minus 10% med en justerende muntlig eksamen.

Noen generelle betraktninger etter mine første to besøk:

Mitt første inntrykk er at studieløpet litt mer fastlagt enn det for eksempel er ved SAI, UiO. Av 180 studiepoeng er 60 valgfrie emner. Gevinsten kommer i at 4 og 5 semester som er frigjort for frie studiepoeng og utveksling. Dette legger opp til et studieprogram med store muligheter for å rekruttere studenter interessert i å fordype seg med språk-, regional kompetanse før et eventuelt masterstudium. Her skiller studieprogrammet seg såpass fra UiO at det bør være en god anledning til å profilere dette sterkere nettopp for å rekruttere flere studenter med spesialinteresser. Det legger også til rette for å gi studenter en solid tverrfaglig bakgrunn som kan være svært nyttig med dagens arbeidsmarked i tankene, samt trenden med tverrfaglige forskningsprosjekter hvor antropologer i større og større grad jobber med, for eksempel biologer, arkitekter, byplanleggere. Det kan være verd å merke seg at SAI er i ferd med å kartlegge og promotere 40-grupper med det mål å posisjonere studentene bedre for ansettelse innen telekom, design, klimaforskning, bare for å nevne noen områder det jobbes med. En gjennomtenkt strategi hvor mulig profilerte studieløp synliggjøres bedre for

studentene kan være en viktig måte å rekruttere og ikke minst beholde studenter på programmet. Dette året vil kunne være svært fruktbart for å øke anvendeligheten av antropologer utenfor, så vel som innenfor akademia. Dette vil svare på en del av utfordringene studentene kom med i samtalene vi hadde våren og høsten 2018.

Ved begge besøkene ble stort sett de samme utfordringene tatt opp av bachelorstudentene. Det dreide seg i første rekke om manglende motivasjon gjennom de to første semestrene. De ble opplevd som vanskelig og studentene så ikke relevansen av faget. Det ble klart uttrykt at det var opplevd som svært vanskelig å komme fra videregående til et fag de ofte hadde vage ideer om og å måtte lese, ikke bare komplisert akademisk engelsk, men også mange eldre tekster med et akademisk språk som ble opplevd som litt 'arkaisk'. Spesielt SANT102 ble trukket fram som et kurs med en svært bratt læringskurve. Keesing og Schneider ble nevnt som spesielt krevende. Flere av studentene hadde vurdert å slutte i løpet av det første året. Kommentarer som at det ble "mye Stillehav og Afrikanske landsbyer" i de to første semestrene kom ved flere anledninger. En person nevnte spesifikt at det var gode venner lengre ut i studieprogrammet som hadde overtalt henne til å fortsette med et løfte om "at det blir bedre". For henne ble SANT105 en øyeåpner. Medstudenter har en åpenbar rolle å spille i rekruttering og i å hindre frafall. Om de viderekommende studentene kan brukes bedre i denne sammenhengen kan eventuelt være et tema for senere rapporter.

Diskusjon

Mitt førsteinntrykk etter to besøk er at det ser ut til å være en del å hente på å tenke gjennom spesielt de to første semestrene av programmet.

Utfordringen her er helt klart at studentene ikke klarer se hva de kan bli, eller bruke antropologien til. De er klar over at de færreste kan ha ambisjoner om akademiske stillinger. Samtidig påpeker de at det er den type forskning de først og fremst blir presentert for. Som en student sa litt sarkastisk "det nytter ikke si at du kan bli alt!" Et konkret forslag som ble

nevnt var å f eks gjøre SANT240 obligatorisk. Dette er et kurs hvor de uttrykte at de umiddelbart så matnyttan av faget og studiene i forhold til dagsaktuelle problemstillinger. Mitt inntrykk er at SANT240 har slik et uutnyttet potensial for å rekruttere flere søkere til masterprogrammet. Dette gjelder også SANT285-3. Studentene påpekte at den faste strukturen gjør at det er vanskelig å passe inn disse kursene i studieplanen for de som velger å ta alle frie studiepoengene ute. Et enklere alternativ vil være å vurdere endringer på kursene det første studieåret. Jeg vet ikke om opplevelsen av SANT100 som studentene jeg snakket med H-18 er representativ, men de nevnte at undervisningen den uken jeg snakket med dem ble avsluttet med en sort-hvittfilm uten diskusjon. Studentene sa rett ut at de ble demotivert og at det drepte manges interesse for faget. Når de i tillegg får informasjon om at film ikke er relevant for eksamen bør instituttet tenke gjennom resursbruken. Her er det en åpenbar mulighet til å starte å introdusere den dagsaktuelle forskningen som studentene blir så engasjert av senere i programmet.

En annen viktig ting som slo meg i møte med studentene var at mulighetene som ligger innen digitale verktøy ikke er i nærheten av å bli utnyttet i bachelorprogrammet. Her tror jeg instituttet har svært mye å hente. Jeg har selv hatt stort utbytte i egen undervisning av overgangen fra Fronter til Canvas. Dette skiftet åpner for en interaktiv bruk som går langt utover det digitale arkivet. På direkte spørsmål om bruk av Canvas i undervisningen visste de fleste studentene ingen ting. Et par stykker var klar over at det var Mitt UiB, men de var enige i at dagens praksis ikke fungerer som en elektronisk læringsplattform. Det er relevant i denne sammenhengen å påpeke at Stortingsmelding 16 (januar 2017) sidestiller forskning og undervisning som meritterende ved opprykk og i lønnsforhandlinger. Dette er et område hvor det derfor skjer mye for tiden. Opprettelsen av DIKU har ført til en kanalisering av midler til å utvikle nye undervisningsformer, som for eksempel blir gjort på SANT105, selv om også dette kurset har et forbedringspotensial ved å bedre utnytte digitale løsninger som flipped classroom og bruken av etnografiske filmer. DIKU vil regelmessig komme

med nye utlysninger i tiden som kommer hvor det går an å søke om midler til å utvikle denne siden av undervisningen. Her har instituttet en jobb å gjøre som min erfaring som undervisningsleder ved SAI tilsier at det er en stor gevinst å hente.

Det ble også nevnt at det var vanskelig å komme inn i studentmiljøet de første semestrene. Det ble påpekt at det var vanskelig å finne faddere til åpningsuka og at lesesalsplassene ga lite rom for å skape et godt sosialt miljø. En positiv endring som ble påpekt var at bachelor seminarer var nylig blitt lagt til 8 etasje. Dette er med på å skape en tilhørighet og å bygge ned gapet mellom nye bachelorstudenter, ansatte og masterstudenter.

Instituttets hjemmesider er som sagt meget gode og flere av utfordringene i form av "hvorfør antropologi?" etc er besvart på disse sidene. De er oversiktlige og har meget gode og appellerende videoer og tekster. Det var derfor overraskende at disse ikke ble referert til i diskusjonene over. Kan instituttet gjøre mer for å fremme dette innholdet? En ting som slo undertegnede var derimot at det er meget vrient å finne informasjon om valgfrie emner som SANT240 og SANT285-3 på nettsidene.

Det ser ut til å være en god balanse mellom skole- og hjemmeeksamen som evalueringsformer. Ved sosialantropologisk institutt ved UiO er derimot på det nærmeste slutt med 8 timers skoleeksamen. Her er erfaringen at det holder med maks 5 timer. En reduksjon her vil innebære en utgiftsreduksjon. Jeg har heller ikke lagt merke til kurs som aktivt bruker mappeevalueringer. Dette vil være en måte å jobbe videre med evalueringsformene som sørger for at studentene får flere tilbakemeldinger i løpet av studieprogrammet. Dette temaet ble ikke tatt direkte opp med studentene, men er en gjenganger i studentevalueringene ved UiO.

Jeg hadde en lengre samtale med undervisningsassistentene Kaja Skoftedalen og Osmund E. B. Grøholt. Disse stillingene er uten tvil en stor og nødvendig resurs for undervisningen på instituttet og jobben de gjør ble

framhevet av studentene som meget god. Stillingene blir omtalt som rekrutteringsstillinger, men har i følge mine søk ikke rekruttert folk til videre forskning de siste fem eller seks årene. Mitt spørsmål er om det kanskje bør vurderes noen endringer her for å opprettholde dette som attraktive stillinger for lovende, nyutdannede masterstudenter slik at instituttet fortsatt kan rekruttere de beste og mest engasjerte underviserne.

I samtaler med studentene ble studiekonsulentene Nina B. Dahl og Hilde Ellefsen flere ganger trukket fram som fantastisk dyktige og greie å ha med å gjøre og slik med på å skape en god tilhørighet til instituttet. Denne gode førstelinjen er det viktig å beholde i tiden fremover.

Oppsummering:

Jeg vil kort oppsummere rapporten i følgende fire punkter:

- Studentene strever de første to semestrene. SANT102 ble opplevd som spesielt vanskelig. Det er min klare anbefaling og tenke gjennom kursene her for å bedre vektlegge antropologifagets aktualitet i møte med politisk og sosialt engasjerte studenter.
- Det sosiale miljøet kan også bedres de første semestrene. Kan for eksempel instituttet gjøre det mer attraktivt å bli fadder?
- De digitale mulighetene som ligger i Mitt UiB er ikke brukt. Her har instituttet en stor jobb å gjøre. Mitt forslag er å bruke mer resurser på dette arbeidet. Hold dere informert om mulige DIKU søknader.
- Selv om det er en god balanse mellom skole- og hjemmeeksamen mener jeg det er verd å se nøye på evalueringsformene som blir brukt. Ved første øyekast ser det ut til å være et stort forbedringspotensial her. Dette er noe jeg gjerne ser nærmere på ved en senere anledning.

Rune Flikke (sign)

Årsrapport fra programsensor

Rune Flikke, Universitetet i Oslo

Oslo, januar 2020

Oppnevnt for perioden V-18 til og med H-21

Andre rapport, V-19 og H-19

Grunnlaget for rapporten

I forbindelse med arbeidet med denne rapporten besøkte jeg Institutt for Sosialantropologi i periodene 14–15.05 og 30.09–01.10, 2019.

Under besøket i mai hadde jeg møter med fungerende instituttleder, studieleder, fagutvalget og seks masterstudenter. Jeg deltok også på en forelesning og seminarundervisning på SANT103 *Materialitet: Miljø, stad og økonomi*. Etter seminaret hadde jeg en samtale med 6 av studentene i en times tid.

H-19 deltok jeg første dag på forelesninger på SANT100, og møtte med seminargruppelederne på kurset. Jeg deltok også på forelesning på SANT104 *Religion and Creativity* etterfulgt av et møte med emneansvarlig. Dag to hadde jeg møte med fagutvalget, instuttledelsen og emneansvarlig på Sant100.

Ved begge anledninger mottok jeg dokumenter med informasjon om opptak, karakterfordeling, gjennomføring etc.

I det følgende vil jeg først diskutere generelle inntrykk fra mine samtaler. Jeg vil så gå spesifikt inn på bachelor programmet, etterfulgt av masterprogrammet. Avslutningsvis vil jeg oppsummere hva jeg mener er de viktigste punktene fra rapporten.

Noen generelle trekk ved instituttet:

Instituttet har de siste årene hatt en jevn stigning i opptak på bachelorprogrammet, fra 70 i bunnåret 2014 til 120 i 2019. En mulig viktig grunn til den gode rekrutteringen til bachelor kan være skolebesøksordningen som har utført 16 besøk ved lokale skoler. I samme periode har instituttet hatt en nedgang på master, hvor 20 ble tatt opp i 2017 og 15 i 2019. Ved avsluttende mastereksamen V-19 ble det uteksaminert 8 kandidater av de 11 som var oppmeldt. Det er verd å merke seg at dette er den motsatte trenden de har hatt på SAI (UiO) hvor det har nesten vært en dobling i søknadsmassen til den nye internasjonale masteren. 50 studieplasser med oppstart i august 2019 har hatt i overkant av 4 søkere per plass. Mitt klare inntrykk er at instituttet ikke rekrutterer masterstudenter fra andre universitet, men fra egne rekker. Denne situasjonen skiller seg også fra SAI, som hvert år mottar masterstudenter fra de andre norske universitetene og regelmessig fra Danmark.

I en periode med flere naturlige avganger har instituttet gått fra 16-17 fast vitenskapelig ansatte i 2012 til 13 i 2019). Sammenliknende politikk har i denne perioden økt staben tilsvarende. Dette skyldes vektlegging av studiepoengproduksjon. I løpet av 2020 vil instituttet slik det ser ut ha tre nyansatte. Da er det omtrent 10 år til neste planlagte avgang. Da jeg ved flere anledninger hører at det i dag er en presset situasjon i forhold til å dekke de faste arbeidsoppgavene med dagens besetning, bør instituttet ha en langtidsstrategi i forhold til opprettholdelse av aktivitetsnivået.

Møte med fagutvalget V og H 2019:

En av hovedutfordringene til fagutvalget, er at det kommer få folk på deres arrangementer. Det kommer noen til faglige møter, men få deltar sosiale aktiviteter. En av studentene påpekte at det som fungerte av sosiale møteplasser var sentrert rundt alkohol, noe vedkommende syntes var uheldig. Det var enighet om at studentmiljøet med fordel kunne bli bedre. Et ønske om å styrke det sosiale samholdet blant bachelor studentene gjorde at de V-19 startet en etnografisk filmklubb. Det ble påpekt at SANT100 allerede

bruker mye film i undervisningen, men de understreket at filmvisningen gir en myk start til universitetsstudiene og er et godt bidrag til studentmiljøet når filmene engasjerer og diskuteres. Et tema som går igjen i alle samtalene jeg har om studentmiljøet er at lesesalen på Ulrike Pihls hus har fungert svært dårlig.

Av positive ting ble det ble klart uttrykt at Åpen dag var en god erfaring. To fra fagutvalget stilte for instituttet. Faddergruppen er også et viktig møtepunkt for å jobbe med å skape et godt studentmiljø.

Studentene får god støtte og oppbakking fra administrasjonen ved instituttet, men fagutvalget uttrykte et ønske om å ha et arrangement hvor de vitenskapelige introduserer seg selv og egen forskning for studentene. Mange vet ikke hvem de er og hva de gjør. De påpekte også at det var svært vanskelig å ta kontakt og at det var få fast vitenskapelige som viste interesse for studentene.

Jeg hadde på forhånd blitt gjort oppmerksom fra administrasjonen at de opplevde kommunikasjonen med studenter som en utfordring da mange studenter ser ut til å ikke få med seg viktig informasjon som blir sendt ut. Da jeg spurte fagutvalget om hvordan de holder seg oppdatert i forhold til informasjon fra instituttet var svaret entydig at alle sjekker mailen nå, men at de ikke var flinke til det i starten av studietiden. De var også enige i at de hadde blitt gjort oppmerksom på behovet for dette ved flere anledninger i løpet av studiet, men vektla at grunnlaget må starte tidlig på høsten første semester med blant annet god informasjon om tilgjengelige apper for pushmail etc. Alle hadde koblet på pushvarsel nå, men de var ærlig på at mailene nesten ikke blir lest fordi det kommer for mange. De var også klare på at FaceBook fungerer fint som formidlingskanal for studentarrangementer. De var derimot usikre på hvor de skal finne annen relevant informasjon. Det ble påpekt at det er ivrige seminargruppeledere som sørger for at de eventuelt får med seg gjesteforelesninger.

Studentene på 6 semester uttrykte en følelse av at forståelsen av faget ikke falt på plass før SANT215 Komparativ Regional Etnografi. Dette er siste semester, bachelor og i så fall litt i seneste laget, selv om det er et utmerket utgangspunkt for rekruttering til master.

Bachelor:

SANT100 Invitasjon til Sosialantropologi:

Synnøve Bendixsen er emneansvarlig på kurset for første gang. Hun har gjort noen få pensumsendringer, hvor blant annet Stollers artikkel ser ut til å fungere bra. Forelesningene ble delt mellom emneansvarlig og en stipendiat. En vitenskapelig assistent hadde seminargruppeundervisningen. Emneansvarlig benytter seg mye av summegrupper i forelesningen, noe som oppleves positivt av studentene jeg snakket med. Det har tidligere vært litt kritikk av minifeltarbeidet, men dette semesteret var noen tidligere studenter invitert for å dele erfaringer. Dette ser ut til å ha hatt en positiv effekt. Informasjonen om minifeltarbeid er ikke klart lagt fram på emnesidene. Dette bør gjøres under «Læringsutbytte» og eventuelt spesifiseres om dette er den obligatoriske oppgaveinnleveringen som nevnes.

Jeg deltok på en forelesning med stipendiaten. Temaet var sosial ulikhet i Brasil og bygget over pensumsboken *The Spectacular Favela: Violence in Modern Brazil*. Det var omtrent 60 studenter tilstede.

Forelesningen starter med 4 spørsmål som organiserte undervisningen.

1. Hva er konteksten for bok og hvordan bør den leses?
2. Hvordan er boka strukturert og hva er hovedargument
3. Hva lærer bok oss om etnografi som metode og sjanger
4. Hvordan kan du bruke boka ved eksamen?

Jeg fikk et klart inntrykk av at det var en positiv og trygg tilstedeværelse i forelesningssalen hvor studentene ved flere anledninger stilte spørsmål underveis. Foreleser benyttet seg av PowerPoint med en fornuftig mengde

informasjon per slide og det var en rolig progresjon i forelesningen som gjorde det lett å følge argumentet. Noen poeng ble illustrert med hjelp av YouTube klipp. Forelesningen ble avsluttet med filmen *In the shadow of the hill* fra Rochina som boken er fra.

Studentene jeg pratet med uttrykte at det var for mye å lese, at de på dette tidspunktet i semesteret satt med en følelse av å ikke klare å skille mellom vesentlig og uvesentlig informasjon. Film ble derfor satt pris på og gjorde i kombinasjon med lesing og forelesning at de lettere ser tråden. Mye ser ut til å være avhengig av hvilken film som vises og hvordan den gjøres relevant for undervisningen.

Evalueringsformen er en 6 timers skoleeksamen. Av 120 oppmeldte studenter, møtte 106 til eksamen. 102 besto eksamen, noe som må sies og være et svært godt resultat. Snittkarakteren var C.

SANT103 Materialitet: Miljø, Stad og Økonomi:

Forelesningene holdes av emneansvarlig og seminarene av vitenskapelig assistent. Jeg deltok på siste forelesningen på kurset, som var en oppsummeringsforelesning basert på spørsmål og innspill fra studentene. Studentene deltok aktivt med oppfølgingsspørsmål. Forelesningen var pedagogisk solid med gode, klare PowerPoint med god bruk av tekst og bilder som ikke gjentar, men bygger på det som sies.

Seminargruppen jeg deltok på jobbet med boken «*Unearthing conflict*» av Fabiana Li. Flere av studentene framhevet at boken var god, inspirerende og passet i forhold til nivået. Den var empirisk og inspirerende. Boka ble lest sammen med Marisol de la Cadenas artikkel. Det ble poengtert at artikkelen var vanskelig å forstå hvis den ble lest før boka. Kjønnfordelingen på seminargruppen var veldig skjev: 1 mann og 10 kvinner. I tillegg bar den preg av at flere studenter ikke dukket opp, så en gruppe besto av en person. Diskusjonene var gode, men enkelt personer på tre av gruppene tok veldig ansvar. Hvor gruppe ble tildelt et kapittel som ble diskutert i 15 minutter.

De fikk 5 min til presentere det i plenum. Seminargruppelder bidro aktivt med oppfølgingsspørsmål under presentasjonene.

Mens gruppene la fram noterte seminargruppeleder stikkord og laget et tankekart for hvert av kapitlene på tavla. Slik jobbet de fram nøkkelord, tema, forhold mellom begreper, oppbygging av argument og relasjonen mellom teori og empiri.

I samtalen jeg hadde med studenter etter seminaret fikk foreleser og seminargruppeleder mye skryt. Foreleser forklarte kompliserte ting på en enkel måte. De satte også pris på at vedkommende var tilgjengelig og lett å kommunisere med. Dette, ble det påpekt, skyldes delvis at de kommuniserer godt med seminargruppeleder som sørger for at spørsmål og kommentarer kommer fram til foreleser. Det ble aktivt benyttet summegrupper i forelesningene og studentene opplevde at det ble skapt et trygt rom for deltakelse. Forelesningene åpner for at folk kan dele, men samtidig rom for de som ikke ønsker å ta ordet eller engasjere seg.

Seminargruppeundervisningen var variert og det ble brukt forskjellige pedagogiske virkemidler. Seminargruppene benytter Canvas blant annet for å lese og kommentere hverandres tekster. Kun de som bidrar får tilgang. Dette opplever studentene som veldig nyttig.

Av 114 oppmeldte til eksamen var det 18 som ikke møtte og en strykt. 95 besto eksamen, noe som igjen er et godt resultat. Snittkarakteren var C.

SANT104 Culture, Meaning and Communication:

Av 122 som ble tilbudt plass på emnet var 38 internasjonale studenter. Det var omlag 60-70 studenter tilstede på forelesningen. Et stort antall av disse var internasjonale studenter. Forelesningen var engasjerende, men skilte seg fra de andre jeg har deltatt på i form av å være en tradisjonell forelesning, med tavlebruk. Forelesningen ble innledet med 15 min oppsummering av de

foregående forelesningene. Framvisning av bilder fra feltarbeidene la grunnlaget for en gjennomgang av tekstene, som i dette tilfellet var forfattet av foreleser.

Willerslevs monografi *Soul Hunters* fungerer bra på kurset. Etter samtaler med foreleser og studenter har det kommet fram noen gode forslag til pensumsendringer som bør vurderes. For det første er en norsk oversettelse av Mary Douglas *Purity and Danger* også med på SANT 103 pensumet. Da faghistorien allerede er best dekket på dette pensumet bør den erstattes med en annen tekst. Levi-Strauss *Science of the concrete* fungerer ikke i arbeidsgruppene og bør vurdert fjernet. Seminargruppe diskusjoner tyder på at viktige tekster av Foucault og Bourdieu blir droppet av studentene. Det ble uttrykt at etnografiske studier som benytter seg av disse teoriene ville hjulpet på forståelse og økt bruk av disse i eksamen og oppgaveskriving. Munn artikkelen er vanskelig men nyttig. Et forslag var å flytte den opp til shamanisme delen med Viveiro de Castro. Det ble til slutt påpekt at det var noe undring over at eksorsisme artikkelen til Kapferer brukes til å diskutere etikk, uten at etikk er ikke nevnt i artikkelen. Dette er et stort felt som det de siste årene har blitt publisert mye på.

Evalueringsformen på kurset er 8 timers skoleeksamen. Av 118 oppmeldte til eksamen var det 20 som ikke møtte og 97 som besto. Alt i alt et godt resultat.

Skrivetrening:

Skrivetrening er et tema som dukker opp i de fleste samtalene jeg har hatt disse to årene og kanskje av verdi for å bedre forholdet mellom opptak på bachelor og master. SANT150 har blitt opprettet med det formål å gi studentene skrivetrening tidlig i studieløpet, noe som oppleves positivt av studenter og ansatte.

Det er obligatorisk skrivetrening som må godkjennes før eksamen kan avlegges på følgende kurs: Første semester SANT100 og SANT150; andre

semester SANT102 og SANT103; tredje semester SANT104 og SANT105; sjette semester SANT260. Dette er et tilbud som burde gi et solid grunnlag for akademisk tekstproduksjon. Det ser likevel ut til å være rom for noen justeringer.

Det er verd å nevne at flere studenter påpekte at seminarundervisningen på SANT150 var dårlig. Dette gjalt ikke seminargruppeleder som var svært dyktig, men innsatsen hos medstudentene var dårlig. De obligatoriske øvelsene på SANT150 var preget av at gruppene var for store så det ble ikke skrevet mye. Dette er ikke reflektert i emneevalueringene og kan være utslag av en gruppe som fungerte dårlig. En student mener at seminarundervisningen er et ideelt sted å vise relevansen av faget i og at det bør satses mer på det.

På SANT260 er det nå tilrettelagt for at studentene skal starte skrivingen tidlig. Dette er et kurs som fikk en del oppmerksomhet i evalueringen for 2013, hvor forbedringspotensialer ble trukket fram. Etter endringer gjennomført for et par år siden, fikk kurset gode evalueringer under mine besøk i 2018. Under mitt besøk V-19 ble det påpekt at kurset fungerte bra, men at de ønsket seg flere enn to møter.

Jeg spurte om det ble lagt opp til «peer review» av medstudenter. Det ble nevnt at det på SANT215 *Komparativ Regional Etnografi* ble lagt opp til at man skulle kommentere på hverandres tekster. Inneværende semester leverte ingen tekster. Alle trakk seg da det ikke var obligatorisk og kolliderte med en innlevering i starten av SANT260. Her er det et klart forbedringspotensial i å koordinere innleveringer på tvers av emnene. Ved en eventuell gjennomgang av bachelor programmet, kan en gradvis økning av studentenes evne til å gi konstruktiv tilbakemelding på medstudenters tekster være et poeng å få med seg. Dette må i så fall inn i emnebeskrivelsene under læringsutbytte. Erfaring med å gi konstruktiv tilbakemelding er en viktig ferdighet å få med seg i alle former for gruppearbeid, men er utelatt fra alle læringsutbyttene jeg har lest.

Av andre utfordringer ble det nevnt at seminarene på SANT215 hadde veldig dårlig oppmøte. Dette påpekte de var en stor utfordring da det er her studentene erfaringsmessig setter ting sammen og får en mer helhetlig forståelse av faget. Frafallet startet uken før en bachelorfrist og tok seg aldri opp igjen. Her bør vi kanskje se nærmere på om det er noe som kan gjøres. De understreket at dette ikke skyldes seminargruppeleder, som de beskrev som veldig dyktig. Av 56 oppmeldt til eksamen, var det 11 som ikke møtte og en stryk. Snittkarakteren var B.

Når det gjelder gapet mellom den gode rekrutteringen på bachelor og de synkende tallene på masteropptaket er kanskje undervisningsformen og oppmøtet på SANT215 noe av det første som bør gripes fatt i.

Undervisningsformer:

Jeg brukte ved begge mine besøk en del tid til å diskutere undervisningsformer. Det som slår meg er at det er en stor variasjon i bruken av Mitt UiB, men kanskje spesielt i forhold til hvordan de ansatte benytter seg av dette verktøyet. Så langt ser det ut til å være mest aktivitet blant seminargruppeledere og et fortsatt stort potensial for å tilrettelegge alternative læringsformer for studentene. En praksis SAI har om obligatoriske Podcaster fra alle forelesninger de første semestrene på bachelor benyttes ikke. I denne sammenheng kan det være verd å merke seg at SAIs faghistorie kurs, Sosant1090, har gått fra å være det mest kritiserte til å få de beste evalueringene etter at foreleser aktivt begynte å bruke mulighetene som ligger i Canvas. Studentevalueringene har spesielt vektlagt nytten av en 12 – 15 minutters podcast med sammendrag av forelesningen som legges ut etter forelesningen. Dette er riktig nok arbeidskrevende, men er en jobb som gjøres en gang. Foreleser og emneansvarlig for kurset, har spilt inn en video hvor han forklarer hvordan han har brukt Canvas på dette kurset. Bachelor og master studentene jeg diskuterte dette med uttrykte et sterkt ønske om å få podcast fra forelesningene.

Det er så langt mitt klare inntrykk at det er en stor og god variasjon i undervisningsformene på instituttet sett under ett. Et par ting gikk likevel igjen. SANT103 *Materialitet: Miljø, stad og Økonomi* ble ved flere anledninger trukket fram som et forbilde. Det var spesielt hennes evne til å bryte opp forelesningen med summegrupper og slik åpne for en mer dialog preget undervisning som stimulerte studentene på en positiv måte, som ble trukket fram. Ellers ble det påpekt at det var mye 2 x 45 min monolog.

Master:

V-19 møtte jeg seks masterstudenter, hvorav de fleste var på siste semester.

Masterprogram er preget av få kurs og mye frihet sammenliknet med andre masterprogram i Norge. 1 semester tar studentene to kurs; SANT301 (20p) og SANT 302 (10p). Begge har obligatoriske innleveringer. Det har i følge studentene fungert bra, men er en veldig selvstendig arbeidsprosess hvor mye av ansvaret for progresjon faller på studenten og veileder.

Alt i alt var masterstudentene fornøyd med programmet. De påpekte ved flere anledninger at kullfølelsen og samholdet først satt seg i siste semester. For fjerde semester V-19 var det meget godt samhold og en positiv atmosfære blant studentene. Det var lite karakterprat og en enighet om at de alle ønsket å levere på tid. Det ble uttrykt at det var første gang de hadde opplevd et prosessarbeid av denne typen og at det var overveldende, men ga en god mestringsfølelse.

De framhevet at veiledningen er en nøkkel for en god erfaring med masterstudiet. Det var en del prat studenten mellom at den praktiseres veldig forskjellig. Noen blir fulgt tett opp og blir «blir hentet på lesesalen». Andre igjen må booke time lang tid i forveien. Det ser ut til å være enighet om at veilederskjemaet ikke følges, men de fleste mener de får mer, ikke mindre enn de skal. Likevel var veiledning et av fire problemområder som ble trukket fram.

På mitt direkte spørsmål om det er lett å bytte veileder svarte alle at det ble opplevd som vanskelig. En følte at veileder ikke var streng nok. En annen hadde fått beskjed om at hvis vedkommende ønsket å bytte veileder så måtte hen ordne det selv. Selv om trakassering aldri ble nevnt, viser den nasjonale rapporten om Mobbing og Trakassering i Universitets- og Høgskolesektoren, publisert i august 2019 at studentene er i en sårbar situasjon hvor studentene føler de er avhengig av gode relasjoner for å få gode karakterer og attester for å komme inn på arbeidsmarkedet er det en frykt for hva som kan bli konsekvensene av å ikke «innpasse seg». Dette er et tema det kan være verd å bevisstgjøre staben så vel som studentene på selv om retningslinjene i dag er klare og tydelige.

Den andre utfordringen som kom fram i samtalen gjelder det antropologer i arbeid som organiseres av Fagutvalget. Her ble det uttrykt at tilnærmingen kanskje var for snever og at det var mye av den samme type jobber som det ble vist til. Dette er kanskje et løft fagmiljøet bør ta i fellesskap og inkludere Norsk Antropologisk Forening i. NAF har den siste tiden jobbet svært mye med dette temaet.

For det tredje er det meget gode pågående forskningsprosjekter på instituttet som åpner for masterstudenter. Her ble det uttrykt noen såre følelser. Masterstudenter med tilknytning til, og oppgaver med relevans for disse miljøene, hadde erfaring med at de aldri var informert om aktiviteter eller trukket aktivt inn i fagmiljøene. Her er det undertegnedes klare oppfatning at prosjektene går glipp av verdifull kunnskap og engasjement. Og studentene går glipp av inspirerende læringsarenaer. I tillegg blir det snakket om slike negative erfaringer som igjen kan ha betydning for rekrutteringen. Dette henger sammen med et siste punkt alle var enig i.

De påpekt klart at det var noen vitenskapelige ansatte som viste interesse og engasjement for dem som studenter, men at fagmiljøet samlet kunne være mer bevisst på å inkludere studentene. Akkurat dette punktet vil jeg tro har

mye å si for den synkende rekrutteringen om det skulle vise seg å være en opplevelse flere kull har hatt og snakket om seg i mellom.

Oppsummering:

I en periode hvor instituttet har mistet stillinger på grunn av synkende studiepoeng produksjon, mener jeg det vil være viktig å se på paradokset mellom økning i opptak på bachelor og nedgang på antall masterstudenter. Inkludert her er hvorfor programmet ikke tiltrekker seg studenter fra andre institusjoner. Studentrekruttering, frafallsforebyggende tiltak og ansettelser bør prioriteres høyt i denne sammenhengen. Her er det et par punkter som jeg vil trekke fram fra denne rapporten.

- En del problematiske trekk ved SANT 215 og 260 har blitt nevnt. Her bør praksis rundt oppmøte og koordinering av innleveringer vurderes nøye. Disse to fagene er meget gode rekrutteringsarenaer for masterprogrammet og det ser ut til at de ikke fungerer slik for øyeblikket.
- For det andre er det uttrykt et sterkt ønske om mer tilstedeværelse og engasjement for studentene fra de fast vitenskapelige ansatte. Her er det to områder som kom fram i samtalene: i) Et fokus på veilederrollen bør prioriteres høyt. ii) En gjennomgang i forhold til hvordan forskningsprosjekter brukes for å skape gode, inspirerende forsknings- og læringsmiljø blant masterstudentene.

Etter å ha deltatt på forelesninger og seminargrupper på de fleste av kjernekursene SANT102, 103, 104 og 105 har jeg noen forslag som jeg mener bør vurderes.

- Foreleserne på disse kursene har en del erfaringer som med fordel kan deles. Canvas er underbrukt og undertegnede er overbevist om at en økt bevissthet på mulighetene som ligger her tilrettelegge for mer fleksibel læring, samt presse mer av læringsaktivitetene over på studentene. Dette vil på sikt frigjøre tid for forelesere og seminargruppeledere. Erfaringen SAI har med sin nye master er at

undervisningsintensiteten har gått opp uten at det er spesielt tydelig i våre timeregnskap.

- Et interessant poeng dukket opp i forhold til bachelorsstudentenes beskrivelse av SANT102. Det ble nevnt av flere at dette faget er veldig vanskelig når de tar det. Flere masterstudenter er enig, men legger til at mange oppdager på feltarbeid at det er et av de mest sentrale faget de har hatt. Hvordan kan dette synliggjøres bedre for studentene som faktisk tar dette emnet? Er det ett tegn på at det er feil plassert i studieløpet?
- Et nytt blikk på om faghistorien er tilstrekkelig dekket gjennom disse fire fagene kan være på sin plass.
- Som evalueringsform benyttes 8 timers skoleeksamen. Slik undervisningen er lagt opp på både SANT103 vil dette kurset egne seg for å prøve ut mappeevaluering som eksamensform. Det vil med stor sannsynlighet bidra til økt skrivetrening, bedre frammøte på seminargruppene og innsparinger i eksamensutgifter og timebruk for fast vitenskapelig ansatte. En kvalitetssikring av eksamenssett og noen kriterier i forhold til gjenbruk bør implementeres. Se ellers kommentarer til eksamensform i rapporten fra 2018.

Rune Flikke (sign.)

ÅRSRAPPORT FRA PROGRAMSENSOR

Rune Flikke, Universitetet i Oslo

Oslo, 15 februar 2021

Oppnevnt for perioden V-18 til og med H-21

Tredje rapport, 2020

GRUNNLAGET FOR RAPPORTEN

I forbindelse med arbeidet med denne rapporten skulle jeg besøkt Institutt for sosialantropologi 18.03.20, men besøket ble avlyst på grunn av korona nedstengning og ikke fulgt opp det semesteret. Da et fysisk besøk også viste seg vanskelig på høsten ble det bestemt at jeg skulle ta årets besøk på Zoom. Jeg valgte av praktiske grunner å fokusere på bachelor. Undersøkelsen er basert på deltakelse på tre digitale forelesninger, samt flere forelesninger som opptak i Mitt UiB. Jeg har fokuserte spesielt på forelesninger på SANT100 og 105, en arbeidsgruppe på SANT105 og en grundig gjennomgang av emnesidene til SANT150 på Mitt UiB. Den 05.11.20 møtte jeg fagutvalget en time på Zoom. Jeg har også hatt møte med fire studenter på SANT100 og snakket med forelesere og seminargruppeledere.

Jeg har i tillegg mottatt og gått gjennom dokumenter og informasjon om opptak, karakterfordeling og gjennomføring på alle emner.

Jeg vil i det følgende vektlegge de tre kursene hvor jeg deltok i den digitale undervisningen før jeg trekker ut hva jeg opplever som de viktigste punktene fra rapporten. Jeg vil her trekke på mine tidligere programsensorrapporter.

SANT100 Examen facultatum — Invitasjon til sosialantropologi

Jeg fulgte forelesningen som ble holdt den 12.11.20 og snakket med fire frivillige studenter i et «break-out»-rom i pausen på forelesningen. Jeg hadde videre en grundig gjennomgang av kurset på Mitt UiB og så gjennom opptak av flere tidligere forelesninger. Kurset har også blitt behandlet i min rapport fra januar 2020 og kort kommentert i rapporten fra 2019.

SANT100 er et 10 ECTS kurs på første semester bachelor. Det er fordelt over 15 forelesninger som gir en god og grunnleggende kunnskap om antropologiske begrep, perspektiv, metode, formidlingsformer. I løpet av emnet opparbeider studentene også en god faghistorisk oversikt. De fire første forelesningen fokuserer på en generell introduksjon til antropologifaget, sentrale begreper, metode, feltarbeid og deltakende observasjon. Fra femte forelesning er det tematiske fokuset i stor grad samlet rundt aspekter ved sosial differensiering og dekker sentrale temaer som kaste og klasse, alder og kjønn, samt rase — et viktig, men sjeldent fokus i norsk antropologi. I tillegg var det en forelesning over monografien *Owners of the Sidewalk* og en gjesteforelesning om etnografisk film som problematiserer observasjon og blikk, to helt sentrale tema i sosialantropologisk metode. Pensum er gjennomtenkt og har funnet en god balanse mellom engelsk og norsk samt nyere og faghistorisk relevante tekster. Læringsmålene er godt innrettet i forhold til kunnskap som forventes i første semester. Av smittevern hensyn ble eksamensformen H-20 endret fra 6 timers skoleeksamen til 48 timers hjemmeeksamen.

H-20 var det to emneansvarlige to og undervisningsassistenter. Jeg overvar forelesningen som ble holdt 12.11.20. Foreleser startet med en oppsummering av forrige forelesning for å bygge bro til dagens tema som var «kjønn og ulikhet». Det var 66 studenter tilstede ved starten

av forelesningen noe som utgjorde 50% av de som var oppmeldt til eksamen. Det var ingen frafall i løpet av forelesningen. De fleste var derimot uten videokamera, så det var ikke mulig å observere i hvor stor grad de var engasjert og faktisk var tilstede.

Forelesningen omhandlet transkjønnethet og maskulinitet.

En av undervisningsassistentene holdt første del av forelesningen om sitt feltarbeid på LHBT miljøet i Myanmar. Dette var første gang vedkommende foreleste og det var en meget ryddig og godt disponert forelesning som startet med å informere om at informantene hadde gitt tillatelse til å vise bildene. Forelesningen vekslet meget godt mellom PowerPoint, forelesning og en sesjon hvor det ble praktisk illustrerte et poeng fra forelesningen i forhold til hvordan knuten på plagget *lungchi* var avgjørende for om du ble definerte som mann eller kvinne.

Forelesningen ble etterfulgt av diskusjon som var preget av aktiv deltakelse fra flere studenter. Det tekniske fungerte bra, men en film som ble vist hakket en del uten at det sto i veien for utbytte.

Det ble avslutningsvis opplyst om at neste forelesning er oppsummering og studentene ble oppfordret til å sende inn spørsmål og sjekke nye beskjeder på kunngjøringer. Til slutt ble det gitt informasjon om evaluering av kurset og vist hvor de finner skjemaet på Mitt UiB.

I pausen møtte jeg fire frivillige studenter i et «breakout room». De var enige i at fysiske forelesninger gir større læringsutbytte, men var veldig positive til gjennomføringen av de digitale forelesningene under de rådende forutsetningene. De har sett på filmene som ble lagt ut og benyttet seg av nettressursene. Det ble understreket at opptak av forelesningene er et viktig supplement de gjerne ville fortsette med når studiehverdagen er tilbake til normalen. Den store utfordringen var ensomhet og savn etter å bli bedre kjent med medstudentene de traff i den «to dager lange fadderuka». En av de fire hadde hatt jevnlige

digitale kollokvier, en har møtt sin gruppe fysisk, men lagt opp til digitale kollokvier for å forberede til eksamen.

Jeg gjennomgikk emnesidene på Mitt UiB 21.11.20. Førsteintrykket er en oversiktlig og gjennomtenkt struktur hvor all nødvendig informasjon er inkludert. Dette gjelder blant annet personvern hensyn og hvordan forelesningene ble filmet og hva studenter som ikke ville filmes skulle gjøre for å unngå dette. Sidene inneholder all tilstrekkelig informasjon som trengs for å ta kurset. Introduksjonen inneholdt en klar gjennomgang fra uke til uke og inkluderte informasjon om obligatoriske aktiviteter og hva som skal til for å få disse godkjent. Eksamensendringene var tydelig kommunisert med detaljert informasjon om krav til utforming og lengde samt at alle besvarelser blir sjekket for plagiat. Inkludert var også retningslinjer for karaktergivning og eksempler på tidligere eksamensoppgaver. Emnesidene inneholdt også følgende dokumenter om den obligatoriske oppgave med minifeltarbeid: i) elementer som bør være med i feltrapporten ii) Veiledning i oppgave skriving iii) Veiledning i referanseteknikk. Den positive endringen i minifeltarbeidet jeg poengterte i min forrige rapport ser ut til å være ved, selv om det har vært spesielle utfordringer knyttet til feltarbeid under korona. Det var også en godt synlig seksjon om ensomhet blant studenter som inneholdt gode råd i forhold til psykisk helse og håndtering av korona restriksjonene.

Mappen for forelesninger fulgte det innledende gode inntrykket. Det var en kronologisk inndeling hvor alle opptak og PowerPoint i to versjoner — en med plass til notater — og ekstra kursmateriell var inkludert. En gjennomgang av flere forelesningsopptak bekreftet førsteinntrykket. Forelesningene startet typisk med oversikt over leseforberedelser, etterfulgt av oppsummering fra forrige time og ble avsluttet med summe grupper noe som sørget for god

studentaktivering. En forelesning benyttet seg av Mentimeter med påfølgende diskusjon av svaralternativer.

Det var for det meste tradisjonelle forelesninger i opptak. Et unntak var forelesningen nummer 11 i uke 46 over monografien «Owners of the Sidewalk» som var lagt om til «flipped classroom». Her hadde også foreleser laget en nyttig film med gode tips om hvordan man kan lese en monografi med størst mulig utbytte. Dette er et godt supplement da ferske bachelorstudenter ofte sliter med å tilegne seg denne sentrale delen av pensum.

En utfordring i forbindelse med korona var knyttet til bruken av etnografisk film. Den nye undervisningssituasjonen gjorde at filmene måtte legges ut på emnesiden, noe som medførte at de ikke hadde rettigheter til å vise flere av de planlagte filmene. Filmutvalget var likevel gjennomtenkt og tydelig rettet mot førstesemester studenter. Ut fra studenttilbakemeldingene jeg mottok har dette vært en meget gunstig endring fra tilbakemeldingene jeg fikk under mine første besøk.

Det var totalt 136 påmeldt til emnet, av disse var 123 oppmeldt til eksamen. Av disse avla 109 studenter eksamen. 11 møtte ikke og 3 strøk. Snittkarakter var C, der den har ligget de siste årene.

SANT105 Power: Its articulations and disguises

SANT105 er et 15 ECTS kurs i tredje semester for antropologistudentene. Det var en emneansvarlig og en undervisningsassistent. Kurset ble holdt på engelsk og besto av 13 forelesninger og 7 seminarer med frivillig oppmøte. Anbefalte forkunnskaper er SANT100 og 150. Jeg deltok på to digitale forelesninger. Den 23.11.20 med gjesteforeleser på temaet «Power in the post-colonies» og en gjesteforelesning over temaet «Politics of the environment» som ble holdt 03.12.20. Ved starten av begge

forelesningene lå deltakertallet ganske stabilt på mellom 45 og 50 noe som var litt lavere enn forventet med tanke på at 137 oppmeldt til eksamen. Ca 25% av disse var tilstede med video. Forelesningene var preget av gjennomgående god bruk av bilder, og tekst i PowerPointene. En av forelesningen forgikk uten pause, uten at det førte til nedgang i antall deltakere.

Som studentaktiverende tiltak benyttet de seg av Kahoot på de fem første forelesningene. På Mitt UiB var det også lenket opp til flere illustrerende YouTube filmer og en rekke podcaster om teoretikere og teoretiske perspektiver på pensum. Disse treffer nivået meget godt og er utvilsomt en viktige resurser som vil hjelpe svært godt i å fordøye et pensum som kan være komplisert for tredje semester studenter. Undervisningsplanen inneholder detaljert oversikt over undervisningen uke til uke, med tydelig informasjon om obligatorisk og anbefalt lesning, filmer og de fire gjesteforeleserne som bidro.

Writer's collective er et interessant tiltak på SANT105 (og andre emner) som jeg ikke har hatt anledning til å undersøke nærmere. Her skrives det sammendrag av tekster som ikke gjennomgås i arbeidsgruppene og deles og kommenteres med de andre gruppemedlemmene. Dette virker som et meget godt tiltak som jeg gjerne ser på under mitt neste besøk.

Arbeidsgruppe SANT105, 01.12.20

Det var seks deltakere på seminaret. Jeg startet med å introdusere meg selv og hvorfor jeg ønsket å delta. Det var ingen motforestillinger til at jeg var tilstede. Seminaret var delt i to.

I første del delte de i to grupper som ble delegert til «breakout rooms» for å diskutere monografien «Life Exposed». Diskusjonen varte i tjue minutter. Jeg deltok i en gruppe med kamera slått på. Det var en åpen og god diskusjon, selv om det var et par studenter som ikke hadde lest

godt. Diskusjonen fortsatte i plenum, med innspill fra seminargruppeleder.

Del to var satt av for å diskutere tidligere eksamensoppgaver. De ble gitt tretti minutter. En student ble delegert jobben å bruke white-board-funksjonen i Zoom til å lage en mind-map fra diskusjonen. Hver deltaker ble bedt om å bruke 5 min alene og skrive ned noen nøkkelord og setninger til oppgaven for så å lage en mind-map. En med dårlig nettilgang fikk spørsmålene i chat og jobbet med dem alene. Seminargruppeleder vekslet mellom gruppene. Denne delen av seminaret viste det seg vanskelig å styre tiden. Det siste kvarteret ble brukt til en oppsummerende diskusjon. Hovedinntrykket er at det ble jobbet godt, men at Zoom byr på noen ekstra utfordringer for seminarundervisning. Dynamikken i gruppen fungerte ikke så godt som jeg tidligere har observert i fysiske seminarer. Noen så også ut til å slite litt med white-board funksjonen.

Det har vært en jevn økning i antall studenter de siste årene. Det var 140 studenter påmeldt til emnet. 137 var oppmeldt til eksamen og 120 besto. 16 møtte ikke til eksamen og 1 person strøk. Snittkarakteren var B, det samme som i 2019.

Møte med undervisningsassistentene, SANT100 og 105

Den 13.11.20 hadde jeg Zoommøte med undervisningsassistentene på SANT100 og 105. Gjennom en times samtale med dem ble det klart uttrykt at studentene har vist seg å være svært tilpasningsdyktige tross en vanskelig studiehverdag. Studentene ble beskrevet som stort sett faglig sterke, men at det ikke var så lett for mange å ta ordet i digitale sammenhenger. I sin rolle som faglige mentorer tilbyr undervisningsassistentene mentorsamtaler for førsteårsstudentene, og dette var det syv studenter som benyttet seg av for å få råd om studieteknikk og motivasjon. Den påfølgende mandagen skulle

Fagutvalget arrangerer Antromandag hvor undervisningsassistentene og studenter fra flere emner er invitert for å snakke om eksamen.

Undervisningsassistentene satt igjen med veldig positive erfaringer fra det digitale semesteret. Dette på tross av at det var ting «oppover i systemet» som sviktet litt. Det var blant annet vanskelig å få IT-hjelp når man trengte det, noe som gjorde at ting tok langt mer tid enn normalt. Her har kolleger stilt opp og vært til uvurderlig hjelp i form av ferdige maler, tips og ideer. Alt ekstraarbeidet som ble lagt inn da universitetet stengte i mars 2020 høster de av nå, selv om de fortsatt opplever at det kreves mye ekstraarbeid gjennom hele semesteret. Dette er en gjennomgående utfordring som er godt dokumentert i [Forskerforbundets rapport om arbeidssituasjonen i UH sektoren under Koronapandemien](#). På tross av utfordringene som preget 2020, stortrives de i jobben og opplever at den stort sett er hva de ønsket seg. Ett viktig bidrag her er at undervisningsassistentene på begge kurs også holdt en 45 minutters gjesteforelesning. De opplevde å ha fått god støtte noe som sørget for en god opplevelse som ga mersmak. En slik positiv førsteerfaring er viktig i forbindelse med rekruttering og økte krav om arbeidslivrelevans.

SANT150: Akademisk skriving, teori og metode: antropologiske tilnærmingar

Denne evalueringen er basert på gjennomgang av emnesidene på Mitt UiB utført 25.11.20. Kurset startet som en hybrid løsning hvor studentene var delt alfabetisk i to grupper. De hadde fysisk og digital undervisning annenhver uke. Sidene inneholdt god informasjon om personvern og gjorde blant annet oppmerksom på at pausene også ble streamet, samt at studentene selv har ansvar for å unngå å bli filmet og snakke i mikrofonen.

Emnesiden på Mitt UiB inneholdt informasjon om de digitale arbeidsgruppene og tips til hvordan studentene kunne forberede seg til undervisningen. Diskusjonstråd med relevante resurser for kurset startet bra i august, men dabbet betraktelig av utover kurset. Gode og informative slides og tekster om hvordan lese og skrive etnografi var inkludert.

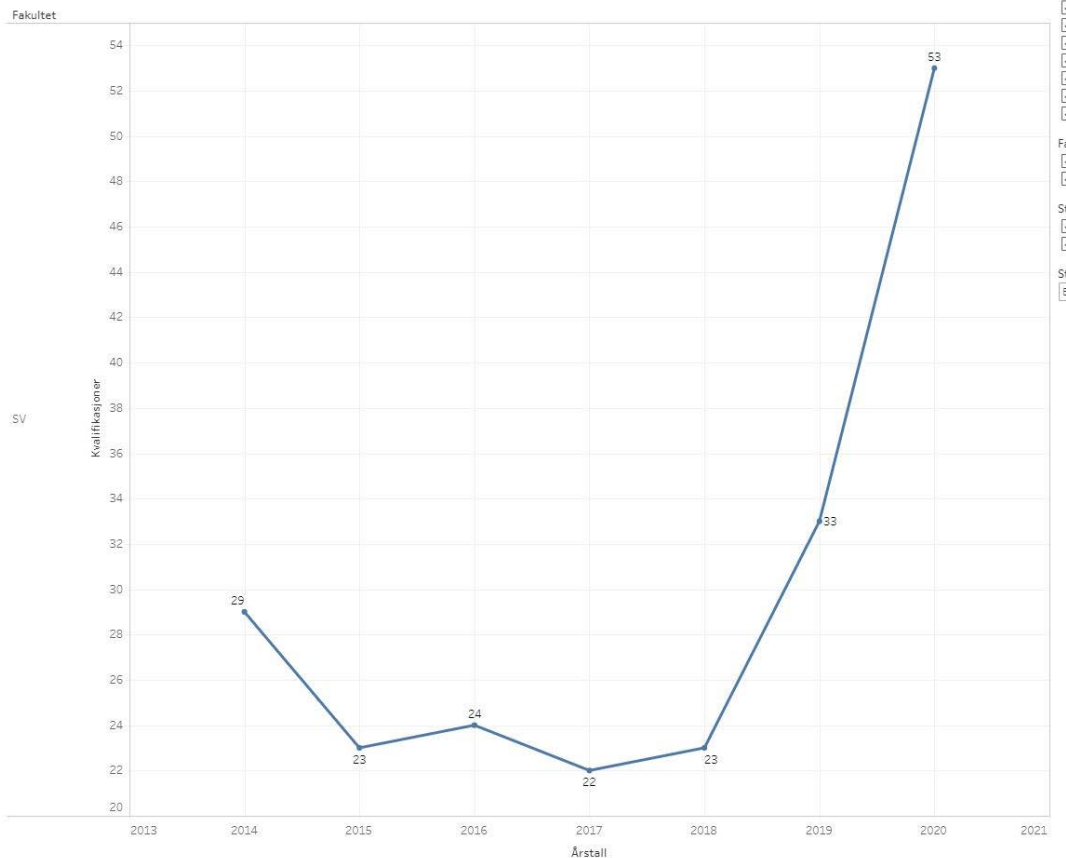
Eksamen ble utlevert mandag 23.11 og innlevering satt til 30.11. Opptak av forelesningene ble fjernet før eksamen. Eksamensinformasjonen inkluderte en «Eksamenshuskeliste» med all relevant informasjon. Det var også lagt ut en fagspesifikk veileder med retningslinjer for karakterfastsetting, en grundig veileder i referanseteknikk og oppgaveskriving lå sammen med tidligere eksamensoppgaver fra H-18 og H-19. Kahoot ble brukt i en oppsummeringsforelesning, med en klar beskjed om at dette ikke var til bruk for referanse i eksamensbesvarelsene.

135 studenter var påmeldt til emnet, 124 oppmeldt til eksamen. Av disse besto 110 studenter. 12 møtte ikke til eksamen og 2 strøk. Snitt karakteren var C.

Oppsummering:

Det har vært en jevn oppgang i antall registrerte studenter på bachelor programmet de siste fem årene. I perioden H-16 til H-20 økte antallet registrerte studenter fra 174 til 259 og studiepoeng produksjonen per student fra 18,04 til 25,39. Den totale studiepoengproduksjonen har i denne perioden mer enn doblet seg fra 2075 til 5510, noe som må sies å være en markant vekst som vitner om det gode arbeidet som er gjort på undervisningssiden og i rekrutteringsarbeidet (se årsrapporten, januar 2020). Veksten gjenspeiles i følgende diagram for kandidatproduksjonen i perioden.

Ferdige kandidater - Linjediagram



Det er mange grunner til denne positive utviklingen, men jeg vil trekke ut tre områder hvor det har vært en merkbar positiv endring de tre årene jeg har virket som programsensor.

Fra mitt første besøk V-18 har det vært en meget god utvikling av de digitale undervisningsressursene. Det er åpenbart at periodene med nedstengingen av universitetet har akselerert denne utviklingen, men de pedagogiske løsningene og praktiske tilretteleggingen som er valgt er gjennomarbeidet og jevnt over av meget høy kvalitet. Dette gjenspeiles også på andre områder som bruken av etnografisk film på SANT100, som under mitt besøk H-18 ble kritisert. Filmvisning framstår nå som en integrert del av undervisningen og har vært høyt verdsatt av de studentene jeg har pratet med de siste to årene. Det siste område jeg vil trekke fram har vært et gjennomgangstema blant studentene i de to første rapportene mine. Studentene jeg pratet med i forbindelse med mine to første rapporter understreket at ikke så relevansen av antropologifaget de første semestrene av studiet. De

emnene jeg overvar i denne runden skilte seg klart ut fra den trenden. Forelesningene og kursinnholdet på Mitt UiB var oppdatert og viste klart hvordan antropologien har svært mye å bidra med i forhold til dagsaktuelle problemstillinger som for eksempel klimaendringer, pandemier og politisk radikalisering.

Avslutningsvis vil jeg trekke fram et par områder det kan være verd å se nærmere på. Selv om de forskjellige emnesidene på Mitt UiB var forholdsvis enkle å finne fram i, var det etter mange timer på nett ingen selvfølge hvor jeg skulle finne informasjonen jeg lette etter. En mer gjennomført praksis vil være fint å innføre i tiden som kommer.

Det er også en noe varierende praksis i forbindelse med publisering av forelesninger på kursene. Der de har vært mer restriktive i forhold til tilgjengelighet, er det gitt tydelig informasjon slik at studentene vet hva de kan forvente. På et av kursene var det også godt begrunnet med klar henvisning til åndsverklovens fastsetting av rettigheter til digital undervisning. Likevel, et klart uttrykt ønske fra studentene har vært tilgang til forelesningsopptak og andre ressurser gjennom hele kurset.

Det har i rapportene fra 2019 og 2020 vært gjentatte kommentarer i forhold til studiemiljøet og etableringen av et inkluderende studentmiljø tidlig på bachelorstudiet. Her viser nasjonale undersøkelser at studentene har blitt hardt rammet under pandemien. Jeg har ikke fått tilgang på studiebarometeret for 2020, men mitt begrensede inntrykk fra grunnlagsmaterialet jeg har mottatt og de digitale møtene har vært at studentene har slitt sosialt, men verdsetter høyt innsatsen fra forelesere og seminargruppeledere. På tross av begrensningene i de digitale møtene var et mindretall av studentene overraskende aktive. Forelesningen var stort sett i det tradisjonelle formatet 2 x 45 minutter, men inneholdt en god variasjon av studentaktiverende tiltak som Kahoot, Mentimeter og

summegrupper. Det faktum at deltakertallet i de forelesningene jeg overvar holdt seg like høyt gjennom de to timene tyder på at dette fungerte tilfredsstillende. Utfordringen er å lokalisere forbedringspotensialet i de nye digitale løsningene, hva som har fungert for studentene og bør beholdes når den fysiske undervisningen kan gjenopptas. Dette kan eventuelt bli et tema for besøkene i 2021. Et annet relatert tema jeg gjerne skulle sett nærmere på er tilbudet om å delta i teknologi-frie arbeidsgrupper (SANT105).

Rune Flikke (sign)



Studieprogramrapport - alle spørsmål
Universitetet i Bergen

Bachelorprogram i sosialantropologi

Antall besvarelser: 19
Svarprosent: 24%

NOKUT

Studiebarometeret 2020





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2020-data, mens vi legger til data for 2019 for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av *indeksverdier*, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2020, og gikk ut til ca. 70 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene i 2020 velge å inkludere et spørsmålsbatteri om omfang av tilbakemelding og veiledning, som dermed ble stilt deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier. I 2020 inkluderte vi, i samarbeid med NIFU, mange spørsmål som tar for seg studiesituasjonen etter at koronapandemien oppsto. Dette er en del av et større prosjekt igangsatt av Kunnskapsdepartementet.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2020-tallene blir publisert på nettportalen i slutten av januar 2021. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

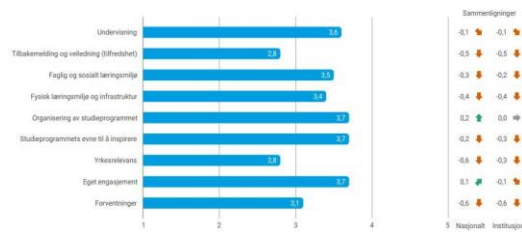
Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>



I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2020. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

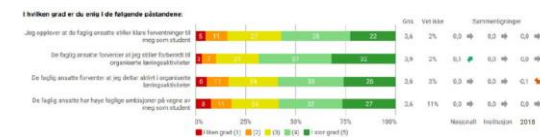
På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

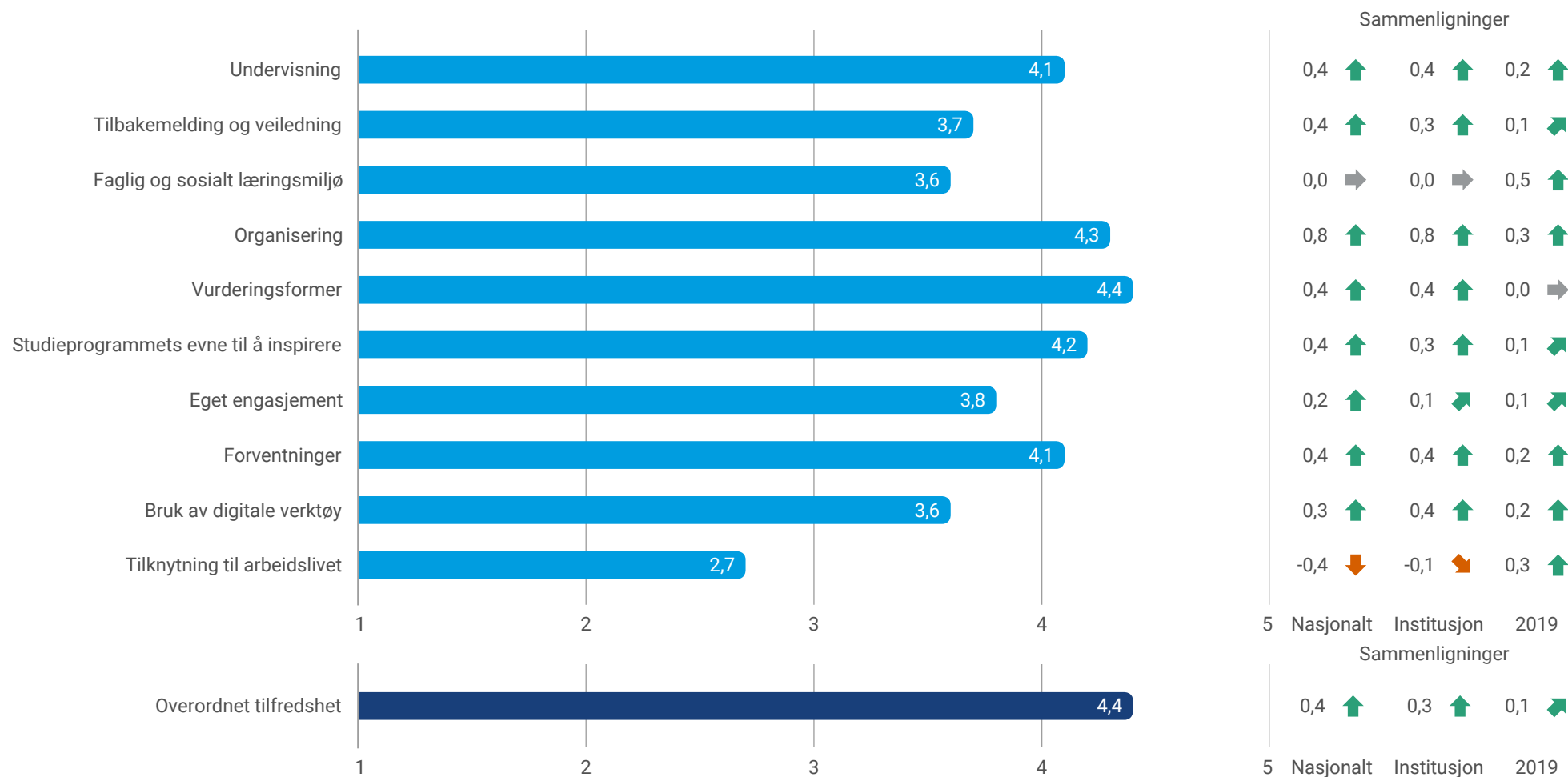
RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.



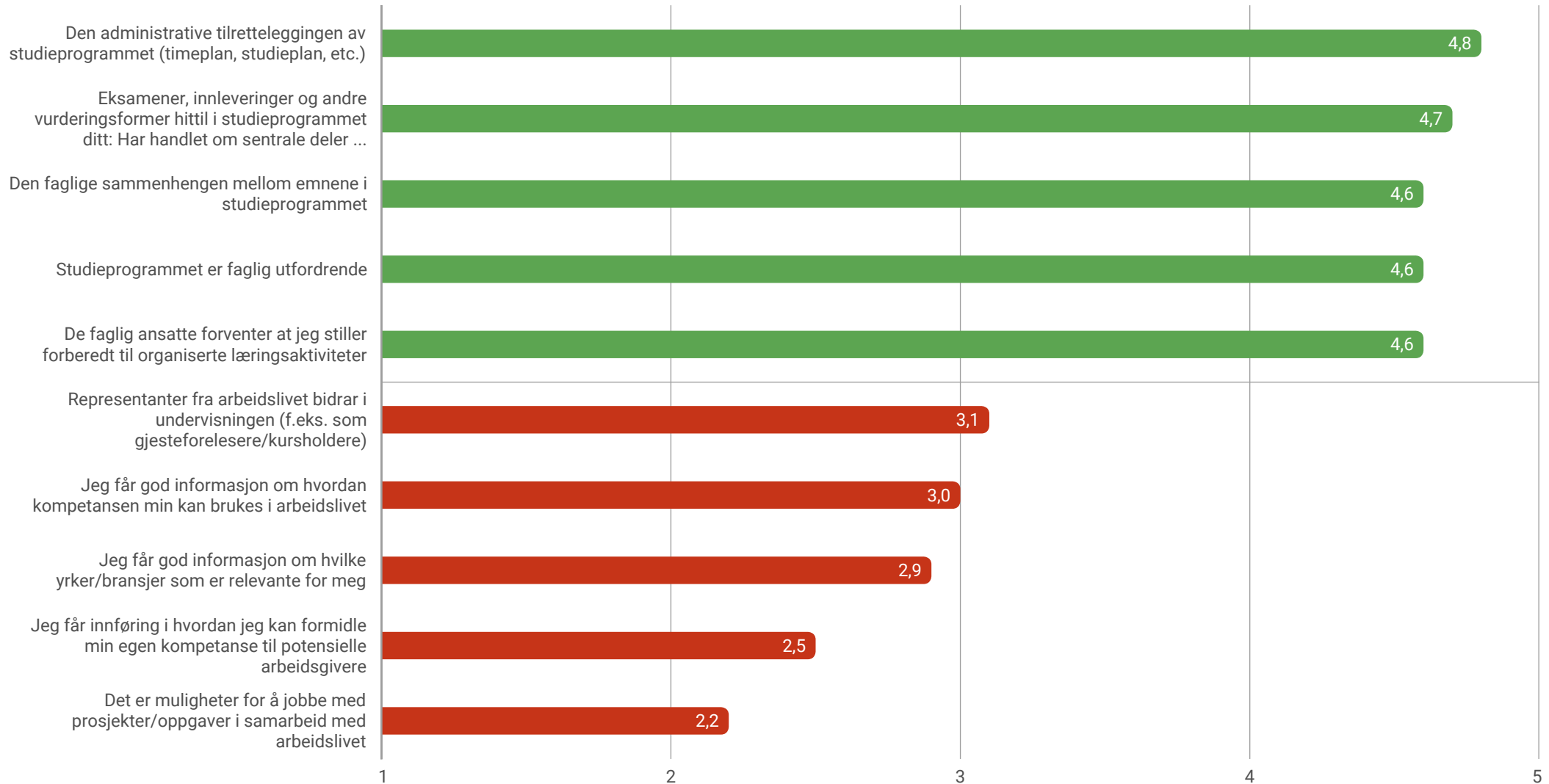


Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltpørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



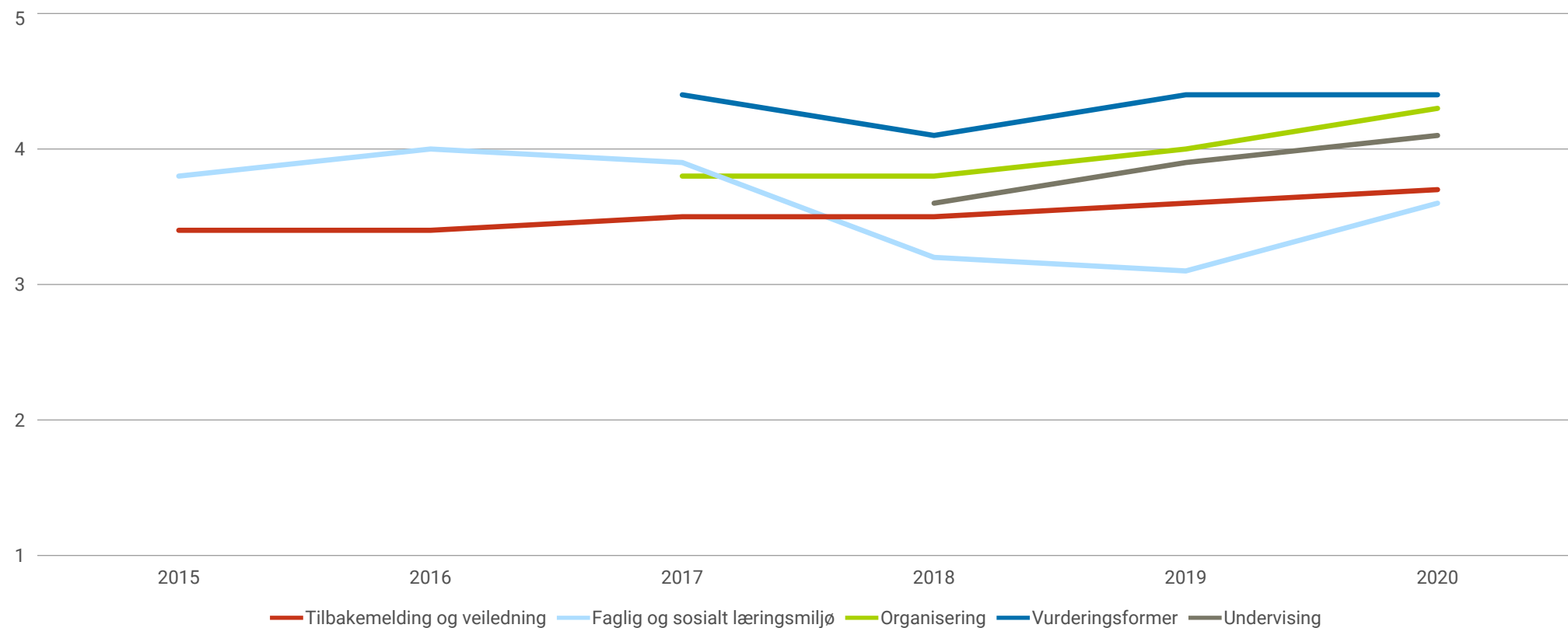


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2019. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.





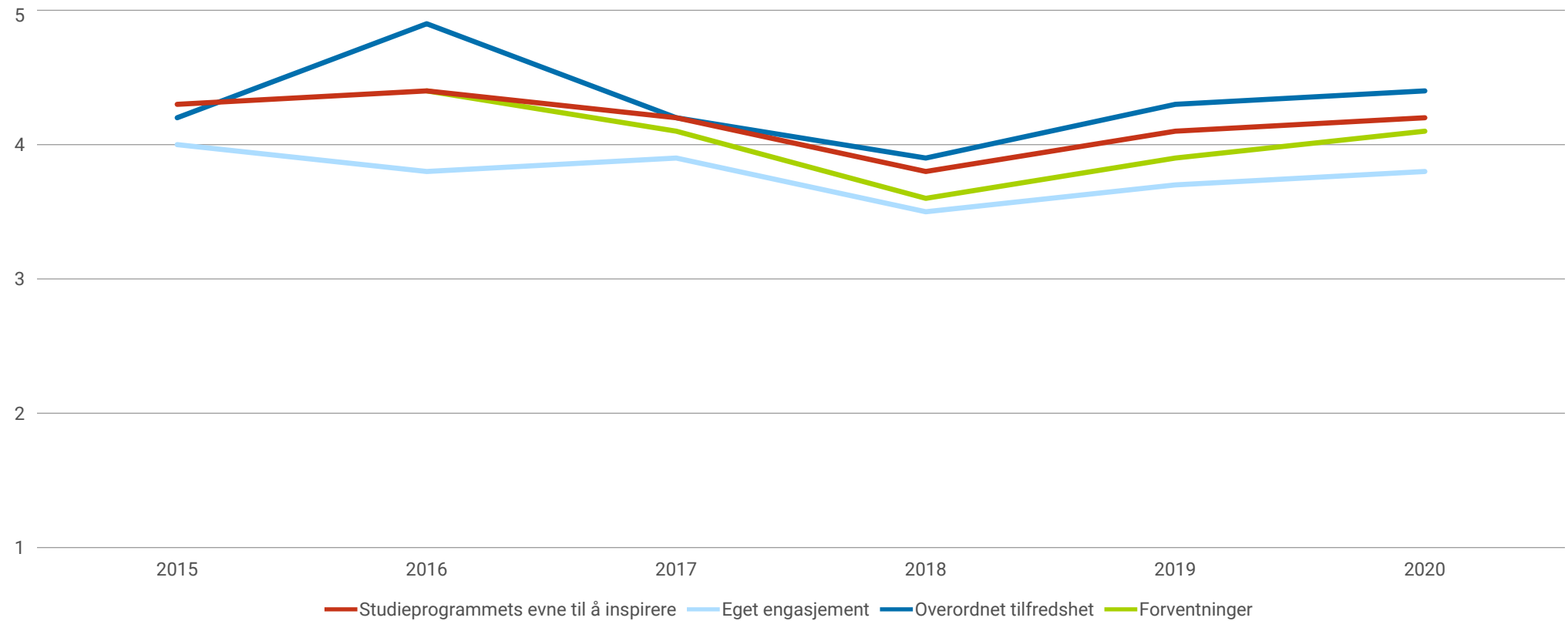
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.

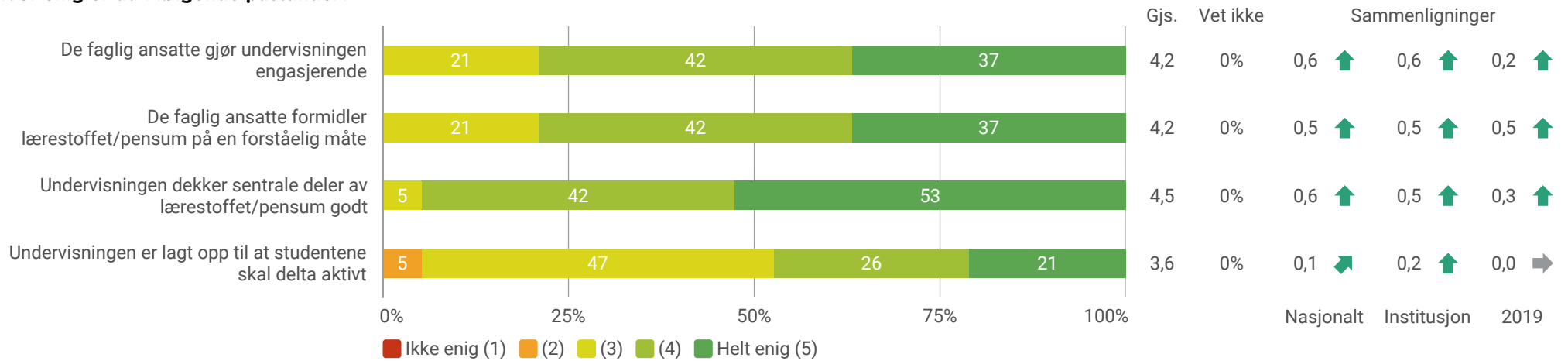


Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander?

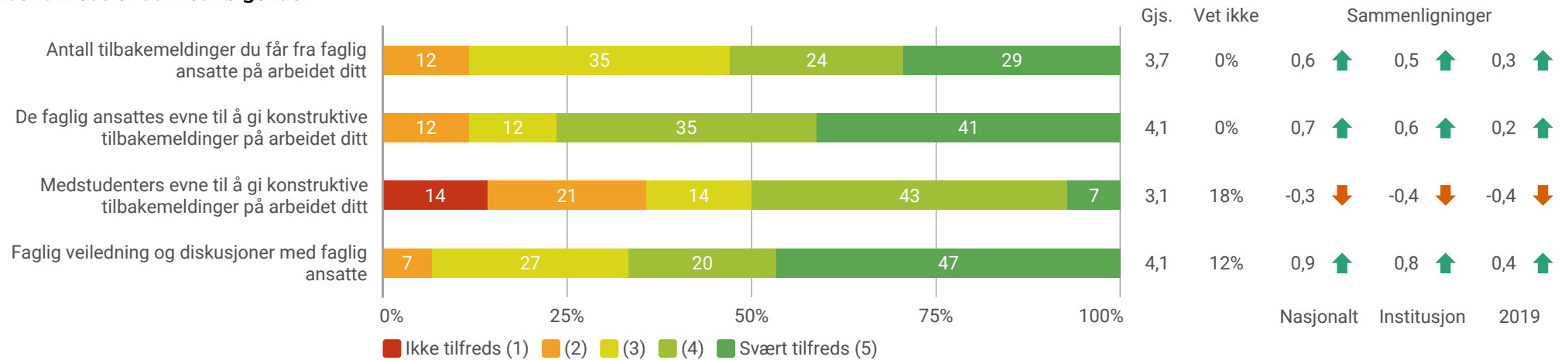


Med "faglig ansatte" mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

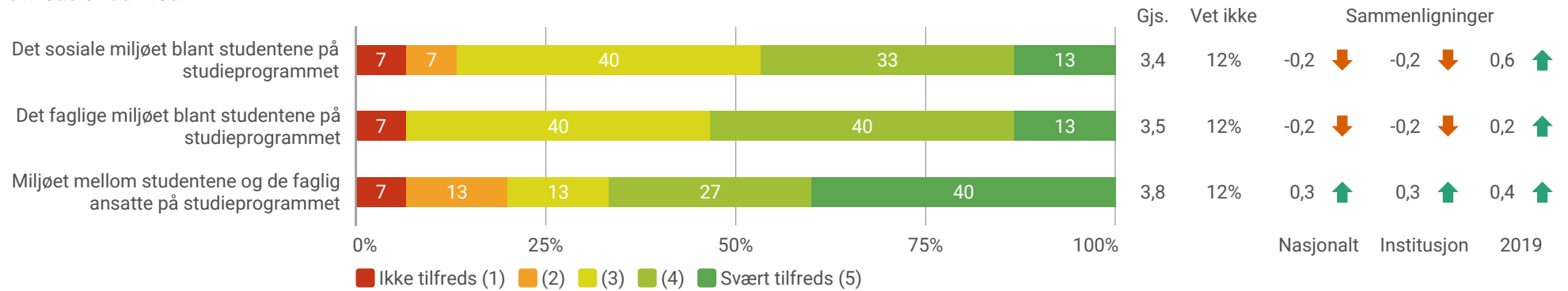


Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.



Faglig og sosialt miljø

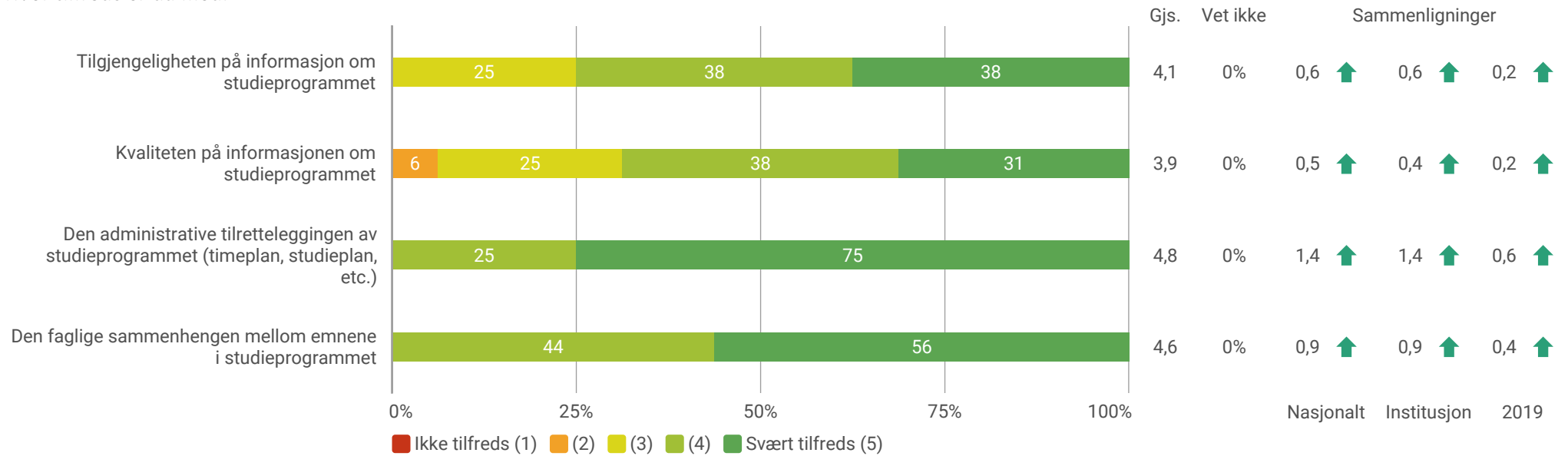
Hvor tilfreds er du med:





Organisering av studieprogrammet

Hvor tilfreds er du med:

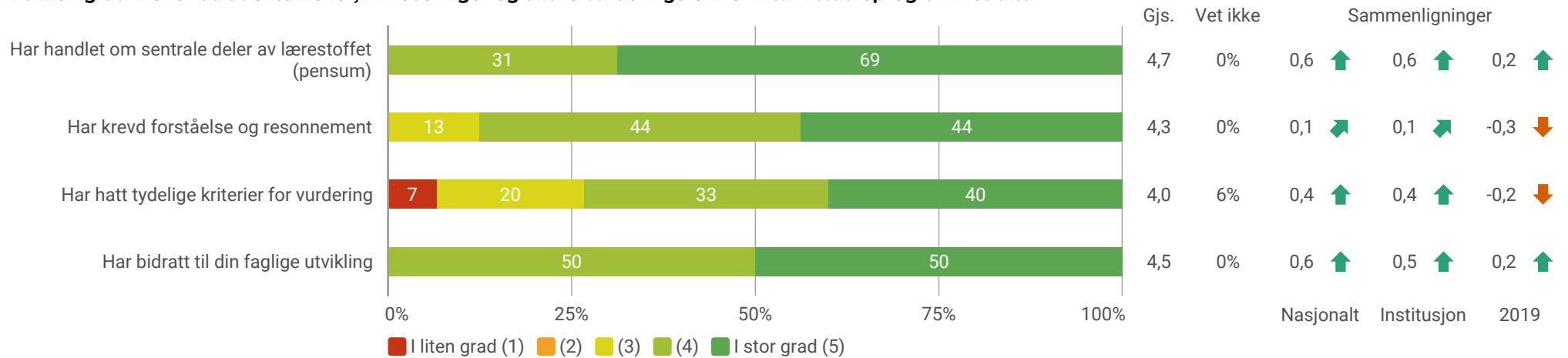


Med "faglig sammenheng" mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.



Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:

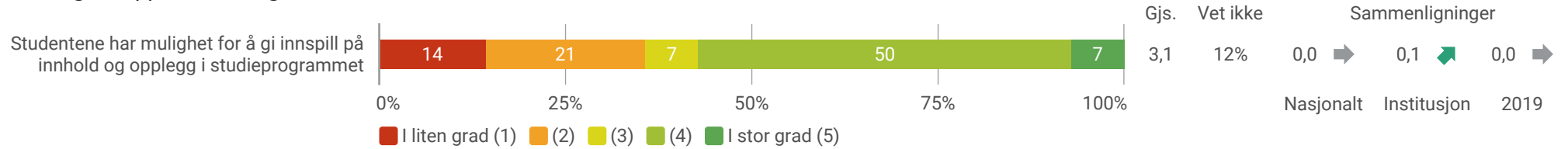


I 2020 inneholdt spørsmålsbatteriet Vurderingsformer fire spørsmål, mot fem spørsmål tidligere. Ett spørsmål ble tatt ut pga høy korrelasjon med et annet.



Medvirkning

I hvilken grad opplever du følgende?

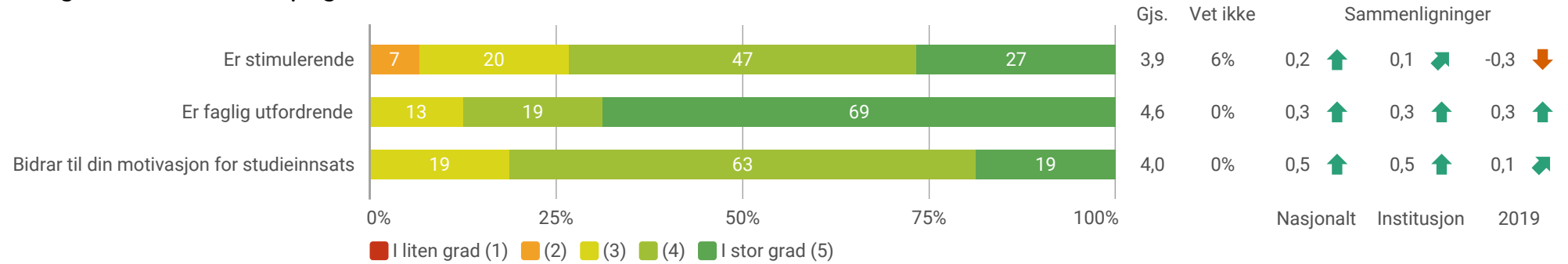


I 2020 inneholdt spørsmålsbatteriet Medvirkning ett spørsmål, mot tre spørsmål tidligere. To spørsmål ble tatt ut pga skjemalengde.



Studieprogrammets evne til å inspirere

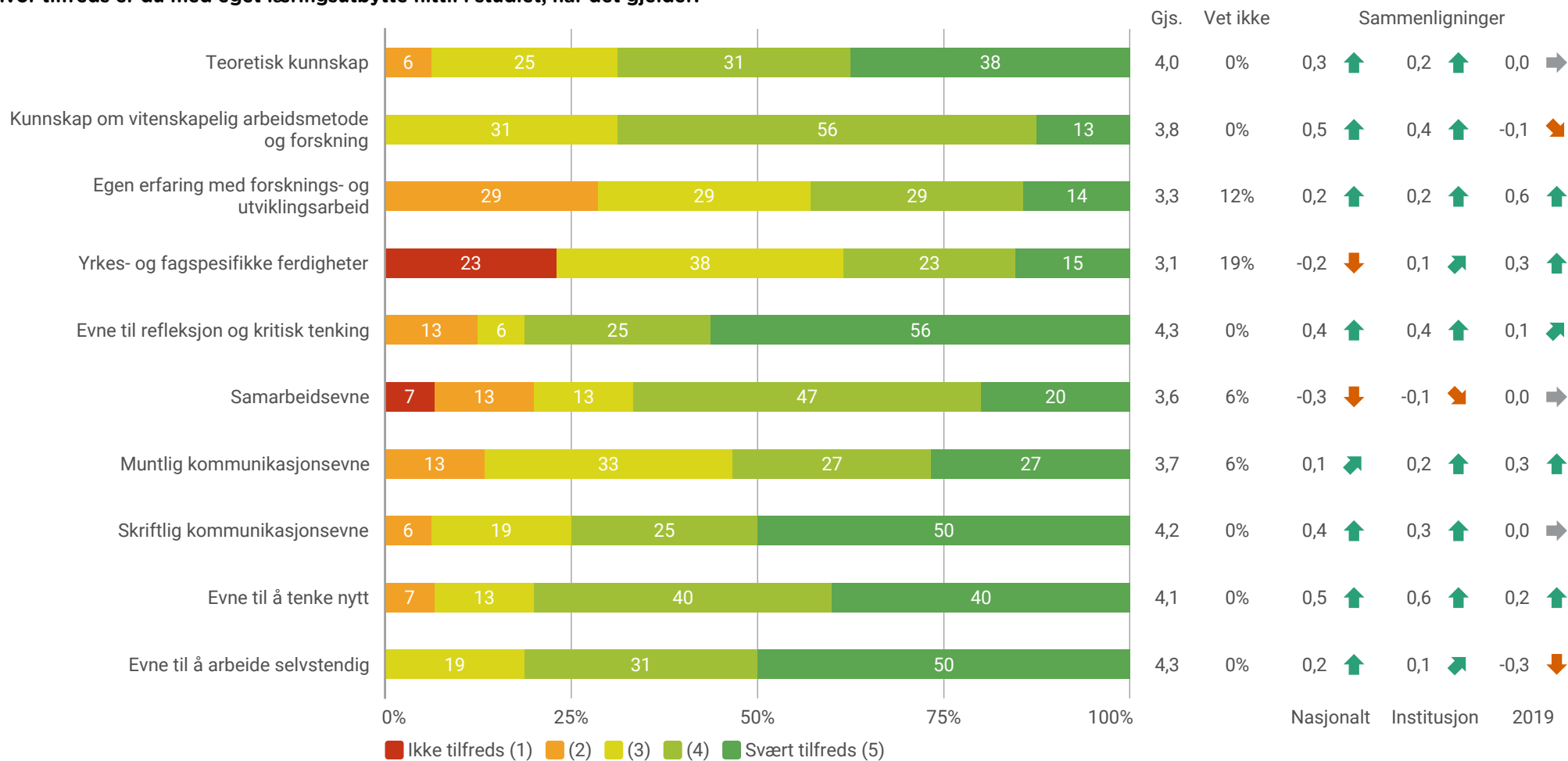
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:





Eget læringsutbytte

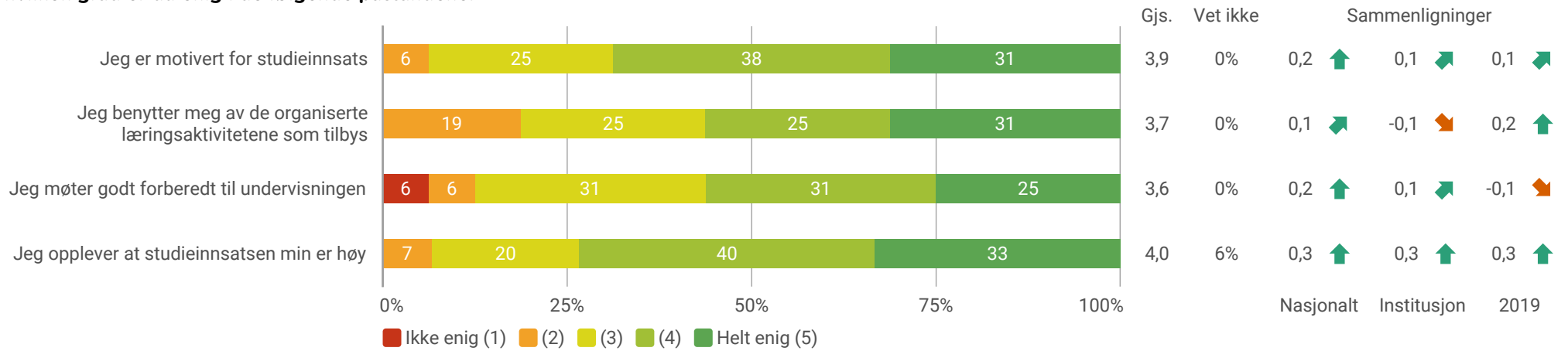
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Eget engasjement

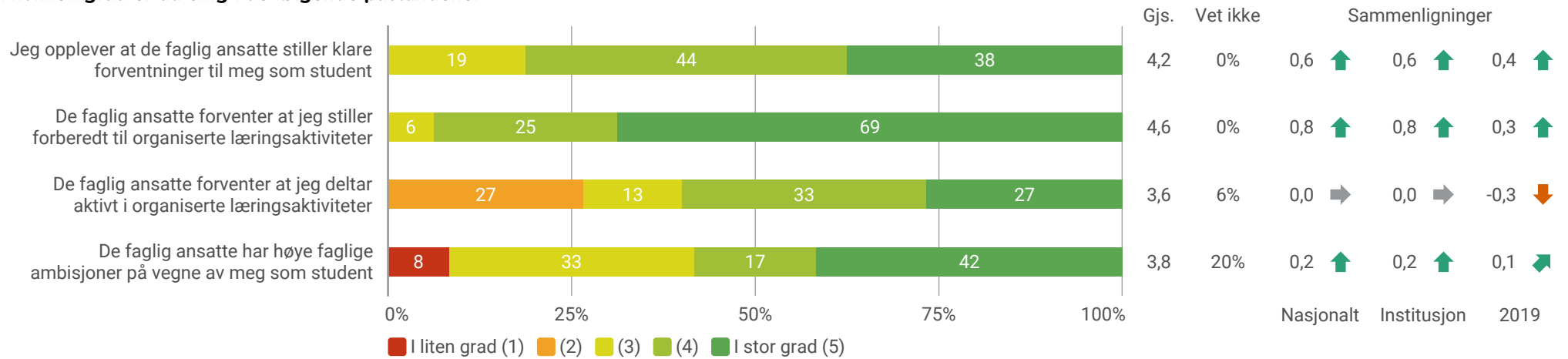
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Forventninger

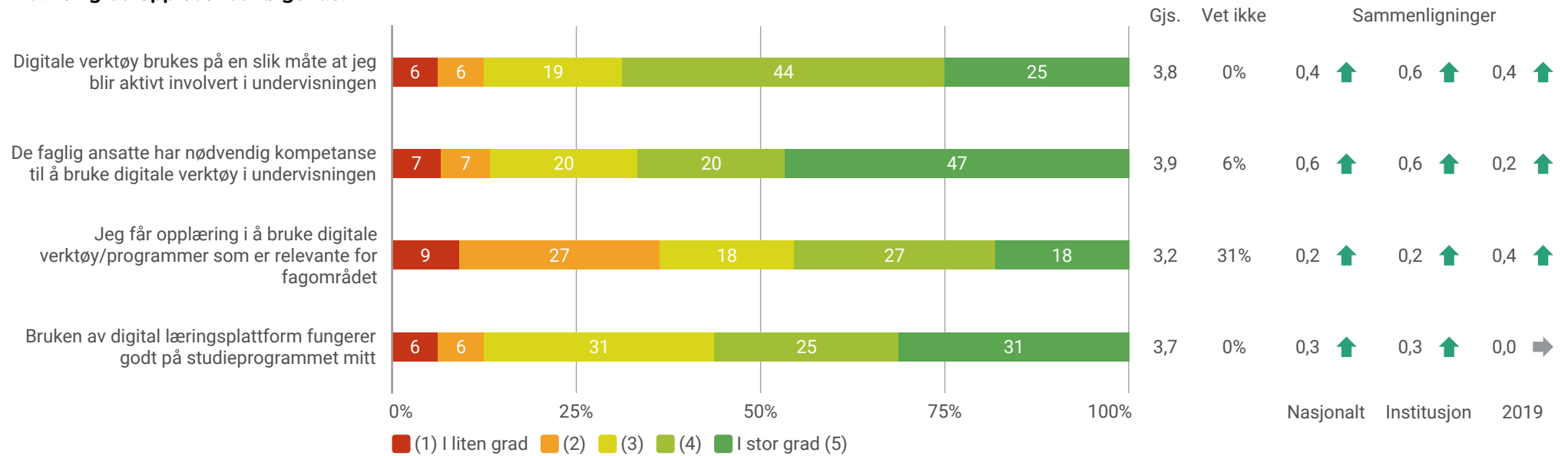
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Bruk av digitale verktøy

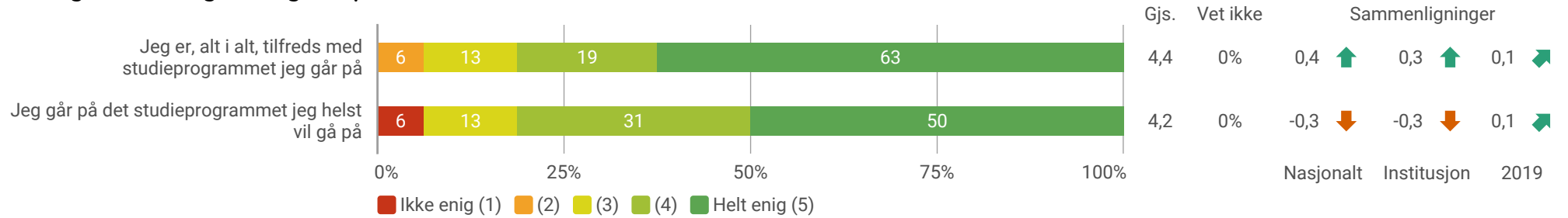
I hvilken grad opplever du følgende:





Overordnet tilfredshet

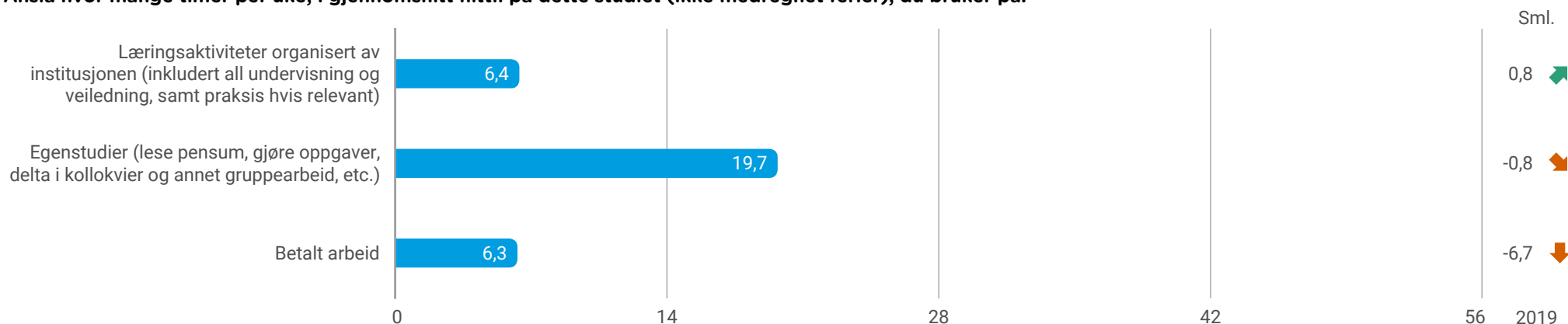
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



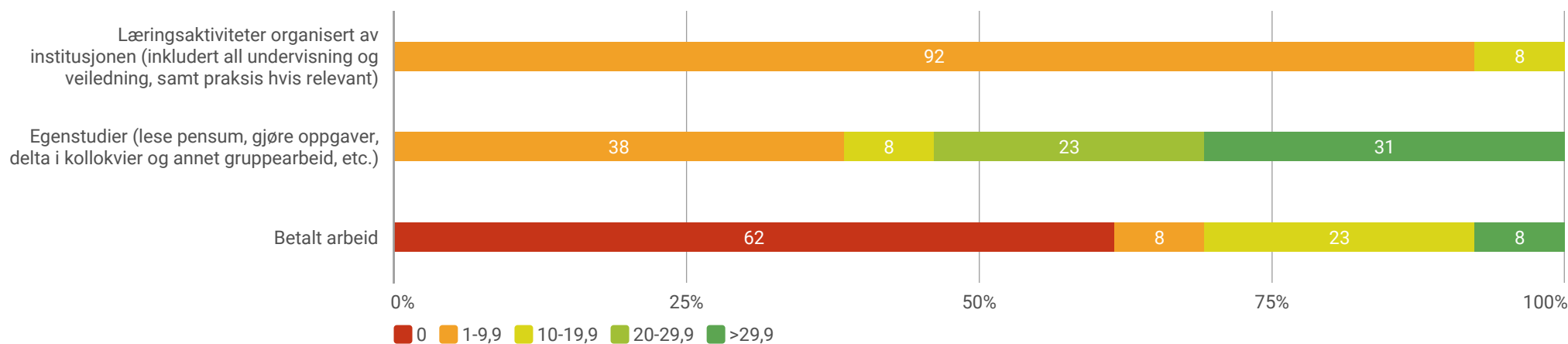


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:



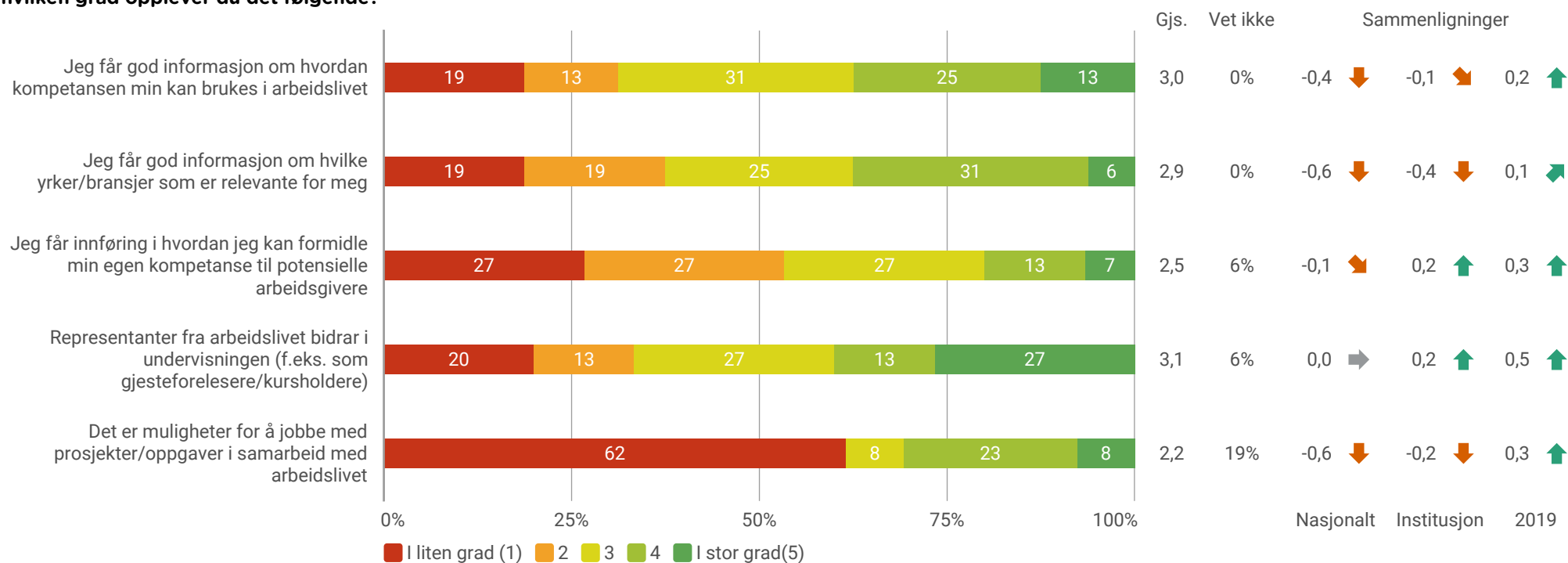
Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.





Tilknytning til arbeidslivet

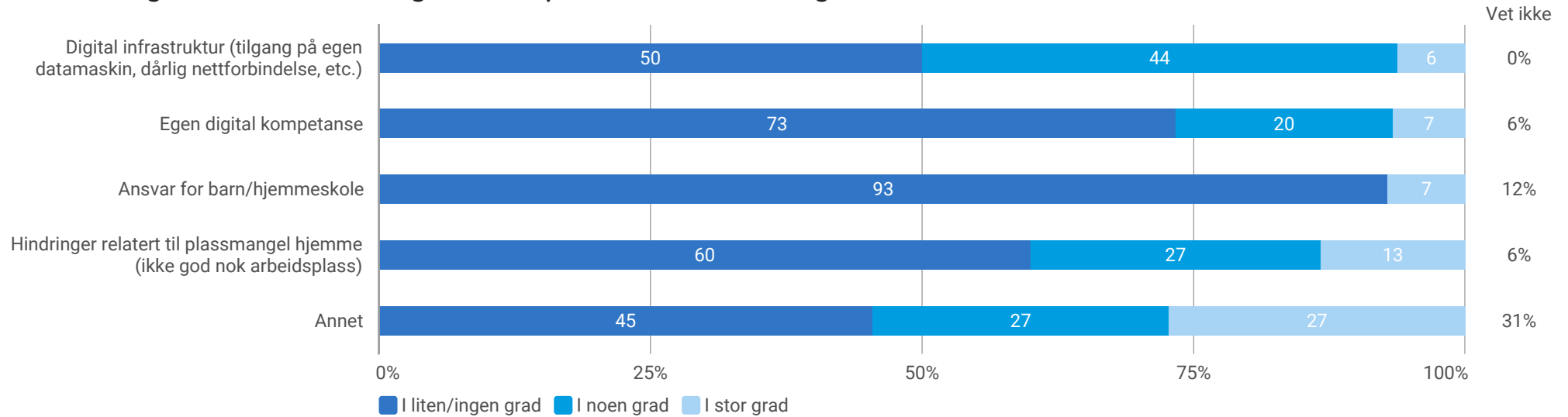
I hvilken grad opplever du det følgende?



I 2020 inneholdt spørsmålsbatteriet Tilknytning til arbeidslivet fem spørsmål, mot seks spørsmål tidligere. Ett spørsmål ble tatt ut pga. lav relevans som følge av koronapandemien.



Har noen av følgende forhold hindret deg fra å delta på nettbasert undervisning?

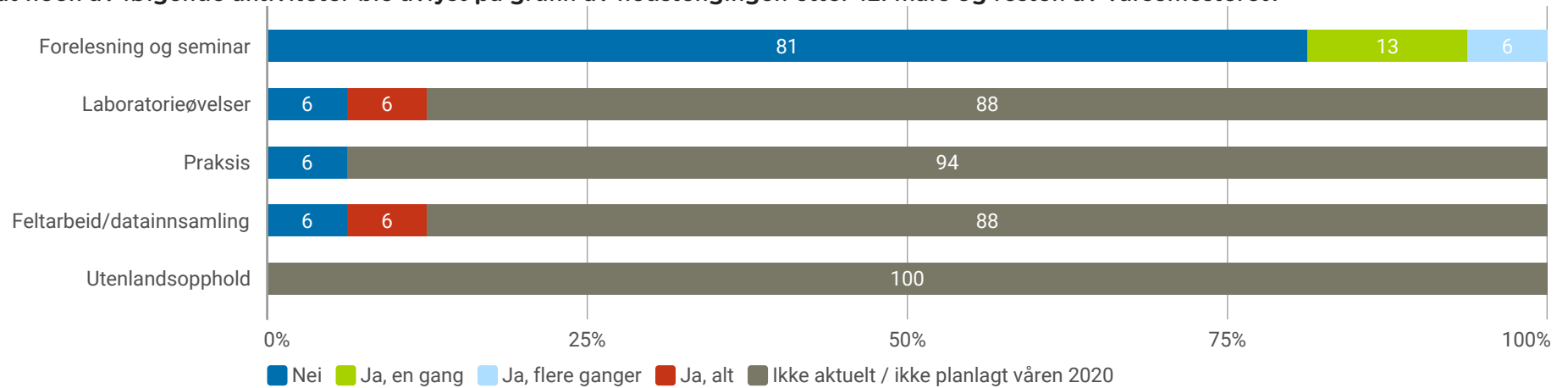


Fikk du like stort undervisningstilbud etter 12. mars og resten av vårsemesteret som opprinnelig var satt opp?



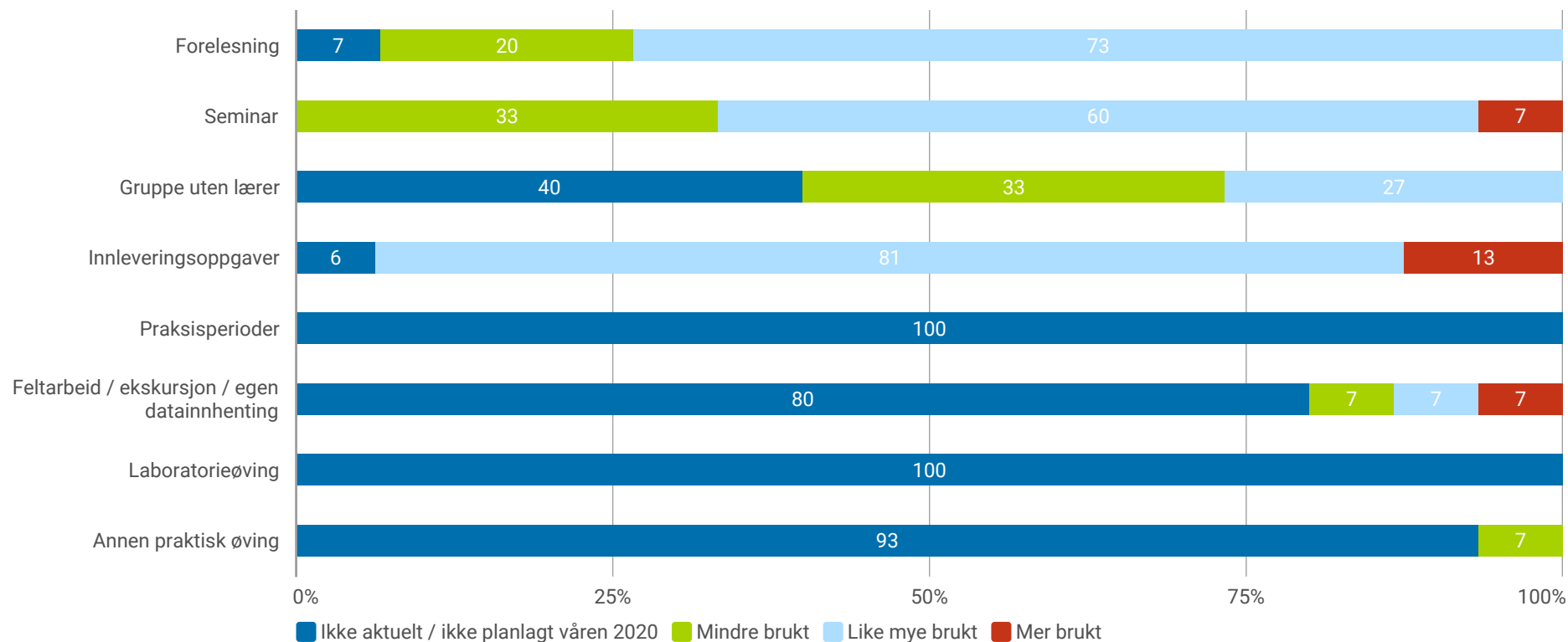


Opplevde du at noen av følgende aktiviteter ble avlyst på grunn av nedstengingen etter 12. mars og resten av vårsemesteret?



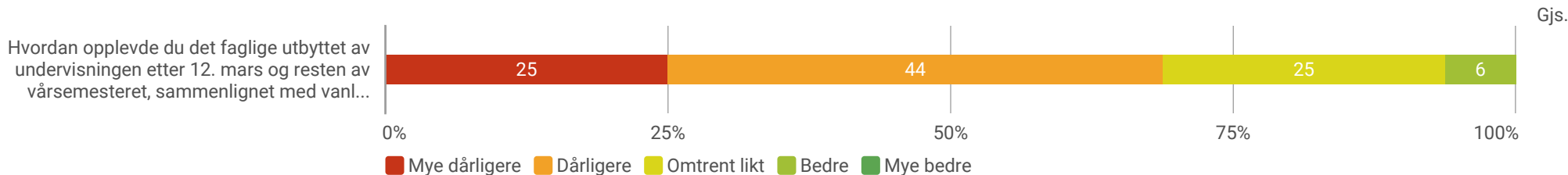


Ble det endringer i omfanget av følgende undervisnings- og arbeidsformer etter nedstengingen 12. mars og resten av vårsemesteret?

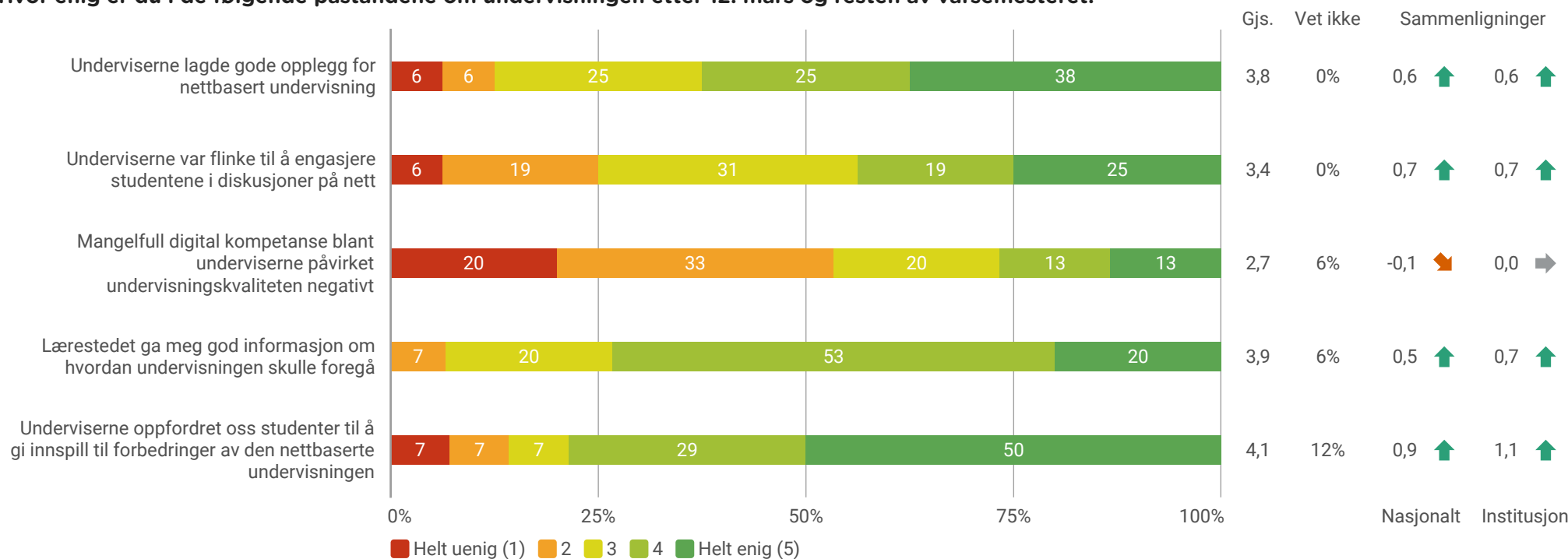




Hvordan opplevde du det faglige utbyttet av undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret, sammenlignet med vanlig undervisning før 12. mars?

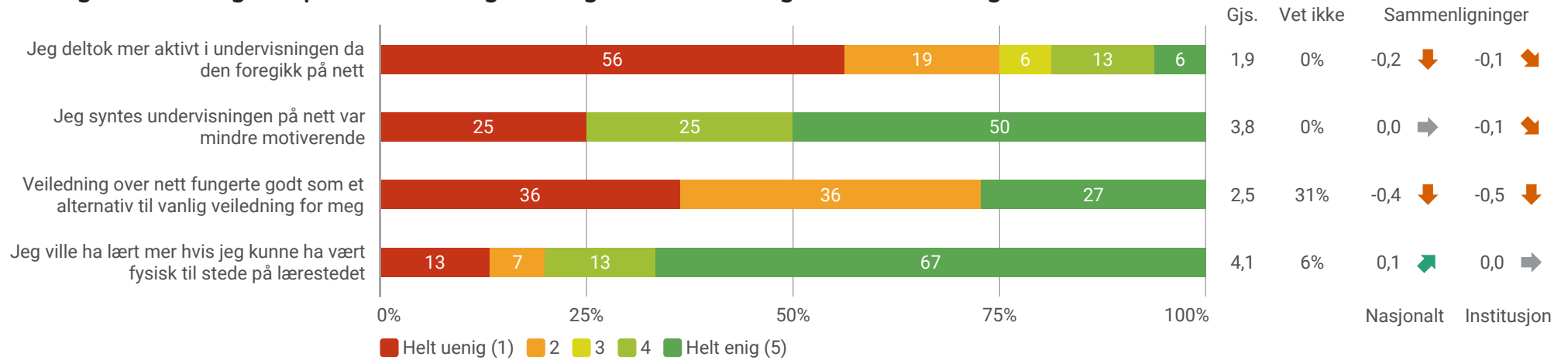


Hvor enig er du i de følgende påstandene om undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret.



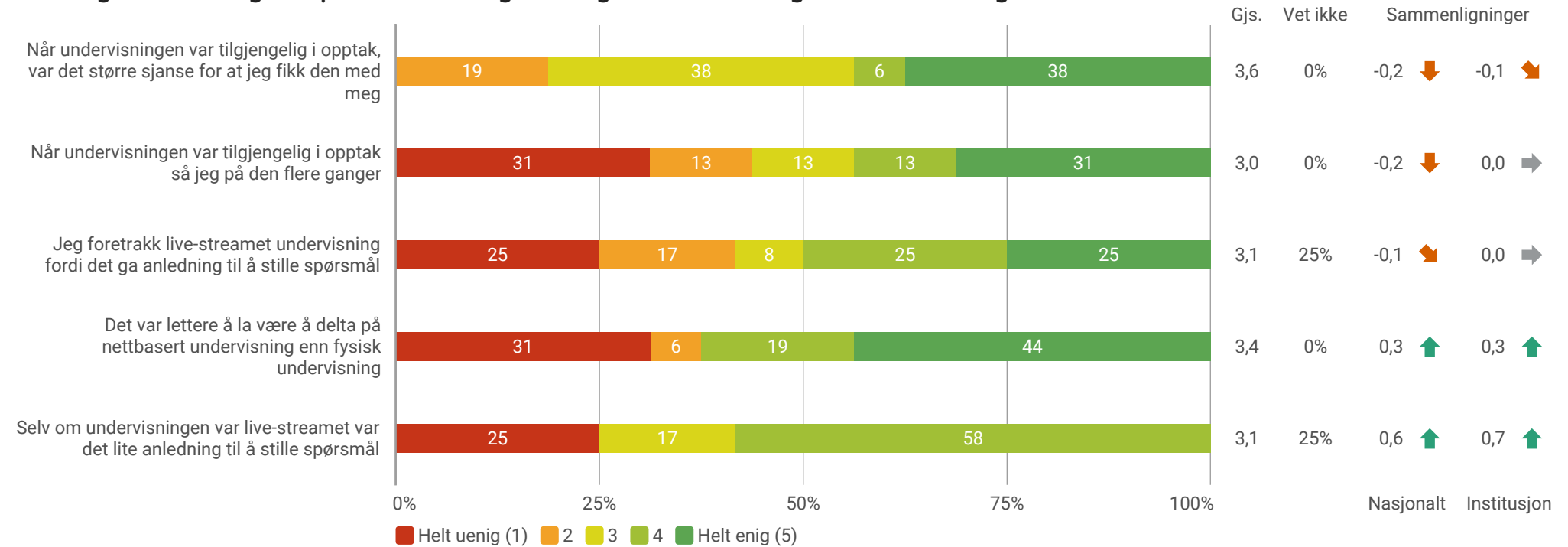


Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret.



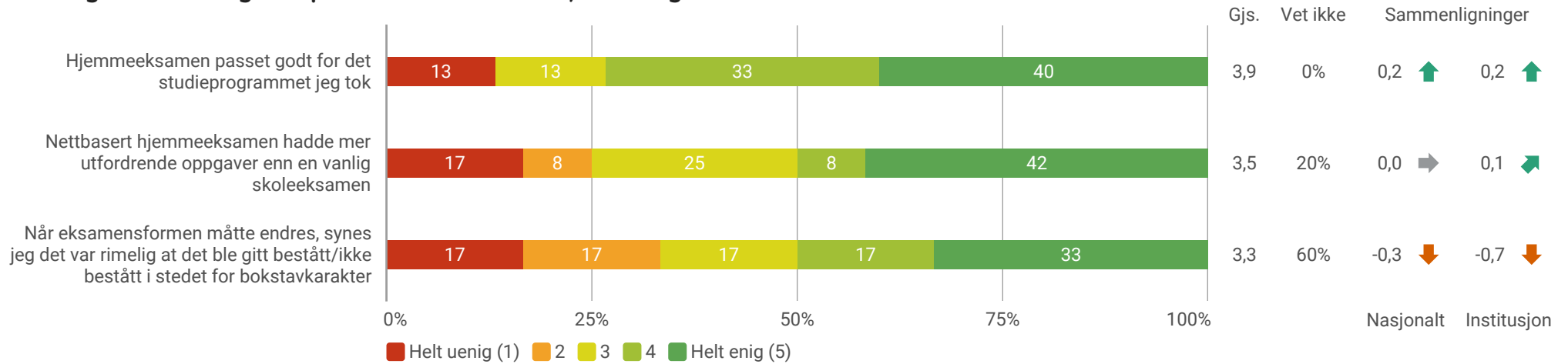


Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret.



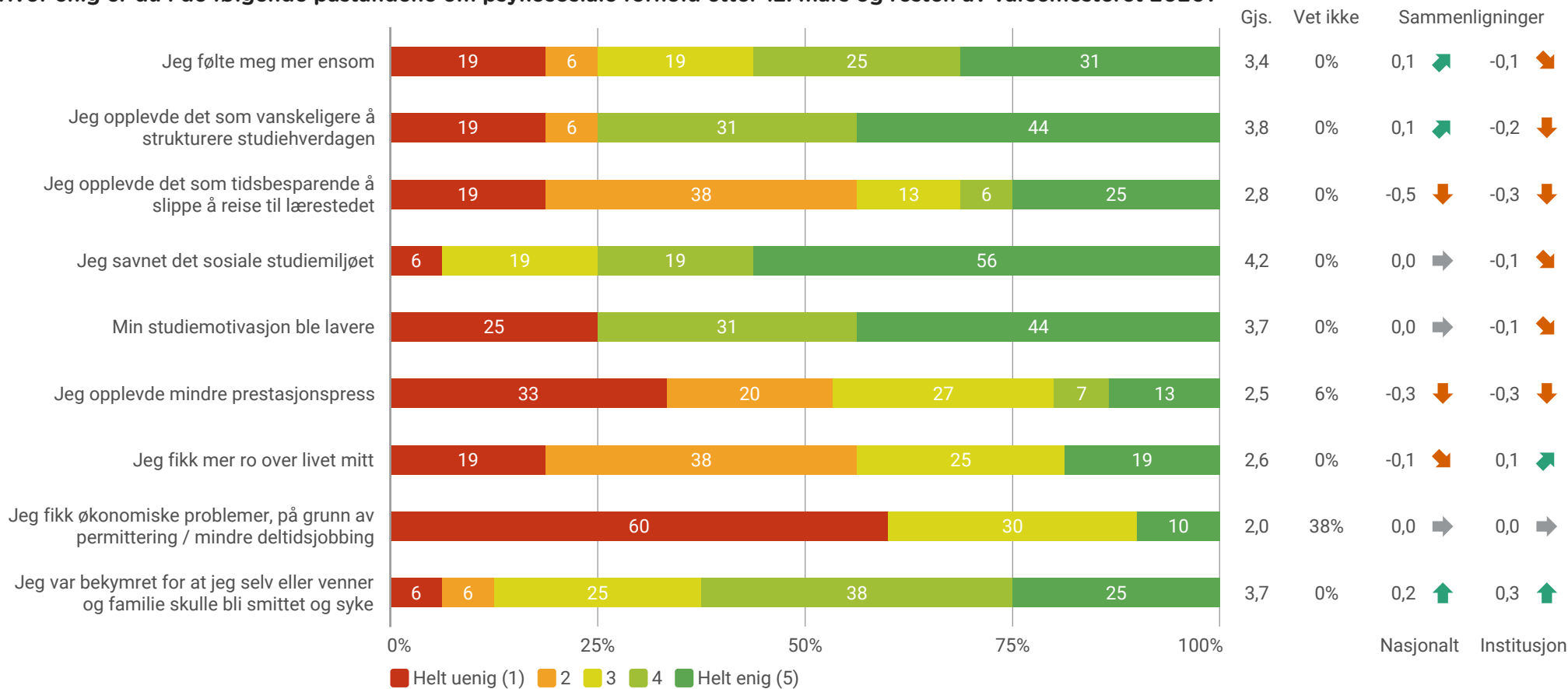


Hvor enig er du i de følgende påstandene om eksamen/vurdering våren 2020?



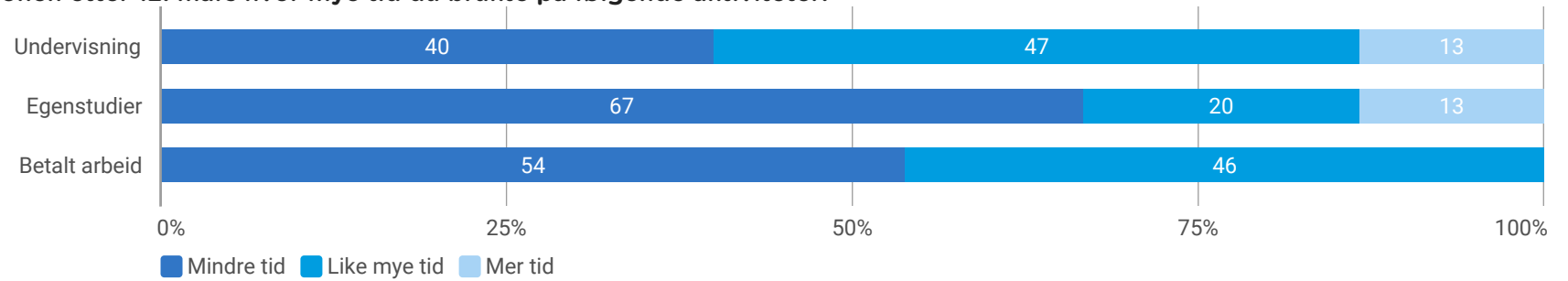


Hvor enig er du i de følgende påstandene om psykososiale forhold etter 12. mars og resten av vårsemesteret 2020?





Hvordan påvirket situasjonen etter 12. mars hvor mye tid du brukte på følgende aktiviteter:





Hvor enig er du i de følgende påstandene?

