

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR115	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Ernæringsbiokjemi	Våren 2022	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Simon Dankel	Godkjent i:	
Dato: 03.08.22	PU	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Eksamen var lagt opp med litt meir balanse mellom fleirvalgsoppgaver og langsvar (litt meir langsvar) utfra kva Oddrun Gudbrandsen erfarte tidligere.

STATISTIKK:

Antall vurderingsmeldte studenter: 33			Antall studenter møtt til eksamen: 26			
Karakterfordeling ->:	A: 6	B: 8	C: 6	D: 2	E: 1	F: 3
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Kun 7 av 33 studenter har gitt tilbakemelding, så det er usikkert om svarene er representative. Tilbakemeldingene går først og fremst ut på at en kunne hatt flere forelesinger eller annen organisert undervisning (kollokvier f.eks.) i løpet av uka, for å dekke mer av pensum og for å rekke å gå gjennom det som skulle gås gjennom. Også forslag om oppgaver underveis slik at man har en forståelse for hvordan man ligger an. Studentene scorer forelesingene som bra, men ofte for omfattende og at en ikkje henger med. Meir gjennomgang av det teoretiske rundt labkurset er etterlyst.

- Faglærers kommentar:

Fleire av studentene synest å forvente at forelesingane skal dekke bortimot heile pensum, og kunne ønskt å ha fleire forelesingar, eller mindre detaljar og enno saktare gjennomgang på forelesing.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:

Studentane som har svart meiner at dei gjennom faget oppnådde læringsutbytta. Det synes å vere god match mellom innholdet i kurset og LUB.

- Undervisnings- og vurderingsformer:

Eg haldt dei fleste forelesingane sjølv, og følte eg gikk veldig forsiktig igjennom for at dei skulle henge med, og repeterte nøkkelkonsept fleire gongar, som gjorde at eg ikkje kom igjennom alt like grundig på slutten. Eit sentralt spørsmål er i kva grad studentane evna å førebu seg ved å gå igjennom pensum. Men ettersom dette er forholdsvis tungt stoff med mykje nytt og mange detaljar, kan det synest som at tilrettelegging av kollokvier/oppgaveløysing undervegs kan bedre læringa. Dette kunne ein gjort på førehand for eit tema som skal

bli forelest om, slik at studentane kjem med litt fleire knaggar til forelesinga, og kan spørre oppklarande spørsmål.

- Pensum:

Pensum synest å vere oppfatta som relevant og bra, samtidig som det er mykje å få dekt berre gjennom forelesingane (krever betydeleg sjølvstudium).

- Studieinformasjon:

Bra.

- Karakterfordeling:

Nokon av studentane oppfatta eksamen som lett, som er gjenspegla i at ca. halvparten fekk A eller B. Her kan eksamen gjerast noko meir utfordrande for å jevne det ut.

- Lokale og utstyr:

Auditoriet (BB Aud. 4) gir ikkje den beste kontakten mellom forelesar og studentar (seminarrommet i midten hadde vore betre for denne mindre gruppa). Tilgang på kollokvierom vil vere bra til neste semester.

- Utplassering/felt (hvis relevant):

- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Om mogleg få eit litt mindre lokale som tilrettelegg for litt nærare kontakt mellom forelesar og studentar.
- Legge til kollokvier med oppgåveløysing som førebuing til utvalde forelesingar.
- Gjere forelesingane noko meir fokusert rundt det mest sentrale for å unngå for mykje innhald som ein ikkje rekk å dekke skikkeleg.
- Gjere eksamen noko meir utfordrande (fleire spørsmål, og nokon fleire vanskelege spørsmål som kan skilje studentane).
- Unngå uklarheiter rundt kor og når forelesingane skal vere (både for eksterne forelesarar og for studentane).