

Evaluering AORG 100 A og B høsten 2022

Anne Lise Fimreite og Lise Rakner

Høsten 2022 tok vi, Anne Lise Fimreite og Lise Rakner, over ansvaret for 20 ECTS-kurset AORG100A og 10 ECTS-varianten AORG100B. Lise Rakner har vært emne-ansvarlig. Dette kurset er det første bachelorstudentene våre møter i studieløpet sitt og for flertallet, som tar 20 ECTS varianten, er dette tenkt å være hovedaktiviteten denne høsten (ved siden av 10 ECTS studieforberedende, Ex-phil).

Studieplan- og pensumendringer som skal iverksettes et høstsemester må meldes og vedtas relativt tidlig i foregående vårsemester. Vi fikk ansvaret for AORG 100-kursene så sent i vårsemesteret 2022 at store endringer i studieplanen og pensum ikke var mulig for høsten. Tilbakemeldingene fra studentene høsten 2021 var at de hadde brukt forholdsvis lite tid på dette 20 ECTS emnet (spesielt sett i forhold til tiden de brukt på 10 ECTS emnet Ex-phil). Vi ønsket derfor å øke arbeidsmengden på AORG 100A noe. Ved hjelp av tre strålende seminarledere og god organisering av u-lektor, synes vi at noen av grepene vi valgte har fungert godt og vi ønsker å videreutvikle disse. Det er også noen element vi ønsker å ta inn i kursen høsten 2023 som vil kreve endringer i studieplan. Nedenfor beskriver vi først hvordan kurset har vært gjennomført i høst før vi presenterer endel endringsforslag. Endringsforslagene er basert både på våre egne vurderinger og på endringsforslag som kom fram i studentevalueringene.

1. «Jakten på den røde tråden»

AORG100 er et stort kurs som gjennom årene har vært undervist av flere som alle har satt sitt preg på emnet. Dette har gjort emnet spennende innholdsmessig, men med relativt store endringer fra år til år. En utfordring er at denne tilnærmingen over tid har gjort at det ikke er helt lett å se «den røde tråden»: Hva som følger naturlig etter hverandre og hvordan den oppsatte litteraturen samsvarer med de ulike forelesningene og seminarene er ikke alltid helt klart. Vi valgte derfor å gjør et grep der vi startet forelesningsrekken med å fokusere på seks sentrale teoretiske begrep. Disse begrepene har vært gjennomgående hele høsten.

I kursets første del hadde vi en oppstartdag og seks teoriforelesninger der vi gikk igjennom begrepene. I kursets andre del invitert vi flere av forskerne på instituttet (Simon Neby, Marit Skivenes, Elisabeth Ivarsflaten, Siri Gloppen, Arild Farsund, Jakob Aars, Per Læg Reid) til å presentere viktige forskningsfelt ved instituttet knyttet til de sentrale teoretiske begrepene.

Begrepene vi fokuserte på:

- *Deltagelse*
- *"Wicked issues" (eller såkalte «gjenstridige problem»)*
- *Demokrati*
- *Forvaltning og byråkrati*
- *Makt og maktdeling*
- *Politisk organisering*

2. Oppstartdagen

Vi startet kurset med et heldagsseminar. Kursansvarlige presenterte de seks begrepene før studentene ble delt i grupper der de skulle bruke de ulike begrepene og forberede spørsmål til et panel bestående av *Sveinung Rotevatn (Storingsrepresentant Vestland, V)*; *Tarje Wanvik (Direktør for Plan- og bygningsetaten i Bergen Kommune)*; *Jon Askeland (Fylkesordfører, Vestland fylkeskommune (SP))*. Tema for panelet var klima og klimapolitikk. Vi fikk kritikk både av paneldeltakerne og av studentene for at vi ikke hadde en kvinne i panelet. Det skal sies at vi hadde forsøkt flere, men at uheldige omstendigheter (bl.a. ferieavvikling og deltakelse på Forsvarets sjefskurs) gjorde at vi ikke lyktes med det. Dette forbedrer vi selvsagt til neste år.

Oppstartdagen fungerte veldig fint som en introduksjon, til å «sette gruppen» og bli kjent. Tilbakemeldingene fra studentene (se evalueringen) er svært god og de tre paneldeltagerne var også begeistret og uttrykte ønske om å bli invitert tilbake. Vi var heldige med været og kunne bruke skoleplassen på Sydneshaugen skole til gruppearbeid.

Til neste år bør det bestilles et egnet lokale til oppstartdagen, som både er stort nok til at hele gruppen kan samles på en god måte og som har muligheter for gruppearbeid i nærheten. August er kanskje den sikreste tiden for sol i Bergen, men det kan ikke regnes med! Løsningen vi fikk til i år med å bruke et av de større auditoriene på Sydneshaugen skole, skyldes velvilje fra HF og ikke god planlegging fra vår side.

3. Forelesningene

Forelesningene har vært ordinære klasseromsforelesninger. De seks første teoretisk innrettede forelesningene delte Lise og Anne Lise mellom seg og hadde tre hver. Vi la stor vekt i disse forelesningene på å aktivisere studentene gjennom å gi dem «stopp-og-tenk»-oppgaver i alle forelesningene. Noen av oppgavene skulle de løse gjennom å tenke selv og skrive ned noen moment som vi senere tok opp i plenum, andre oppgaver diskuterte de med «naboene» og atter andre diskuterte vi i plenum sammen fra starten. Tilbakemeldingene fra studentene på dette opplegget er gode. De tematiske forelesningene som ble holdt av våre kollegaer, var også klassiske klasseromsforelesninger. Med få unntak (pga sykdom) var enten Lise eller Anne Lise tilstede på disse forelesningene. Vi mener selv at det er viktig og at det er en måte å sikre en sammenheng i opplegget, bl.a. gjennom at vi kan stille relevante spørsmål evt direkte kommentere sammenhenger mellom begrepene og den empiri/det felt som er tema i forelesningen og som presenteres. Evalueringene indikerer at vi bare har lyktes sånn noenlunde med dette. Det har vært en utfordring for mange studenter å se sammenhengene mellom «teori» og «empiri». Oppmøtet på forelesningene har vært jevnt godt.

4. Arbeidet med den obligatoriske oppgaven

Vi har i høst valgt å legge vekt på skrive trening i form av at studentene skal skrive tekster i bestemte sjangere rettet mot spesifikke og angitte målgrupper. Vi mener at ved å gi skriveoppgaver som er rettet mot en bestemt oppdragsgiver, styrker vi arbeidslivsrelevans. Studentene får realistiske oppgaver som tenkte arbeidsgivere kunne gitt. Skriveoppgavene var knyttet til ulike politikkområder med utgangspunkt i de seks teoretiske begrepene.

Eksempler på oppgaver:

«Deltagelse»

I juni 2022 stemte ST imot forslaget om å gi 16-åringer i Norge stemmerett ved lokalvalgene 2023. Du har fått jobb som rådgiver i Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner, LNU. Du skal skrive et policynotat til organisasjonens ledelse med argumenter for å få spørsmålet tilbake på den politiske dagsordenen. Du skal særlig legge vekt på betydningen av demokratiets legitimitet og ungdommers tillit til demokratiske styreformere for å løse globale problem som for eks klimakrisen, fattigdom eller pandemier. Notatet skal LNUs ledelse bruke i møte med ungdomspartiene med mål om å få spørsmålet tilbake på den politiske dagsorden. Skriv dette notatet

«Forvaltning og byråkrati»

Du har fått jobb som rådgiver i den avdelingen i Kommunal- og distriktsdepartementet som har ansvar for organiseringen av statens virksomhet (avdeling for IT og forvaltningspolitikk). Sjefen for avdelingen (ekspedisjonssjefen) ber deg om å utarbeide et policynotat om organisasjonsformen «byråkrati» sine viktigste styrker og svakheter. Hun ber deg særlig om å peke på organisasjonsformens betydning for demokratiet. Notatet skal ekspedisjonssjefen bruke i et internt møte der statsråden skal være til stede og der behovet for en større organisasjonsreform i statsforvaltningen står på dagsorden. Skriv dette notatet!

Studentene skrev tre individuelle korte tekster innenfor sjangerne tale, leserinnlegg og policy notat, alle på ca 500-750 ord. For å møte kravet i emnebeskrivelsen der studentene skal levere en obligatorisk oppgave på 2500 ord, valgte vi å la studentene jobbe i seminargrupper og lage en poster som gruppearbeid der hver av gruppens medlemmer fikk ansvar for en sjangertekst. Posteren hadde tre korte tekster (tilsammen ca 1750-2000 ord) i tillegg til en felles tekst som introduserte emnet for posteren som gruppen laget sammen (rundt 500 ord). Gruppene leverte samlet en PDF-fil som vi fikk laget til A1-poster, og som de så presenterte på en «Forskerfestivalen» i Læringslabben på MCB. På Forskerfestivalen hadde vi tre sesjoner a 2 timer med 5-8 gruppepresentasjoner i hver. Hver sesjon besto av gruppene fra to seminar. Seminarleder var med i den sesjonen gruppene fra seminarene som vedkommende hadde ansvar for presenterte. Vi mener læringsutbyttet av denne obligatoriske oppgaven var høy. Det ble først jobbet individuelt. I gruppene diskuterte studentene seg fram til en felles tematikk for sin presentasjon og de presenterte arbeidet muntlig for de andre gruppene. Tilsammen 37 poster ble presentert og ca 70 studenter møtte i Læringslabben. Dette er en oppgaveform vi tror det kan være verdt å videreutvikle.

5.Eksamen

I tråd med fokus på sjangertekster valgte vi å la hjemmeeksamen ha samme format. Studentene ble bedt om å skrive et policy-notat på 3000 ord. De visste fra starten av kurset at eksamen ville ha denne utformingen, og det ble grundig gjentatt på siste forelesning. Det ble gitt to oppgaver, slik at de hadde et valg. Begge oppgavene var knyttet direkte til ett av begrepene som har vært i fokus i kurset.

Oppgave 1:

Bergen har fått ein ny byrådsleiar. Byrådsleiaren ønsker å få ei oversikt over den nasjonale politiske debatten kring pågåande omgjeringsprosesser med samanslåing av kommunar- og fylker. Skriv eit policynotat til byrådsleiaren der du gjer greie for disse debattane. I notatet skal du knytte spørsmåla om omgjeringsprosesser til sentrale teoretiske omgrep om makt og maktdeling mellom det nasjonale og lokale nivået. Du skal bruke relevante teoretiske omgrep frå pensum.

Informasjon om saksfeltet kan du hente frå forelesningsnotat, medieoppslag, partiprogram, avtaler mellom parti, med meir. Litteratur og kjelder skal du gje opp i referanselista.

Oppgåve 2

Storingsrepresentant (V) Sveinung Rotevatn uttalte på introduksjonsdagen for Aorg 100 (26. august 2022) at han ikkje kjente ombegrepet «Wicked issue» eller «gjenstridig problem». Han skal holde innlegg for det nyvalte landsstyret i Venstre og vil gjerne introdusere ombegrepet for dei. Han ber om eit policynotat der dette ombegrepet presenterast frå ulike teoretiske innfallsvinklar knytt til eit aktuelt politisk saksfelt. Skriv dette notatet. Du står fritt til å velge saksfelt. Informasjon om det saksfeltet du vel kan du hente frå medieoppslag, pensum og forelesningsnotat. Litteratur og kjelder skal du gje opp i referanselista.

Refleksjoner rundt eksamensbesvarelsene

Besvarelsene varierte noe. Selv om C er mediankarakter, er hele karakterskala tatt i bruk. Et problem er at mange kandidater ikke fulgte sjangerkrav, men skrev oppgaven som et vanlig akademisk essay. Videre var det noen som delvis fulgte krav, men som unnlot å adressere mottaker, det vil si notatet ble generelt og ikke adressert direkte til en mottaker. Om dette skyldes at de ikke forsto oppgaven, ikke leste oppgaveteksten godt nok eller om de rett og slett ikke våget å skrive oppgaven på en litt annen måte enn det som er vanlig ved en akademisk eksamen, vet vi ikke. Stor sett greier studentene å referere korrekt. Henvisning og diskusjon av teori er varierende. Dette kan ha sammenheng med at det er en litt svak rød tråd mellom forelesninger/tema og pensum.

Kun to studenter leverte eksamensbesvarelse på Aorg 100B- der ble det gitt to oppgaver a to-timers varighet uten valg. Besvarelsene ble gitt karakterene C og D.

6. Emneevaluering - studentenes tilbakemeldinger

71 studenter svarte på spørsmålene i evalueringen av seminarene. Ikke alle studentene svarte på alle spørsmålene. Studentene var delt over seks seminargrupper. Svarene viser at seminarene har fungert godt, med gode og dedikerte seminarledere. Det medførte en del utfordringer at vi laget en ny gruppeoppgave - tre individuelle tekster til en felles tekstplakat. Tilbakemeldingene fra studentene varierer noe. De som hadde møtt til presentasjonen var veldig fornøyd med det. Men det er også noen som skriver om de klassiske «gruppeutfordringene» med at noen gjør jobben for alle.

Utvidet arbeidskrav og flere forelesninger til tross, opplever vi fremdeles at mange studenter i evalueringen sier de jobber mer med Ex phil-emnet. De angir grunnen for det å være at dette er et obligatorisk emne.

45 studenter svarte på evaluering av AORG 100. Evalueringen inneholder synspunkt på pensum, seminar, forelesninger og oppgavekrav. Evalueringen viser at de fleste er fornøyd med forelesningene. Opplegget med begrepsforelesninger som så anvendes på politikkområder ser ut til å ha fungert godt, selv om noen ønsker seg mer begrepsforelesninger. Det er også litt ulike meninger om det er en god eller dårlig ide å ha mange ulike forelesere (se også under punktet «Forelesninger»). Pensumlitteraturen som ser ut til å fungere aller best er boken «Norsk Politikk» av Grindheim et al. De to bøkene vi kanskje bør vurdere å bytte ut basert på tilbakemeldinger er «Politikk og Forvaltning» samt «Hva er statsvitenskap».

Av tematikk som det etterspørres mer av, nevner studentene organisasjonsteori, internasjonal politikk, herunder EØS og andre internasjonale avtaler, mer om rettstat, NAV-systemet.

Studentene etterspør å få lese/se flere policynotat. Videre etterspørres quiz. Flere gir tilbakemeldinger på at de har satt stor pris på kommunikasjon i klasserommet og faglærernes evne til å engasjere studentene i debatt. Oppstartdag med panel får gode tilbakemeldinger. Forskerfestival og posterproduksjon får litt mer blandete tilbakemeldinger. Kritikken tar opp at posterne var tidkrevende å lage, det tok mye tid og gruppen fungerte ikke alltid like godt. Studentene savnet også mer tilbakemelding på innhold, ikke bare format. Slik vi leser studentenes tilbakemelding her, handler det mye om gruppen de var en del av fungerte eller ikke. Som vi har kommentert over, en klassisk utfordring med arbeid i grupper enten man er student eller i arbeidslivet.

7. Fra AORG100 til GOV100 - Forbedringspunkt 2023:

Basert på egne erfaringer, studentenes tilbakemeldinger og observasjoner, vil vi foreslå følgende forbedringspunkt før høsten 2023:

- **Pensumendringer:** Vi har ikke kommentert pensum som eget punkt over, men pensum MÅ revideres. Det bærer klart preg av at ting har blitt tatt inn på pensum når som nye kollegaer ble invitert inn i kurset som forelesere eller fikk ansvar for emnet. Lite har imidlertid blitt tatt ut. Det er derfor svak sammenheng i pensum. Noe dekkes ikke, andre ting dekkes dobbelt og - muligens på dette nivået også litt forvirrende – fra ulike innfallsvinkler. Det må bli en tydeligere sammenheng i pensum. Pensum må også henge bedre sammen med forelesninger og obligatoriske oppgaver. Sammenhengene må lett kunne fremkomme når vi kommuniseres i «Moduler».
- Vi mener også at vi bør **øke antallet forelesninger som er innrettet mot teori og begrep.**
- Det skapte unødig forvirring for studentene at kurset hadde to evalueringer – en for kurset og en for seminarene. Mange trodde de hadde svart på evalueringen når de hadde gjennomført seminarevalueringen. Dette må vi unngå i fremtiden. Det bør være en enkel jobb å **legge inn vurdering av seminar/seminarlederne i den overordnede kurs- evalueringen.** Da vil vi også få opp svarprosenten ytterligere.
- Fra høsten 2023 vil dette kurset være GOV100 A og B. Vi synes ikke vi helt har funnet en god modell for at samme kurs skal ha både en 10 og en 20 ECTS variant. Dette må diskuteres nøye i arbeidet videre **hvordan kan de to kursene bli mer ulike innenfor rammen av samme kurs** (se forslag under).
- På bakgrunn av tilbakemeldingene mener vi **arbeidsmengden til studentene i 20 ECTS varianten kan økes ytterligere.**
 - o Hjemmeeksamen over 7 dager er lenge. Kvaliteten på det som leveres er som vi har omtalt over, varierende. Det er også grunn til å tro at studenter kan «få hjelp» til besvarelsene når de har så god tid. Dagens utvikling med stadig nye hjelpemidler som feks roboter, gjør det ekstra utfordrende å kun basere vurderingene i kurset på en slik hjemmeeksamen. Vi får ikke testet om studenten faktisk har oversikt over og kan pensum. Kan det være aktuelt å **innføre en 4 timers skoleeksamen i tillegg** til hjemmeeksamen? Evt også ta ned tiden på hjemmeeksamen til 3 dager? Om vi holder på en større hjemmeeksamen, må vi utvikle oppgaveformer som hindrer at roboter (og foreldre eller andre) kan hjelpe for mye.

- En annen måte å øke arbeidsmengden på er å **øke antall forelesninger**. Om vi øker til 20 vil det gi rom for å legge inn flere forelesninger der teori/begrep er i fokus (se punkt over) samt en forelesning som tar opp metodiske/designmessige spørsmål og utfordringer.
- Vi tenker at GOV100 kurset bør fungere som en **«miniatyrmodell» av det bachelor programmet** tilbyr studentene. Vi må derfor i samarbeid med de ulike emneansvarlige på 100 nivå (evt også 200?) spørre: Hva trenger studentene å vite før de tar GOV 103, 104, 107. Her er det særlig viktig at vi legger opp til et pensum som «snakker til» og introduserer begrep og pensum som kommer i senere kurs. Arbeidet som er initiert med å se kursene på 100-nivå i større sammenheng, er viktig for å få til en mer synlig rød tråd mellom kursene og dermed i BA-programmet.
- Vi tror at opplegget vi laget i år - **individuelle oppgaver og gruppeposter - bør videreføres**. Mange studenter er skeptisk til gruppearbeid, men det finnes gode både pedagogiske og sosiale argument for likevel å holde frem med dette. Ikke minst vil det å kunne arbeide sammen i grupper, være noe som etterspørres i arbeidslivet. Opplegget krever en god koordinering og gode seminarledere. Det har vi virkelig hatt dette semesteret, men holder vi frem med en slik modell, blir **rekrutteringen av seminarledere til emnet en kritisk faktor**.
- **Pensum bør – som omtalt over - gjennomgå en omfattende revidering** for å styrke den røde tråden gjennom kurset, gi bedre grunnlag for kursene som kommer og gi en mer oppdatert fremstilling av faget. Det bør diskuteres om og evt i hvor stor grad vi kan legge opp engelskspråklig litteratur på emnet.

8. Pensum og innholdsendringer

1. Pensum:
 - a. Eriksson Zetterquist et al (Organisasjonsteori) og Grindheim et al (Norsk Politikk) beholdes.
 - b. Vi legger inn nye bok som omtaler statsvitenskap som fag og metode.
 - c. Vi legger til pensum om internasjonal politikk og internasjonale organisasjoner.
 - d. Vi legger inn noe mer om demokrati, menneskerettigheter og politisk økonomi.
 - e. Vi legger opp til at hver av de tematiske forelesningene skal ha et policynotat knyttet til seg og som skal være pensum. Notatet skal beskriver tematikk som tas opp (barnevern, krisehåndtering etc). Dette for å fokusere sterkere på sjangertekst.
2. Forelesninger
 - a. Vi legger inn en 1 timers introduksjonsforelesning (etter oppstartdag) der vi beskriver pensum, sammenheng i pensum, forelesninger og seminar. Ikke minst må vi her ta opp hvordan lese pensum. Erfaring fra i fjor var at vi ikke nådde dette på introduksjonsdagen, og at det heller ikke ble prioritert og tatt opp igjen i de kommende forelesningene.
 - b. Vi legger opp til ni teori-/begrepsforelesninger:
 - i. Organisasjonsteori (2 forelesninger),
 - ii. Demokrati/demokratisering,
 - iii. Makt og maktdeling (her med utgangspunkt i den parlamentariske styringskjeden),
 - iv. Internasjonal politikk/internasjonale organisasjoner,
 - v. Kjønn og politikk
 - vi. Wicked issues
 - vii. Deltagelse

- viii. Samfunnsvitenskapelig metode (hvilke spørsmål kan du stille? Hvilke svar kan du få?)
- c. Tematiske forelesninger - kursets del to, opprettholdes. Dersom vi beholder to varianter av GOV100 (se under), er vårt forslag at denne delen av kurset kun blir for GOV 100A.

Hvilke tema som inkluderes vil variere med hvilke kollegaer som er «tilgjengelig» det aktuelle semesteret. Pr nå er planen for H23 slik:

- i. Klima som WI (Endre/Simon)
- ii. Mat og matsikkerhet. Internasjonale organisasjoner (Arild)
- iii. Inkludering – deltagelse (Elisabeth eller andre fra Digsscore)
- iv. Kjønn og politikk (Ragnhild, Torill, Sofia, Carlo)
- v. Barnevern (Marit, evt andre fra DIPA)
- vi. Samfunnssikkerhet (Per, Lise HR)
- vii. Forholdet juss og politikk (Lawtransform, SiriG)
- viii. Finansiering av politikk- skattepolitikk nasjonalt og internasjonalt (LiseR/Kristine Sævold/Ingrid Sjursen)
- ix. Flernivåforvaltning (Johannes, Jacob)

9. Konkrete forslag til endringer som må meldes inn som studieplanendring innen 3. februar 2023

Vurder to alternativ når det gjelder GOV100B:

- 1) GOV100B kuttes. To studenter fullførte eksamen 2022. Det er et ganske stort apparat å forholde seg til, det krever ganske mye ressurser å opprettholde to emnesider, to eksamensformer. Det har ikke fungert særlig godt dette året.
- 2) GOV 100B samkjøres med GOV 100A, men det omfatter kun 10 forelesninger (introduksjonsdag og de teoretiske forelesningene), individuell emneoppgave (to sjanger tekster) og skoleeksamen (sammen med GOV100A, se under).

Vi foreslår følgende endringer i eksamensform og obligatoriske oppgaver:

Obligatorisk innlevering a): To sjanger tekster - et policynotat (1000 ord) og et leserinnlegg/tale (500 ord). Disse to arbeidskrav er individuelle, og godkjennes av seminarleder. Innleveringen er obligatorisk for både GOV100 A og B.

Obligatorisk innlevering b): Gruppeoppgave: Tre tekster (en fra hvert gruppe medlem) settes sammen til poster under felles tematikk som presenteres på Forskningsfestivalen. Arbeid med poster i gruppe samt fremføringen er obligatorisk arbeidskrav for GOV100A.

Vi foreslår følgende endring til eksamensform:

Skriftlig skoleeksamen 4 timer (GOV 100 A og B samkjøres og gis samme eksamensoppgaver – test pensum)

Hjemmeeksamen (max) 3 dager GOV 100 A (oppgaveform som vektlegger vurdering og løsning av et konkret «oppdrag»).

Pensum:

Pensumrevisjonen vil gå utover 10 prosent. Vi tar bort mye av det foreliggende pensum (se forslag over), beholder to bøker, legger til to nye bøker og endel artikler og policynotat. Vi må vurdere om noe litteratur kan være på engelsk. Vi er i kontakt med forlag for å få forslag til mulig pensumlitteratur.