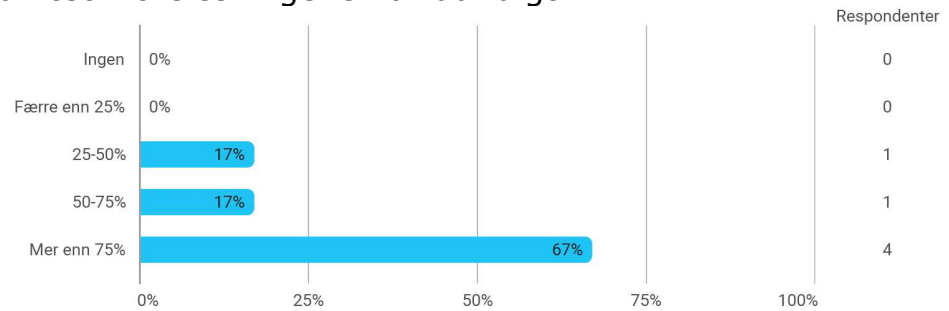
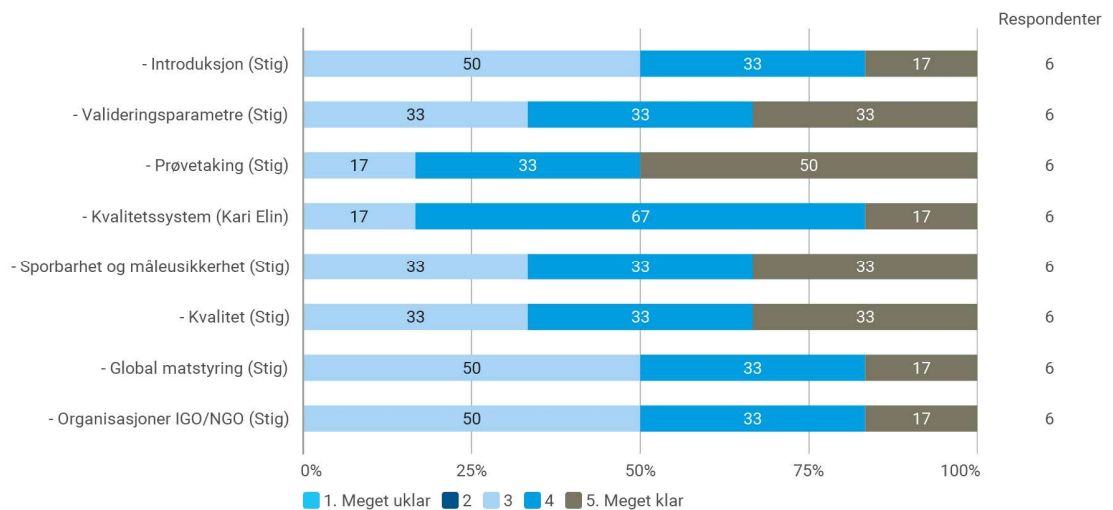


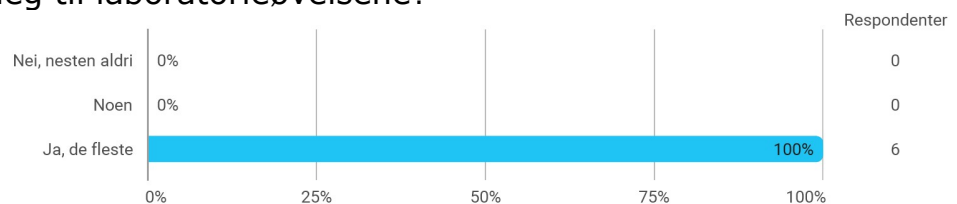
Hvor stor andel av teoriforelesningene har du fulgt?



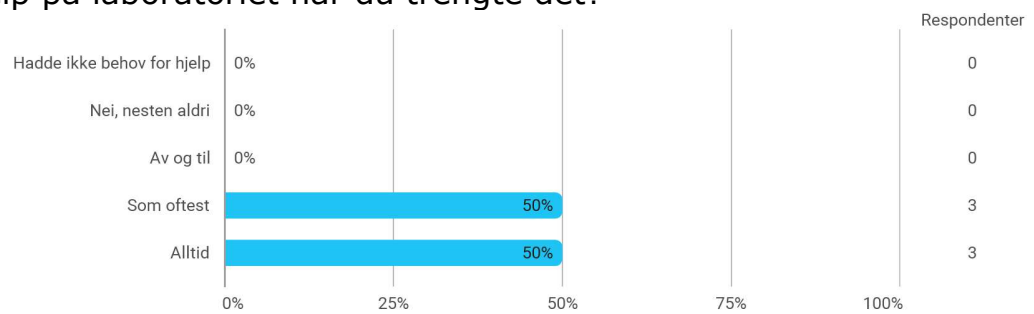
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? Svar 1 til 5, der 1 er meget lavt læringsutbytte og 5 er meget høyt læringsutbytte.



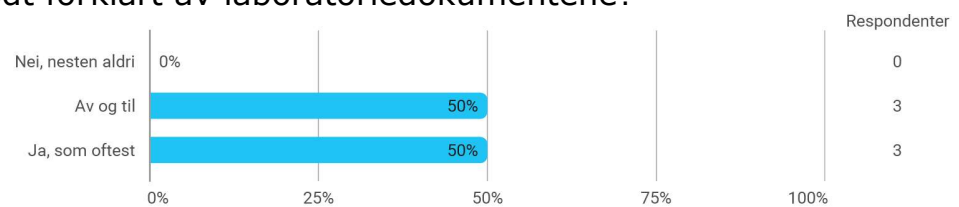
Forberedte du deg til laboratorieøvelsene?



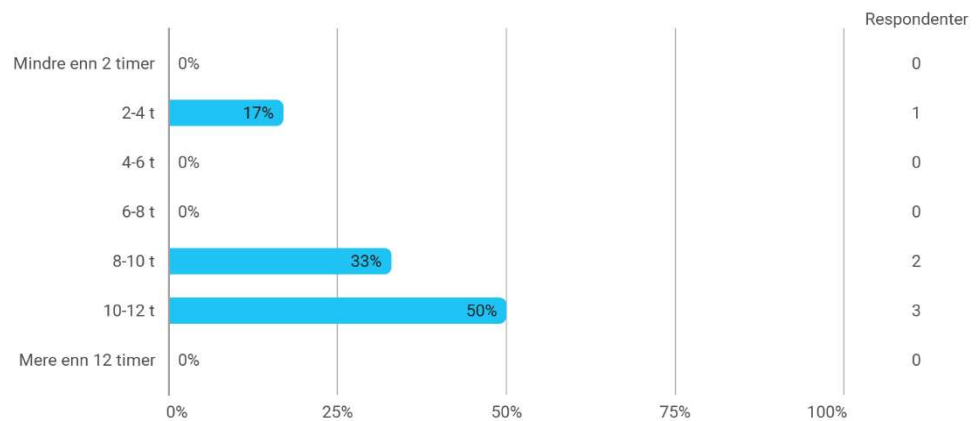
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



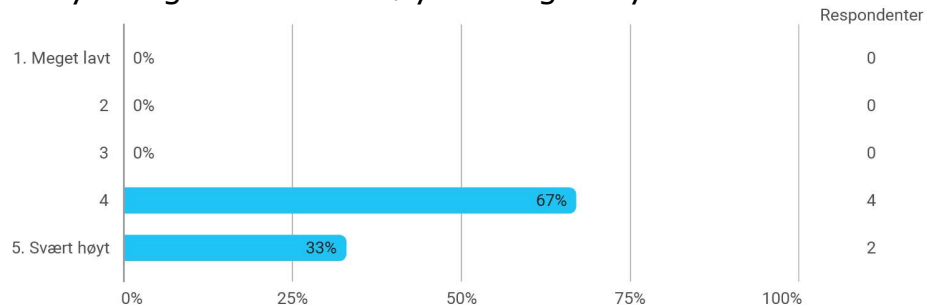
Ble øvelsene godt forklart av laboratoriedokumentene?



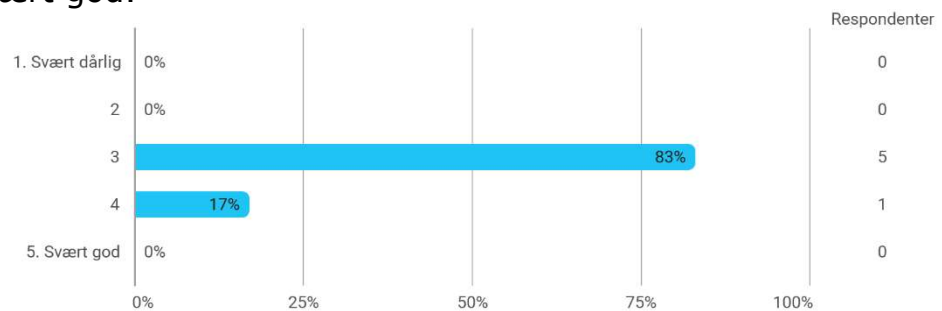
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive valideringsplan - og rapport?



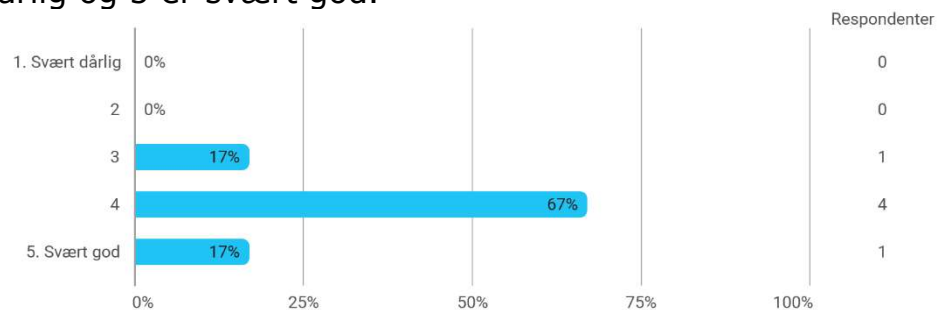
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



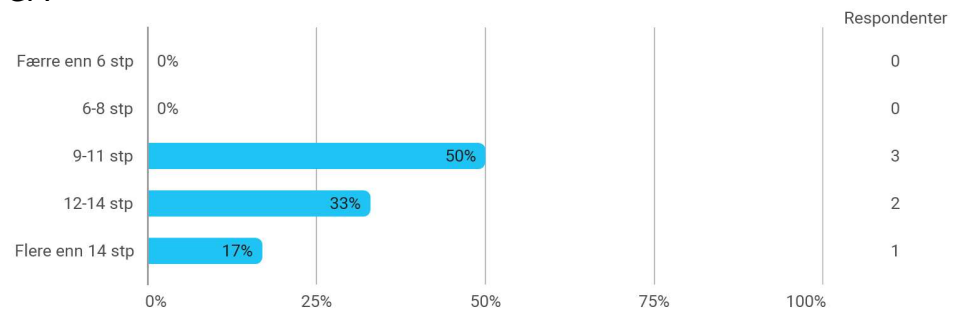
Hva syns du om læreboken/lærebøkene i MTEK330? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



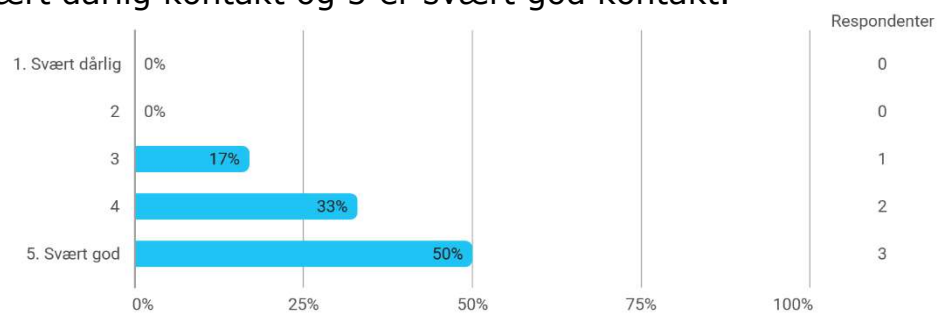
Hva syns du om lærematerialet som ble brukt på kurset totalt sett? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



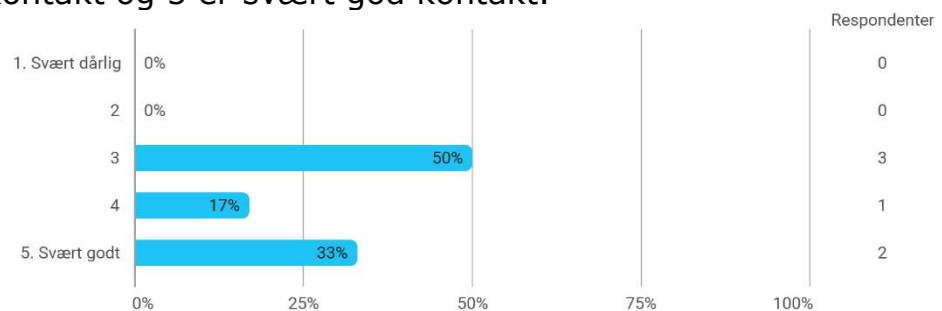
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet MTEK330 tilsvarer?



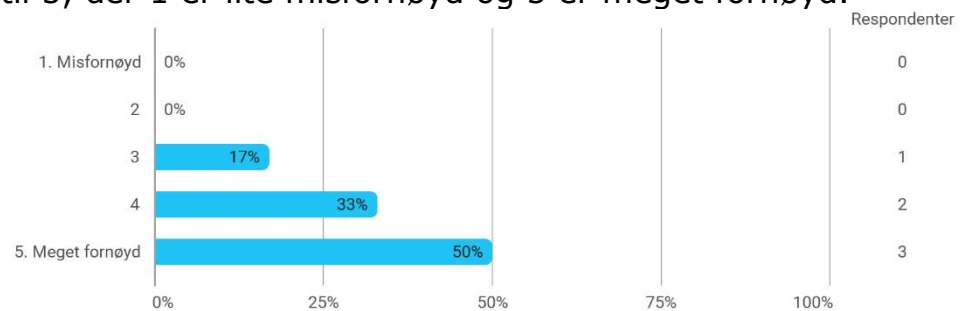
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet i MTEK330 vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



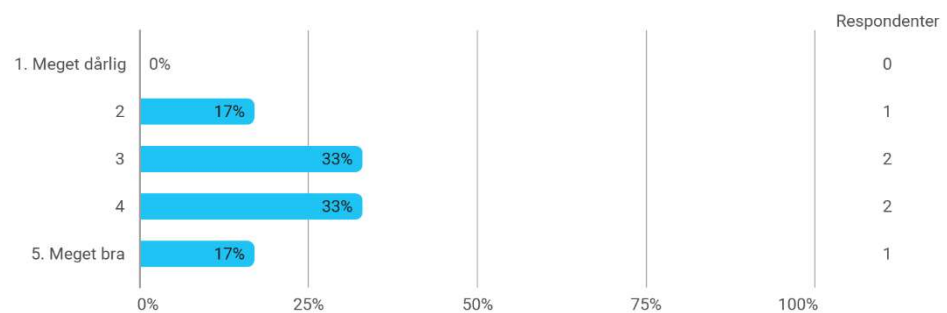
Hvordan har kontakten med medstudenter i MTEK330 vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



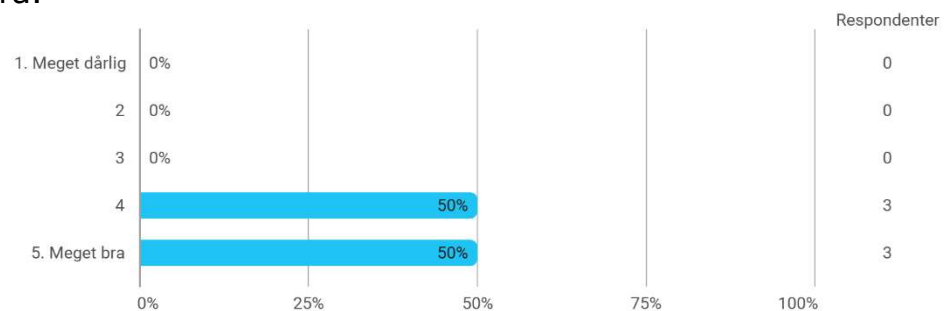
Hvor fornøyd har du vært med informasjonen gitt før og underveis i kurset? Svar 1 til 5, der 1 er lite misfornøyd og 5 er meget fornøyd.



Hva synes du om at valideringsplan - og rapport ikke teller med i den endelige karaktersettingen? Svar 1 til 5, der 1 er meget dårlig og 5 er meget bra.



Hva synes du om denne evalueringen? Svar 1 til 5, der 1 er meget dårlig og 5 er meget bra.



Emnerapport 2022 høst

Emnekode: MTEK330

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset var som vanlig fulltegnet og alle studentene fullførte kurset bortsett fra ett forfall på eksamensdagen pga sykdom. Kurset ble gjennomført etter vanlig oppsett med laboratoriekurs i september og oktober samt vertikal revisjon i oktober.

Arbeidet med valideringsplan startet i september og ble fullført før laboratoriekurset i oktober. Valideringsrapport ble skrevet etter laboratoriekurset i oktober og endelig godkjent før eksamen i desember. Rekkefølgen på kurstemaene var denne gangen endret basert på tidligere erfaring og tilbakemelding fra studentene. Denne organiseringen av kurset vil i hovedsak bli beholdt, med noen mindre endringer for å forsøke å øke forståelsen tidligere i kurset ift hvordan arbeidet på laboratoriet forholder seg til det internasjonale bildet helt på starten av kurset. Peer review ble for første gang brukt på skriving av valideringsplan og -rapport og vil bli beholdt og forbedret til neste gang kurset går.

Strykprosent og frafall

Totalt 10 kandidater, 0% stryk, ett frafall til eksamen pga sykemelding.

Karakterfordeling

4 A, hvorav 4 kvinner, 2 B, hvorav 1 kvinne og 1 mann, 3 C, hvorav 2 kvinner og 1 mann.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjon om kurset finnes på UiB sine sider og i mitt uib.

Tilgang til relevant litteratur

Relevant litteratur er fritt tilgjengelig i elektronisk pensumbok og online i dokumenter og elektroniske kurs lagt ut underveis i kurset. Pensumboken kan også kjøpes i papirformat.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Både undervisning og laboratoriekurs foregikk på Havforskningsinstituttet. Undervisning foregikk på møterom Store Dypet som har blitt pusset opp med nytt utstyr til digital undervisning samtidig som både flippover og tavle er tilgjengelig. Laboratoriekurset foregikk på Havforskningsinstituttets ISO 17025 akkrediterte laboratorier og prøvemottak.

Andre forhold

Ingen.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Kurset består av en synkron del (undervisning og praktisk arbeid på Havforskningsinstituttet) og en asynkron del (e-læringskurs og egenarbeid). Ingen av disse delene er obligatoriske, bortsett fra at det er obligatorisk å møte opp på første forelesning og laboratoriekurset. Tilbakemelding fra studentene peker på at noen synes det er mye e-læring i kurset og disse studentene heller ønsker flere forelesninger. På laboratoriekurset jobber studentene i grupper. Laboratoriekurset består av en planleggingsdel der studentene skriver en valideringsplan for det praktiske arbeidet på lab. Det praktiske arbeidet på lab foregår deretter i to deler, der den første delen i september gjelder prøvetaking og tillaging av laboratorieprøver på prøvemottak. Den andre delen foregår i oktober og omhandler analyse av laboratorieprøvene, sammen med andre relevante prøver, på Havforskningsinstituttet sitt ISO 17025 akkreditert laboratorier for å fremskaffe eksperimentelle data til skriving av valideringsrapport. Valideringsplan må være godkjent før analyse av prøvene starter på lab og valideringsrapport må være godkjent før eksamen kan tas. Øvelse om vertikal revisjon gjennomføres også i de samme gruppene og rapport skrives mens revisjon pågår og leveres på mitt uib.

Oppsummering av innspill

Studentene virker stort sett å være fornøyd med kurset med karakterer fra 3 (middels) til 5 (meget høyt) på emneevalueringen. Noen mener valideringsplanen burde vært karaktersatt og spilt inn på endelig karakter, mens andre foretrekker modellen som benyttes nå der rapporten bare må være godkjent siden de har lite kjennskap til validering fra tidligere kurs. Rapporten brukes som basis for diskusjon på eksamen. Noen innspill på uklarheter framkom fra studentene ift hva man egentlig skulle gjøre på lab, motstridende ting som ble sagt fra foreleser og labansvarlig, uklarheter ift hvilke kvalitetskrav som gjelder for aktuell metode osv. Flere tilbakemeldinger og bedre koordinering er foreslått som løsning på dette fra studentene. Noen studenter mente også at labansvarlig burde ta kurset selv. Gruppearbeid så ut til å fungere greit for de fleste. Noen mente det var for mange e-læringsmoduler og vanskelig å få oversikt over hva pensum er, mens andre mente e-læringsmodulene var gode selv om de var tidkrevende. Noen påpekte at e-læringsmodulene var av varierende kvalitet. Noen ønsket mer undervisning istedenfor e-læringsmoduler mens noen synes det er langt å gå til Havforskningsinstituttet for undervisning. Noen studenter foretrekker epost som kommunikasjon men jeg oppfordret alle til å bruke meldingstjenesten på mitt uib for å samle mest mulig om kurset på ett sted. En student synes det var nyttig at plan for hele semesteret ble lagt ut i starten. Noen mente det var uklart hva en muntlig eksamen går ut på, hva det er forventet at en skal kunne på en slik eksamen og mer konkrete læringsmål ble etterspurt.

Ev. underveistiltak

Undervisningen av tema og omfang av disse ble justert underveis i kurset basert på tilbakemelding fra studentene underveis enten muntlig eller via studentresponsystemer.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Overordnet struktur på kurset beholdes med noen mindre endringer for å forsøke å øke forståelsen ift hvordan arbeidet på laboratoriet forholder seg til det internasjonale bildet på starten av kurset. Peer review beholdes og rubrikk utvikles for å lette arbeidet til studentene neste gang. Mer konkrete læringsmål vil også bli utarbeidet på mitt uib og eksamensform beholdes. Omfanget og balansen mellom synkront og asynkront innhold i kurset vil bli vurdert.