

## Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #55

<b>Emnekode / Course code</b>	MEVI302
<b>Emnetittel / Course title</b>	Avansert mediebruksanalyse
<b>Semester</b>	Høst 22
<b>Emneansvarlig / Course coordinator</b>	Hilde Sakariassen
<b>Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year)</b>	2019

### Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

Kurset bestod av to deler. Den første delen bestod av samlinger to ganger i uken som tematiserte kurslitteraturen og samlet trådene. I tillegg var det studentpresentasjoner av pensum og vi hadde gruppediskusjoner, plenumsdiskusjoner og praktiske oppgaver knyttet til intervjueteknikk. Studentene ble også oppfordret til å teste intervjueteknikk (uten opptak) med noen andre enn en medstudent og reflektere over hvordan det fungerte. Dette for å forberede og regelmessig minne studentene om at vi skulle gå over til et praktisk kvalitativt forskningsarbeid i andre halvdel av kurset.

Den andre delen var et gruppebasert forskningsprosjekt som skulle munne ut i en prosjektrapport som stod for 40% av karakteren. Denne delen ble startet av en samling det fokuset var oppfrisking i grunnleggende kvalitativ metode (som studentene kjenner fra tidligere kurs), personvern, minnet om intervjueteknikker vi hadde prøvd på kurset, og gikk gjennom hva rapporten skulle inneholde. Det ble også skissert en tidslinje for prosjektarbeidet og studentene ble delt i grupper. Det ble satt opp to veiledningsavtaler for hver gruppe. Intensjonen var å ha en veiledning i forkant av datasamling og en for å diskutere analyse av datamaterialet. I tillegg hadde vi et seminar der studentene presenterte prosjektarbeidet for hverandre og der gruppene kunne få tilbakemeldinger på tekst fra emneansvarlig.

Eksamen var todelt

- 1) Prosjektrapport fra forskningsprosjekt i gruppe (40 %)
- 2) Individuell muntlig eksamen (60 %) der det ble stilt spørsmål om tema og begrep fra kurslitteraturen. Ekstern sensor deltok via zoom.

I tillegg var det to obligatoriske arbeidskrav

- 1) Å presentere en tekst fra pensum og å skrive en kort oppsummering
- 2) Refleksjon knyttet til gjennomføring av prosjektarbeidet

### Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Karaktersammensetningen ble endret etter forrige gjennomføring av dette kurset, der fordelingen var 50/50 mellom de eksamensformene.

Studentene fikk ikke velge tema/problemstilling selv. Grunnen var at jeg tidligere har erfart at studenter i gruppearbeid bruker for mye tid på å lande på en problemstilling og i enkelte tilfeller også endrer på den etter datasamling, som ikke fungerte så godt.

<b>Evaluering metode(er) / Form of evaluation</b>	Prosjektrapport i gruppe & individuell muntlig eksamen.
---	---

### Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Det var 2 studenter av 23 som evaluerte kurset, så dette punktet må ses i lys av dårlig svarprosent.

Studentene som evaluerte var fornøyd med undervisningen og mener at de ville anbefalt dette kurset til andre. Disse to likte i hovedsak fordelingen av semesteret, men opplevde gruppearbeidet som vanskelig. Dette var knyttet til gruppestørrelser og ansvarliggjøring av hverandre, at tilretteleggingen av prosjektarbeidet kunne vært bedre (f.eks.

ved å gi mer informasjon om dette tidligere i semesteret), og at prosjektperioden kunne vært lenger.

### **Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation**

Jeg har opplevd dette som et kort, intens og givende semester.

Det var totalt 25 studenter innom kurset. 23 studenter fulgte undervisningen hele semesteret og gjennomførte eksamen. De to studentene som ikke fullførte, hadde kontakt med studieadministrasjonen knyttet til fritak/permisjon/utsettelse el. Alle studentene presenterte pensum som avtalt, møtte i stor grad opp på samlinger, var engasjerte og deltok relativt aktiv. De ble også oppfordret til å stille spørsmål og kommentere på andre studenter sin presentasjon av kurslitteraturen, men i den setting var de lite aktiv, noe jeg tolket som at få leste underveis. Dette ble tydeliggjort når studentene gikk i gang med prosjektoppgave og virket å ha meget begrenset oversikt over tema og begrep fra pensumlitteraturen.

Gruppearbeidet begynte halvveis gjennom semesteret. Under gruppearbeidet var det satt opp to veiledninger per gruppe i tillegg til muligheten for få tilbakemeldinger på et tekstutkast. Av totalt fire grupper, var det tre grupper som benyttet denne muligheten. I tillegg svarte undertegnede på spørsmål på e-post underveis og dersom spørsmålene handlet om generelle forhold som kanskje flere lurte på, ble svar postet i form av en kunngjøring.

Gruppestørrelsene skulle ideelt sett vært 5 studenter. For å organisere grupper med noenlunde lik størrelse for 24 studenter måtte gruppestørrelsene justeres. Studentene ble involvert i avgjørelsen om gruppestørrelse, og vi endte med grupper på 6 studenter etter en avstemning (en gruppe ble 5 etter at en student sluttet på dette tidspunktet).

Se resten av evalueringen under "mål for neste evalueringsperiode/hva kan forbedres".

**Last opp karakterfordeling her  
(Du finner den i Inspira, alternativt kan  
du ta kontakt med administrativ  
kontaktperson)**

[Karakterfordeling MEVI302 H22\[15\].pdf](#)

**Upload the grade distribution here  
(You'll find it in Inspira, you can also  
contact the administrative contact  
person)**

### **Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution**

Se kommentar under.

### **Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?**

Erfaringer og refleksjoner for videreutvikling av kurset

1) Hvordan sikre læring underveis? Dette kurset la opp til at studentene skulle lese underveis i den første halvdel av semesteret for å ha den nødvendige kjennskapen til kurslitteraturen når de skulle i gang med prosjektarbeidet og ble bedt om å aktivt benytte teorier og begrep fra denne litteraturen. Dette skjedde i liten grad. Faktisk fremstod det som at mye av lesingen skjedde etter innlevering av prosjektrapport, og i forkant av muntlig eksamen. På muntlig eksamen hadde en god del av studentene meget god dybdekjennskap til pensum, men dette var det lite spor av i rapportene. Dermed opplever jeg at det ikke bare er gruppearbeid som er krevende i seg selv, men at gruppens medlemmer ikke hadde god nok oversikt over kurslitteraturen når skulle samarbeide om prosjektrapporten. Intensjonen med å ha studentpresentasjoner av kurslitteratur var å sikre lesing underveis, men kanskje det fungerte som en «krykke» for å ikke lese og det hadde vært bedre å organisere en form for diskusjonsgrupper slik at flere studenter må engasjere seg hver enkelt tekst?

2) Studentengasjementet var i hovedsak bra, en stor gruppe studenter var aktive, mens en mindre gruppe ble sittende mer eller mindre passiv. Samlingene bar litt preg av at jeg hadde tenkt på dem som forelesninger i planleggingen, og dermed ble jeg pådriveren for alt som skulle skje. Det hadde vært rom for mer studentdrevne aktiviteter, studentene kunne f.eks. også blitt bedt om å lage en diskusjonsoppgave i forbindelse med pensumpresentasjonene sine.

3) Gruppestørrelser og individuelle prestasjoner. Det var overraskende store karaktersprik mellom de to

eksamensformene for mange studenter. Dette henger sammen med første punkt, men i retrospekt syns jeg også at gruppestørrelsene var for store. I en gruppe på seks er det mulig for enkelte å være gratis passasjer, noe som er demotiverende for andre. F.eks. en student som vi vurderte å stryke på muntlig (hadde aldri hørt om medierepertoar), fikk B på gruppeoppgaven (som bla. omhandlet medierepertoar). Det virker også som om studentene tidvis hadde problemer med å samordne seg. Flere som fikk A på muntlig var på prosjektgrupper som fikk D. Jeg oppfatter det som at resultatet av denne todelingen er at for mange ender opp midt på treet karaktermessig, noe jeg syns er uheldig. Jeg opplevde det som positivt at den individuelle karakteren teller mer enn gruppeoppgaven, men jeg mener også at denne karaktersammensetningen bør diskuteres videre.

4) Strekke ut prosjektarbeidsperioden og inkludere flere veiledninger. Studentene mente at fem uker med prosjektarbeid var for kort for å få gjort det de ble bedt om. Jeg er ikke nødvendigvis enig i akkurat det, men jeg opplevde at prosjektperioden kunne vært lenger for å romme flere veiledninger og mer refleksjon. Når gruppene var i gang med prosjektet, og vi diskuterte konkrete valg og koblinger med teorien, kunne studentene reflektere og koble på en ting annen måte. Kanskje en litt lenger prosjektperiode ville vært bra for å ha flere veiledninger og romme mer tid for refleksjon? Jeg er usikker på i hvilken grad mer tid ville påvirket selve prosjektrapporten, men jeg tror at læringsutbyttet for mange ville vært bedre. Studentene leverte et individuelt refleksjonsnotat samtidig som prosjektrapporten (godkjent/ikke godkjent), og dette kunne med fordel vært levert tidligere i prosjektperioden slik at det kunne blitt nyttiggjort som en del av læringen.

5) MEVI 302, og de andre kursene. Det virket på meg som at alle kursene som gikk i høst hadde store innlevering som lå veldig tett på hverandre. Sånn er det gjerne i eksamenstider, men kanskje det også er litt unødvendig? MEVI302 var ferdig allerede i slutten av november, men kurset kunne vært lenger for å flytte på frister og spre disse utover. Burde emneansvarlige på kurs som går samme semester ha et felles møte for å se til at ikke alle kursene skal ha frister samme uke?

6) Det er krevende å finne en ekstern sensor når det skal være muntlig eksamen for 23 studenter (2 fulle dager) og dette kommer opp mot jul. Det er nok en fordel å finne en ekstern sensor så tidlig som mulig og ikke vente til studieadministrasjonen ber om det. I dette tilfellet ordnet det seg greit, men det var etter at fire stykker hadde takket nei.

---