

Emnerapport – Vår 2022

SANT260: Bacheloroppgåve

Emneansvarlig: Oda Eiken Maraire

Veiledere: Oda Eiken Maraire, Kaja Skoftedalen, Miriam Ladstein, Bjørn Enge Bertelsen, Eldar Bråten, Guro Vestrheim Skeie, Roar Hansen (HVL)

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesing, seminar og kurs i akademisk skriving/litteratursøk, individuell rettleiing. 15 veker. 15-20 timer

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk oppmøte på alle forelesingar, seminar, og individuell rettleiing. Obligatoriske innleveringar undervegs, og av utkast i forkant av siste rettleiing (minimum 3000 ord).

Eksamensform: Bacheloroppgåve (6000 ord +/- 10 %) og justerende munnleg eksamen.

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Godkjent oblig. oppømte	Møtt	Bestått
Antall studenter	77	77	76	76

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	18	24	22	10	2	-

Strykprosent: 0

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- 1) Midtveiseevaluering: Utført gruppevis av veilederne under heldagsseminar i uke 11.
- 2) Et spørreskjema ble sendt ut digitalt til studentene etter avlagt muntlig eksamen. Antall respondenter: 8.

Pensum:

Brodersen, R. B., Bråten, F., Reiersgaard, A., Slethei, K., & Ågotnes, K. (2018). *Tekstens autoritet: tekstanalyse og skriving i akademia*. Universitetsforlaget.

Nygaard, L. (2015). *Writing for scholars: A practical guide to making sense & being heard*. Sage.

Forelesningene:

Bred enighet om at forelesningene var veldig nyttige. Fint å kun ha to forelesninger å forholde seg til, og at de kom tidlig i semesteret for å komme i gang. Noen tar selvkritikk på at de engasjerte seg for lite i forelesningene mtp. å svare på Odas spørsmål. Det ble trukket fram at det var fint med forelesninger som ga praktiske øvelser om tekst. Noen fikk mye ut av forelesningene, og brukte PP-slidesene i skrivingen.

Noen ber om flere forelesninger, f.eks. en egen forelesning spesielt rettet mot akademisk skriving basert på bokkapitlene til Nygaard. Andre ønsker ikke flere forelesninger (stressende med mer obligatorisk oppmøte). Noen synes forelesningene kunne kommet tettere, men andre synes det var bra at de ikke kom for tett. Det kunne gjerne vært flere seminarer enn forelesninger.

Første forelesning: Fikk alt de trengte av info om opplegget og rammene for oppgaven, men ønsker mer info om muntlig eksamen allerede på første forelesning. Det er bra at forelesningen gir en myk start. Bra med innføring i ulike typer oppgaver og disse kunne blitt utdypet mer; f.eks. ved å få eksempeloppgave på hver type slik at de har konkrete eksempler. Andre forelesning: De lærte mye. Beroligende med innføring før de måtte skrive eget abstrakt. Noen synes det var nyttig å skrive abstrakt fordi det hjalp å tenke over helheten på oppgaven, mens andre synes det var utfordrende og vanskelig å skille det fra en introduksjon.

Seminarene:

Godt å ha en arena der man diskuterer med medstudenter.

Halvdagsseminar: Veldig nyttig for å få mer innsikt i hva som utgjøre en god oppgave. Nyttig å vurdere oppgavene uten å vite karakter. Fint at den ene oppgaven var en C-oppgave. Litt utfordrende å lese en oppgave på engelsk, det gjorde at man hadde mindre å kommentere på. Fint å ha halvdagsseminaret før heldagsseminaret slik at de kunne bli kjent med hverandre («oppvarming»). Det gav lavere skuldre til heldagsseminar.

Heldagsseminar: Veldig nyttig. De likte formatet (mer avslappet enn forventet). Bra at gruppene er små. Det senker terskelen for å levere tekst og å bidra. Folk var flinke til både å gi og ta kritikk. Alle tok det seriøst og var forberedte. Det gikk fint å være ordstyrer. Nyttig å se forskjellige typer tekster og tema. Viktig å lære å kommentere på andres tekster. Fint med fokus på å gi konstruktive tilbakemeldinger og drøfte ideer. Nyttig å komme seg ut av egen tekst og godt å få tilbakemeldinger fra flere medstudenter (og ikke bare den som er opposent). Gir innblikk i andre perspektiv og innsikt i spennende tematikker. Gav ny giv på skriveprosessen.

Det er bra med skriftlige tilbakemeldinger og fysisk oppmøte. Fint at studentene hadde styringen, og at veileder kunne komme med ekstra momenter som de ikke hadde tenkt på. Det er viktig at det er obligatorisk for når alle kommer forberedt så får vi best utbytte. Vafler og frukt var en suksess! Det kom forslag om å ha et nytt heldagsseminar etter ferdig førsteutkast.

Kurs:

Bibliotekskurs: Delte meninger. De mest positive forteller at selve kurset var bra og (overraskende) nyttig. Kursholderen er engasjerende og flink, og nøye/grundig. Noen var ikke kjent med å bruke Oria fra før, mens andre har brukt Oria i andre emner. Andre mente det var litt tungt og langt. Hadde vært fint med flere praktiske øvelser. Noen mente de ikke lærte noe nytt, så kurset kunne vært kortere.

EndNote-kurs: Delte meninger. Stort sett trekkes det frem at det var et veldig bra kurs. Noen sier det var kjempenyttig, men litt vanskelig å delta over Zoom. Fint med klasseromsetting; mange øvelser for å gjøre ting selv, mens kursholder går rundt og hjelper. Noen tekniske problemer på et av kursene, og noen mente underviser brukte for lang tid til å komme til poenget. Andre mente det burde vært avsatt mer tid for spesielt interesserte (f.eks. en ekstra time for de som ville bli igjen), da det var mye informasjon på kort tid. Andre deltok ikke, fordi det opplevdes som stressende å lære et nytt system (de har ikke tid eller lyst) og de foretrekker manuell referering.

Flere trekker fram at det hadde vært nyttig med slike kurs mye tidligere i BA-løpet (f.eks. første semester), både for å lære å lete fram kilder og bli kjent med biblioteket som ressurs. Dersom Endnote-kurs kom tidligere i graden kunne det blitt jobbet inn som en del av skrivevanen.

Veiledningene:

Overordnet: Svært viktige og veldig nyttige. Mange uttrykte at det er mer veiledning enn i andre bachelor-program og de er veldig takknemlig for det. Alle tilbakemeldinger viser at studentene var fornøyd med sin veileder. I samhandling med veileder kom de seg ut av grøfter og følte større trygghet rundt valg de tok undervegs.

Enighet om at de skriftlige og muntlige tilbakemeldingene fra veileder var veldig viktig. Det er mye informasjon, tips og litteraturtips å forholde seg til. Studentene opplevde en åpenhet om at man kan plukke opp det man synes er mest relevant. Nyttig å få konkrete skrive- og arbeidsstrategier.

Enighet om at første veiledning var svært viktig for å komme i gang og bestemme seg for retning. Fint å møte to veiledere på første møte fordi veiledere også hadde en samtale seg imellom som inspirerte til flere tips og ideer. De likte å få tips til litteratur allerede på første møte. Fornøyd med at veiledere gjør sitt beste med å matche student med veileder. Det er godt å følges opp av noen som er spesielt interessert i tematikken.

Noen etterlyser lengre veiledningstid. Andre ønsker seg flere veiledninger. Andre igjen peker på at de ikke skal leies gjennom hele løpet, og mener det er bra at det ikke er flere veiledninger. Noen er nervøse for det lange oppholdet mellom heldagsseminar og innlevering av førsteutkast. Noen sier de skulle likt en ekstra individuell veiledning rett før endelig innlevering, eller mellom siste veiledning og endelig innlevering, eventuelt skriftlig over e-post. Eventuelt bli «pushet» mer underveis for å ha levere inn mer utarbeidede utkast. Et forslag er å ha en ekstra mulighet til veiledning for de som ønsker det; en slags «åpen dag» der studentene kan «booke» 20 min samtale med veileder.

Sluttkommentar:

Noen visste ikke at det var så mye obligatorisk og så mange aktiviteter i dette emnet før de begynte. Skulle gjerne fått informasjon allerede i høstsemesteret. De synes det er bra at det er obligatorisk, og det bør det fortsette å være. Studentene synes opplegget er godt og er særlig fornøyd med jevnlig oppfølging og veiledning. Alle innleveringene gir dem mer struktur og god progresjonen. Det opplevdes stressende for noen å ikke ha oppfølging mot slutten, men det er også greit at det er sånn. Studentene føler at de mestret arbeidsprosessen med å utvikle en egen BA-oppgave. Studentene etterlyser flere praktiske skriveøvelser underveis, eventuelt innføring av skrivekurs. Få studenter leser anbefalt lesning (Brodersen og Nygaard) så skrivekurs knyttet opp til bøkene kan hjelpe. Noen

synes muntlig eksamen er en god og nyttig del av vurderingen. Noen synes det er unødvendig. Noen hadde likt tydeligere begrunnelse for endelig karakter.

Studentene ønsker et metodefag. Noen fortalte at mangelen på slik trening gjør at folk vegrer seg til å søke MA-grad. Å ha undervisning om feltarbeid gjør også at vil lese teoretiske tekster på en annen måte (og det vil også styrke BA-graden—for de som ikke går videre—for de da vil skjønne litt mer av hva faget er).

Det er utfordrende å balansere både SANT215 og SANT260. Korte tidsfrister og mye lesing gjør at eventuelle uforutsette hendelser (som sykdom, o.l.) er svært utfordrende å håndtere.

Tips:

Tydeligere på nettsiden om hva rammene og kravene for oppgaven. F.eks. tydeliggjøre hvor vidt man kan samle inn egne data eller ikke (hvorfor er det lov på sosiologi, men ikke antropologi?). Og hvis det er slik at det er lov; hvordan skal man gå frem og hvem må man snakke med hvis man kan få lov til å gjøre det. Påminnelse om å begynne å tenke på (og undersøke) tematikk, råd til hvordan velge tematikk (hva man bør tenke på, osv.)