

## Eigenevaluering av emne (årleg) #9

Helsevit

HELSAM303

Emnansvarleg

Una Ørvim Sølvik

### Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

#### Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisninga

Emnet startet med tre dager med egenaktivitet/forberedelse der studentene skulle se på videoer om forskningsmetode, lese deler av litteraturen og lese artikler med kvalitativt og kvantitativt forskningsdesign. Studentene måtte besvare noen oppgaver om artiklene som ble levert på slutten av dag 3. Så fulgte tre dager med undervisning med kvalitativ metode og tre dager med kvantitativ metode, en studiedag og en seminar dag. Gjennom emnet jobbet studentene i grupper med analyse av en kvalitativ og en kvantitativ artikkel som de presenterte i plenum på seminar (vurderingsform) med muntlig tilbakemeldinger fra faglærere og medstudenter. Individuelt leverte studentene en skriftlig besvarelse av artikkelanalyse fra en av de to artiklene de analyserte i gruppen. Alle studenter ga skriftlig kommentar til medstudent før endelig innlevering av artikkelanalyse (vurderingsform). Dette var tredje gangen vi gjennomførte emnet. Denne gangen var det gjort en feil i Student web slik at datoen for endelig innlevering av skriftlig individuell besvarelse var en uke tidligere enn riktig dato. Dette skapte stor misnøye i studentgruppen. Fra skriftlig evalueringer fra studentene kom det fram at det var fint å jobbe med de samme artiklene gjennom hele emnet da de lettere forstod hva som ble sagt i undervisningen, lettere å samle tråder og god forståelse for hvordan man skulle løse den individuelle oppgaven. Vekslingen mellom undervisning, gruppearbeid, individuelt arbeid og medstudentkommentar fungerte også bra.

### Gjorde du endringar i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringar? Kva slags endringar, og korleis fungerte det?

- Muntlig evaluering fra studentene i tillegg til den skriftlige. Det ble lettere å fange opp ting som ikke fungerte optimalt, men vanskelig å gjøre store endringer da emnet kun går over tre uker inklusiv hjemmeksamen.
- På grunn av sykdom delte vi seminaret opp i to der studentene presenterte analyse av kvalitativ artikkel den første dagen og analyse av kvantitativ artikkel den andre dagen. Det var studentrepresentanten som la fram situasjonen og skisserte to ulike måter å løse «problemet» som oppstod. De valgte å dele opp i to ulike dager i stedet for å begynne en time tidligere den oppsatte dagen. Allikevel har noen av studentene i den skriftlige evaluering kommentert at det var dumt at de fikk mindre tid til å forberede seg til dag 2. Konklusjonen er at studentene syntes det var en god løsning å dele opp presentasjonen over to dager.

### Planlegg du/de endringar for neste gjennomføring?

- Muntlig gruppepresentasjon endres fra vurdering til obligatorisk aktivitet
- Dele opp i to bolker:
  1. bolk for kvalitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon
  2. bolk for kvantitativ metode, undervisning og muntlig gruppepresentasjon

### Tilleggs kommentarar:

- Studentene oppfattet at det ble gitt forskjellig informasjon avhengig av hvem man spurte. Vi må gjøre det enda tydeligere at det er informasjonen som ligger under emnet som er gjeldene. Dersom andre faglærere enn emnansvarlig får spørsmål om praktiske deler av emnet må de enten henvises til emnansvarlig eller emnesiden. Endringer som var planlagt fra 2021 som ikke ble gjennomført:
  - Gi tilbakemelding på den første skriftlige innleveringen enten individuelt eller i plenum fordi den første innleveringen er kun for at studentene skal komme i gang med arbeidet. De har også mye undervisning etter innleveringen som gjør at de uansett vil endre underveis før de leverer den endelige besvarelsen. I tillegg var det satt av for liten tid til det i undervisningen.
  - Revisjon av litteraturlisten og evt legge til litteratur om RCT og tverrsnittdesign (etter ønske fra studentene).

Dato

Jan 02, 2023

Signatur

Una Orvim Salvik