

Emnerapport / Course report ved / at Infomedia #90

| | |
|--|--|
| Emnekode / Course code | MIX250 |
| Emnetittel / Course title | Bacheloroppgåve i medie- og interaksjonsdesign |
| Semester | Våren 2023 |
| Emneansvarlig / Course coordinator | Lars Nyre |
| Sist evaluert (semester / år) / Last evaluation (semester / year) | Det finnes ingen tidligere evalueringer i databasen. |

Hva er emnets undervisnings- og vurderingsform? / What are the teaching methods and forms of assessment used in the course?

Det overordnede målet med emnet er at studenten skal utføre et «svennebrev» på fagfeltet medie- og interaksjonsdesign. Studenten skal bidra til å designe et interaktivt mediesystem og evaluere sitt eget arbeid og skal få økte analytiske og praktiske ferdigheter. Prosjektet skal habilitere studenten for arbeidslivet.

I kursplanen står det: Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte: Studenten kan formulere munnleg og skriftleg ei teoretisk informert, kritisk og uavhengig evaluering av sitt eige produkt og den tilhøyrande utviklingsprosessen. Studenten har avanserte ferdigheter i minst eit av dei følgjande felt: interaksjonsdesign, programmering, testing og innhaldsproduksjon, og kan samarbeide effektivt i grupper og med vertsselskap. Studenten kjenner til forskings-, utviklings- og innovasjonsarbeid innan design av interaktive system, og kan oppdatere kunnskapen sin innan feltet. (forkorta av LN).

UNDERVISNINGSFORMER: Studentane samarbeider i grupper under rettleiing om designet, utviklinga og testinga av ein fungerande prototype av eit interaktivt mediesystem. Målet er innovasjon og nye idear, og systemet kan vere ein mobil applikasjon som hjelper journalistar i felten, ei betre løysing for samhandling med online nyhende, eit nytt sosialt medium, eit digitalt spel kor samhandlinga modellerer prosessar i samfunnet, eller eit anna interaktivt medium. Gruppa skal nytte interaktive metodar for utvikling, og utføre ein komplett brukartest av systemet. Produksjonane vil bli synte fram i Media City Bergen i slutten av semestret, og studenten må òg skrive ei individuell akademisk oppgåve basert på prosjektet. Våren 2023 samarbeidet faglærerne og studentene med Akvariet i Bergen under ledelse av direktør Aslak Sverdrup. Han hadde et tett samarbeid med studentene om deres prosjekter. Akvariet var interessert i at studentene skulle utforske teknologi innen virtuell og utvidet virkelighet (VR/AR), interaktive skjermer og andre innovative løsninger for gode brukeropplevelser. Akvariets fremtidige planer om å bli til et nytt verdenshavsenter på Dokken ved navn "O" var et sentralt tema for dette samarbeidet. Resultatet av arbeidet er seks prototyper som er designet for ulike målgrupper og bruksområder, og som ble presentert under en stort anlagt StudentDemo i mai 2023. Samarbeidet fikk bred omtale ved UiB, på TekLabs nettsted og hos bransjestedet UX Norge. Lars Nyre var faglærer på kurset sammen med medlærere Julia Hellem Brandt og Helene Høylandskjær, og lærer i designmetode Joao Ribeiro. I samarbeidet med Akvariet fikk vi også verdifulle bidrag fra Øyvind Steensen i Hidden, Ronald Toppe i Scary Weather, Audun Klyve Gulbrandsen i Spello og Christen Hermansen i Future Solutions.

VURDERINGSFORMER. Studentene leverte en «Gruppeproduksjon av eit nytt medieobjekt eller ei forbetring av ein eksisterande praksis». Gruppeleveringa utgjør 50 % av karakteren, og er felles for alle i gruppa. Produksjonen består av ein skriftleg spesifikasjon av prototypen på 1500 - 2000 ord pluss illustrasjonar og ei lenke til ei digital visning av prototypen. Studentane leverte også ei «Individuelt skriven bacheloroppgåve på 7000-8000 ord som inkluderer ein diskusjon om korleis produksjonen knyter seg til eksisterande praksisar og til relevant forskning innan interaksjonsdesign, informasjonsvitenskap, eller medievitenskap.» Denne delen utgjør også 50 % av karakteren, og er individuell. Nytt i 2023 var en «Munnleg eksamen om bachelorprosjektet og oppgåva.» Munnleg eksamen ble arrangert som et videomøte. Først presenterte gruppa i fellesskap prototypen de hadde laget, og dette tok ca. 10 minutt. Deretter snakket sensorene med hver student i ca. 10 minutt. Del 1: gruppeproduksjone og del 2: den individuelle oppgaven får separate karakterer som blir slått sammen etterpå. Den munnlege eksamen er justerende, og det betyr at sensorene vurderer den faglige kvaliteten på samtalen med studenten før karakterene blir satt. Karakterene blir «rundet opp» i den forstand at hvis du får henholdsvis C og B blir resultatet en B. Det er hevd for at muntlig eksamen

kan løfte kandidater opp, mens det skal mye til for å bli trukket ned.

Oppfølging fra tidligere evalueringer / Follow up from previous evaluations

Det har ikke tidligere blitt gjennomført evalueringer av kurset.

Evalueringemetode(er) / Form of evaluation

21 av 30 studenter fylte ut evalueringsskjemaet. Kursleder tolker disse evalueringene og kombinerer tolkningen med sine egne erfaringer. Kursleder har undervist på MIX-bachelor siden 2010 og ser også på de lange linjene.

Sammendrag av studentene sin evaluering / Summarize the results from the student evaluation

Hovedinntrykket fra de 21 evalueringene er positivt. Faglærerne får mye skryt for opplegget med Akvariet, arrangementen av Demodagen og MVP-prisen. Det pekes ikke på problemer av en slik art at det bør gjøres alvorlige og omfattende forandringer i studieplanen eller kursgjennomføringen. Resultatet er motiverende og bidrar med positiv energi når kursleder (Lars Nyre) skal begynne å planlegge opplegget for vinteren 2024. Studentene har likevel noen klagepunkt som jeg vil bringe opp. Merk at disse ikke er «statistisk signifikante»; men er enkeltstående oppfatninger hos forskjellige studenter.

FOR MYE GRUPPEARBEID. MIX-bachelor har svært mye gruppearbeid over de tre årene, og noen er slitne av å måtte samarbeide på denne måten. De uttrykker frustrasjon ved å bli bundet til stadige diplomatiske beslutninger som ikke nødvendigvis føles som de beste. Også oppgaveskrivingen føles unødvendig sterkt låst til gruppeprosjektet. De ønsker en friere undervisningssituasjon med større rom for individuelle interesser.

FOR BEGRENSET UTVIKLINGSMETODE. Kurset er basert på Google Sprint-metoden og følges ganske strengt. Dette medfører både at det bør være 5-6 studenter på en gruppe, og utviklingsprosessen skal følges på en bestemt måte. Noen studenter mener faglærerne ikke klarer å synkronisere seg godt nok, og at metoden derfor ikke fungerer tilfredsstillende. De foreslår at andre utviklingsmetoder også bør kunne brukes.

KOMMUNIKASJONEN ER FOR DÅRLIG. Flere studenter sier at faglærerne gir til dels motstridende beskjeder, og at det var for dårlig synkronisering mellom bransjepartneren Akvariet og lærerne. De mener også at viktig informasjon om eksamen, muntlig og sensurinstruks var forvirrende og kom for sent. De er positive til opplegget, men mener at dersom kommunikasjonen hadde vært bedre ville dette opplegget fungert langt bedre.

VEILEDNING PÅ INDIVIDUELLE OPPGAVER MÅ BLI BEDRE. Flere studenter mener at veiledningen burde blitt prioritert høyere. Den burde begynt tidligere, og kurset burde hatt tydelig atskilte moduler slik at gruppearbeidet ble fullført rundt 1. april og deretter brukte man resten av semesteret på den akademiske oppgaven.

MER TEKNISK OPPLÆRING. Noen jritiske stemmer ønsker mer opplæring i tekniske ferdigheter slik som Unity-utvikling, kunstig intelligens, med mer. De mener at studieløpet bør preges av mest mulig læring, mens erfaring med bransjepartnere er noe man kan få når man faktisk begynner i arbeid.

Emneansvarligs evaluering / The course coordinator's evaluation

Kursleder (Lars Nyre) synes kurset fungerte godt. Det var ingen klart negative hendelser og ingens studenter sluttet underveis. Tvert imot framsto både studenter og faglærere som motiverte og velvillige overfor hverandre gjennom heile semesteret. Det fungerte godt å ha en reell bransjepartner (Akvariet i Bergen) og det fungerte også godt at alle seks gruppene jobbet med dem. StudentDemo og MVP-prisen var motiverende og litt skummel for studentene, og begge deler bør videreføres neste år. Den nye muntlige eksamen fungerte også etter formålet, og er et positivt bidrag til vurderingsordningen.

Forelesningene ble dessverre litt nedprioritert i en hverdag med utrolig mye administrasjon for kurslederen. Kurslederen hadde i realiteten alt arbeid med koordinering mellom gruppene og bransjepartneren, og mellom seminarlederne og bransjepartneren. Industrilærer (Joao Ribeiro) bor i Portugal, og dette påvirker hans mulighet til å bidra. Industrilærerens bidrag var faglig sterkt, men ville fungert enda bedre dersom han var tilstede i Bergen og kunne fulgt utviklingen av gruppearbeidet uke for uke.

Det bør settes inn større ressurser på kurset. Kurset er på 30 studiepoeng, og det er et avsluttende og ganske prestisjefullt kurs. Alt dette må som nevnt håndteres av bare en fagperson. Det er uvanlig at en akademisk ansatt professor har så mye tilretteleggings- og administrasjonsarbeid som dette kurset krever., og kurset er slik sett feildimensjonert. Det bør være to industrilærere med på kurset. Den akademiske staben bør gi flere gjesteforelesninger og bør bidra mer som veiledere til den akademiske oppgaven. Det er viktig at minst en av industrilærerne er fysisk til stede i Bergen og kan følge opp det aktuelle bransjesamarbeidet i tett dialog med

partnere. Det bør være to norskspråklige undervisningsassistenter, og de bør ha bakgrunn fra MIX-master.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspera, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[MIX250 V23 Resultatfordeling på eksamen.pdf](#)

**Upload the grade distribution here
(You'll find it in Inspera, you can also
contact the administrative contact
person)**

Evt. kommentar til karakterfordeling / Comments on the grade distribution

Karakterene er jevnt over svært gode på MIX250. Av de 30 kandidatene var det 13 A og 17 B. Alle som fikk A var kvinner, mens 9 kvinner og 8 menn fikk B. Vi vet at programsensor reagerer på det høye karakternivået, og det har kommet forslag om at skalaen bør brukes bedre. Men vi ser over tid at det er vanskelig å unngå gode karakterer. Kurset har tett oppfølging av alle sentrale aktiviteter og reglene for hva som er en god prestasjon er tydelige etter mange års gjennomføring. Sensurinstruksen hjelper både studenter og faglærere å sette inn innsatsen på rett plass. Vurderingen er også nøytral ved at det er to eksterne sensorer på eksamen, og de har siste ordet i karaktergivningen. Det er derfor vanskelig å tro at de gode karakterene skyldes intern overvurdering av innsatsen, men heller en seriøs innsats fra alle involverte.

Mål for neste evalueringsperiode - forbedringstiltak? / Goals for the next evaluation period - what can be improved?

FORBEDRINGSTILTAK: Vi ser ikke noe behov for formelle endringer av studieplanen. Kurset kan gjennomføres ut fra de etablerte faglige rammene også neste vår, men de kritiske punktene fra studentene bør i størst mulig grad tas hensyn til. Det betyr for eksempel at gruppearbeidet bør bli mer fleksibelt. Det bør kunne være prosjekter med bare en person og ulike kombinasjoner av alt fra 2 til 5 studenter i ulike prosjekter. Vi må synkronisere bruken av Google Sprint-metoden bedre enn i 2023, og dette dreier seg i stor grad om å ha en industrilærer som er til stede i Bergen. Kommunikasjonen bør bli tydeligere. All informasjon om eksamenskrav, veiledning, muntlig og sensur bør repeteres jevnlig. Sensurinstruksen bør offentliggjøres tidlig i semesteret. MIX250 bør få større læringsressurser for å avlaste kursansvarlig.