

## Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #128

<b>Emnekode</b>	SOS301
<b>Emnetittel</b>	Sosiologisk analyse
<b>Semester</b>	vår 2023
<b>Institutt</b>	Sosiologisk institutt
<b>Emneansvarlig</b>	Ole Johnny Olsen
<b>Sist evaluert (semester/år)</b>	Vår 2020 (?)

### Emnets undervisnings- og vurderingsform

Kombinert forelesninger og seminar (i plenum). Introduksjons-forelesninger og noen tematiske forelesninger, og foreleser-ledet drøfting av arbeid med fire obligatoriske øvelsesoppgaver.

### Oppfølging fra tidligere evalueringer

Konfererte med tidligere emneansvarlig for tilpassing og justering.

**Evalueringemetode(er)** skjema

### Sammendrag av studentene sin evaluering

Det var 17 som svarte på skjema. Knappt halvparten av studentene syntes emnet var interessant, mens hele 35 % var helt uenig i at det var interessant. Så allerede der, stort sprik. Samme sprik i spørsmålet om emnet var utfordrende. Mens 75% rapporterer at de jobbet mye med emnet. 12 av de 17 var misfornøyd med kurset. På de generelle spørsmåla går det fram at mange var usikre på hva som skulle gjøres, at de ikke skjønnte poenget med dette om "casing", og at det var for mye om det, at det var uklare og motstridende svar/vurderinger hos faglærererne (vi var to), at det varierende nytte av pensum

### Emneansvarlig sin evaluering

Mye av vurderingen kan jeg følge. Jeg tror det er klokt å droppe fikseringen av dette med "casing". Mange studneter skjønner det ikke, og blir forvirret. det er et fremmed uttrykk på noe som ellers egentlig kan en del om. Men det de kan forsvinner. Det kom fram en god del merkelige konstruksjoner i det de la i det underveis. At det er en annen form for arbeid i SOS301 enn de er vant til (ingen fasistsvar, mye problematisering, ikke pensumfiksert) gjør mange usikre. litt synd at interessen fanges bare hos halvparten. forslag til endring nedenfor.

### Evt. kommentar til karakterfordeling

Karakterene blei ganske ok. Så en del hadde de lært. :)

### Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

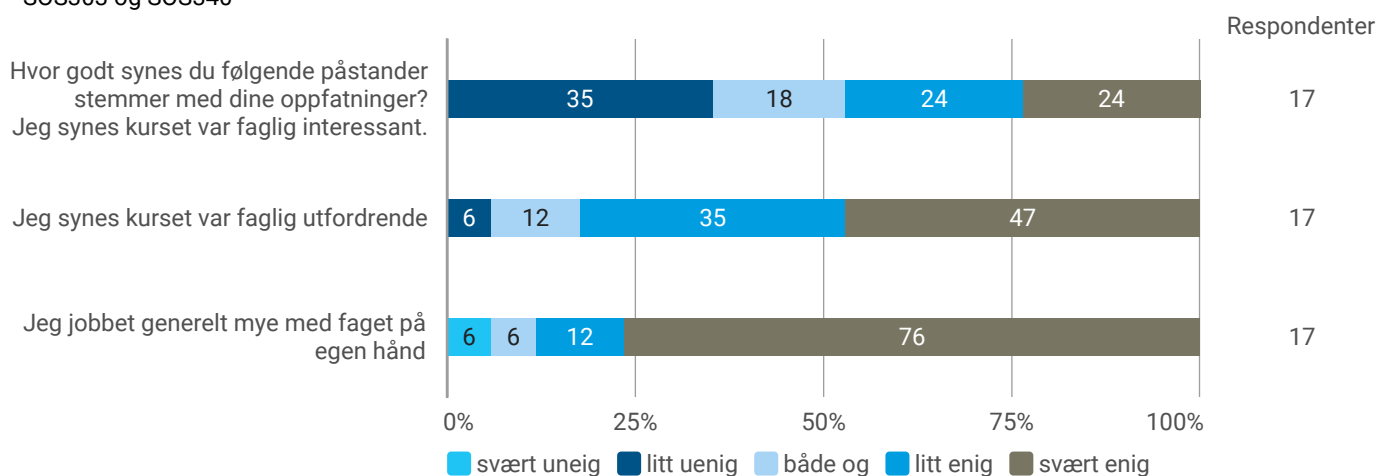
jeg ville gått tilbake til konsentrasjon om en bok / monografi framfor artikler. Dels fordi det åpner for mer dybde og felles løp for alle i læringsprosessen. Dels fordi, og kanskje viktigst, det åpner for en øvelse på det som skal gjøres til eksamen. jeg ville også omformulere læringsmåla. Mindre spesifisering slik det er nå, i fire enkeltspørsmål, mer orientert om den samlede prosessen om kobling / sammenheng mellom teori og empiri.

## Hvor lenge har du studert?

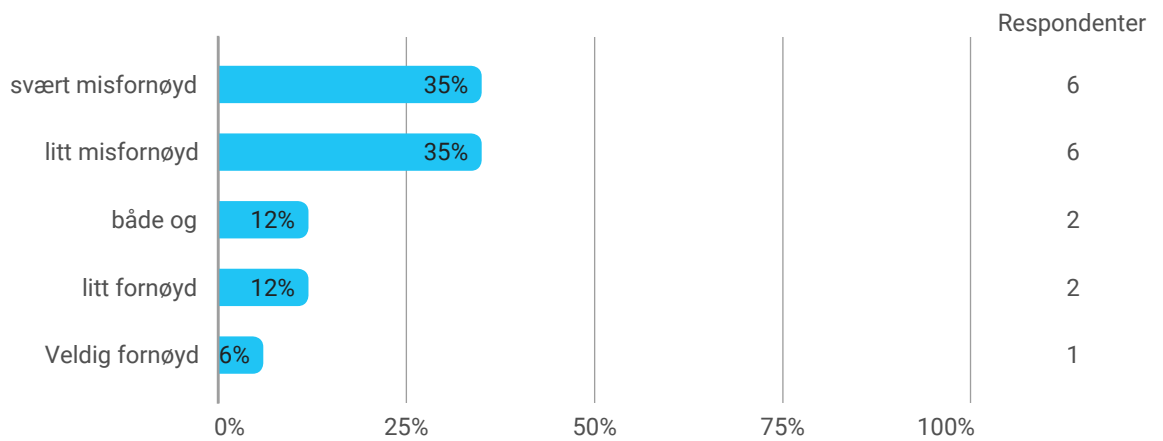
- 4 år
- 4 år
- 6 år
- Første året på master
- 4 år
- 5 år
- 4 år
- 3,5 år
- 5 år
- 4 år
- siden 2019
- 4 år
- 5 år
- H22
- 6-7 år
- Høst 2022
- 4 år

## Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- SOS 303, SOS 340
- Sos303, sos340
- SOS303, SOS340
- SOS303 og SOS340
- Sos301
- SOS303
- Sos303 og sos340
- SOS303 - statistisk analyse.
- sos 303 metode - statistisk analyse
- Sos303
- sos340 og sos303
- SOS303
- SOS301
- Sos340
- SOS340
- Sos340
- SOS303 og SOS340



## Generelt sett, hvor fornøyd er du med kurset?



## Hva ga best utbytte på pensum?

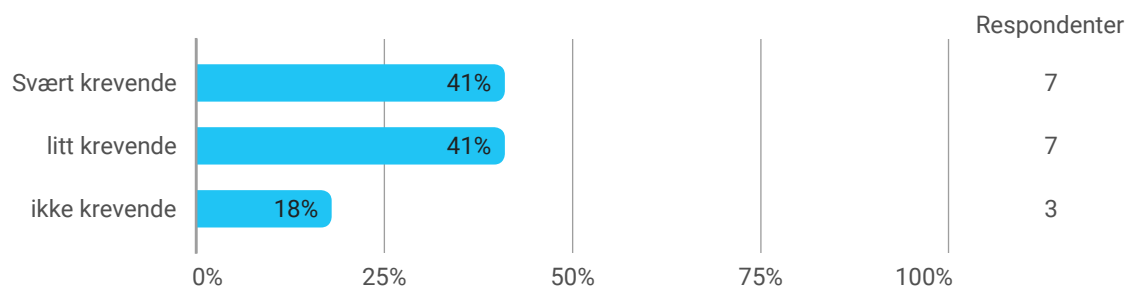
- Monografien
- Swedberg og Flyvbjerg, utvilsomt. Ellers kapittel 3 i Ragin&Amoroso.
- Artikkene  
Ragin og Becker  
Ragin og Artoroso
- Ragen og amarosso 2019
- Bøkene «what is a case studie» og «Constructing social research». Bøkene sitt innhold er vanskelig, men når du endelig forstår det så forandrer det hvordan du leser tekster
- Ragin og amaroso
- Å skrive refleksjonsnotatene og å jobbe med essayet. Jeg liker at det blir lagt opp til selvstendig refleksjon.
- Om man her tenker på pensum som i litteraturen vi brukte, syntes jeg at Ragin& Amoroso var mest nyttig for å forstå. Utenom var forelesningene til [redacted] veldig nyttige.
- Ingenting. Kanskje monografien vi har lest
- Forklaring på begreper som ikke var lite lett å forstå ved forelesninger
- Boken "What is Casing" ga innsikt i hvordan framstilling av enhetene har mye for si hvordan en kan tolke og analysere data. Det hjalp nå meg å se mer hvordan perspektiver og teorier har en stor innflytelse på hvilke funn man kan få.
- Ragin og Amoroso (2019) var utfordrende i begynnelsen, men ble nyttig til slutt. Flyvbjerg (2006) var nyttig hele veien. Olsen sitt eksempel på hvordan en sosiologisk analyse av en monografi kan skrives var til god hjelp.
- Flyvbjerg gav mest utbytte.
- Ragin&Amoroso

## Hva ga minst utbytte på pensum?

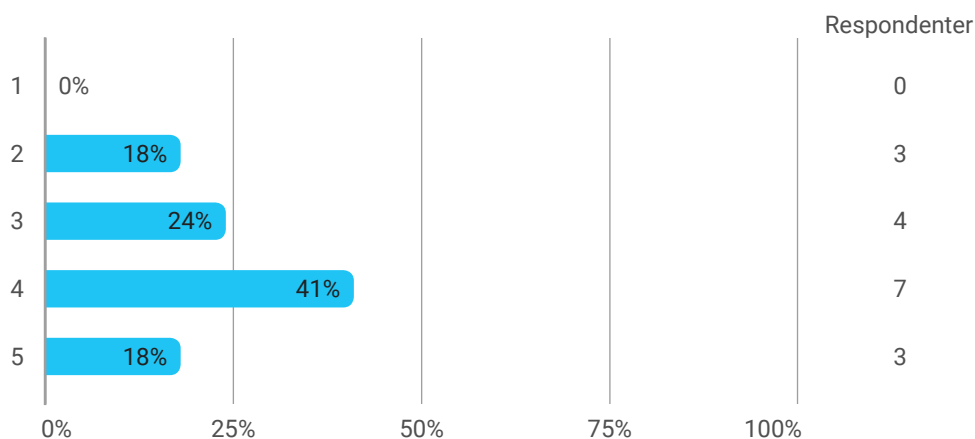
- Obligatoriske oppgavene
- Måten pensum ble presentert. Hvordan vi skulle lese pensumtekstene, hva de skulle «brukes til» og formålet med dem inn i analysen av monografi/studiene til obligatoriske oppgaver. Det virket overflødig, og begrepsbruken var altfor overflatebehandlet. Her må kravene bli høyere til at vi faktisk har lest, og at vi faktisk bruker pensum på forelesning og i seminarer.
- Pensum diskuterer tema som er veldig vanskelig å forklare og sette en definisjon på, så det var utfordrende å lære seg hva det faktisk er.
- Alle de andre artiklene. Det er ikke fordi de ikke er relevant. Men de er ikke godt nok inkludert i emnet.
- Ragin og becker
- De diskusjonene vi hadde om artiklene ga meg nesten ingenting, dessverre. Jeg synes bare det var forvirrende og synes noen ganger det virket som at faglærerne kunne være litt forvirret selv. Jeg skjønner ikke helt hvorfor det er så viktig å velge hva man skal definere som "case". Det viktigste er jo at man forstår hva artikkelen handler om og hva forfatteren prøver å formidle, men det ble så veldig stort fokus på hva som var "case" og hva som var "cases of" osv. For det første ga det meg ingenting med tanke på min forståelse av artikkelen. For det andre skjønner jeg ikke hvorfor det skal være så viktig. Jeg vil heller diskutere det faktiske innholdet i artikkelen i to timer uten at vi henger oss opp i de begrepene. For de tilførte ingenting og så ut til å forvirre både studenter og forelesere, spør du meg.
- Pensumboken what is a case ga lite nytte. I begynnelsen fikk jeg (og andre jeg snakket med) inntrykket av at å fokusere på hva som var caset i artiklene, det som var hovedfokuset i emnet. I etterkant ble det usikkert om konseptet "case" egentlig var så viktig i emnet. [redacted] og [redacted] ga sprikende tilbakemeldinger når det gjaldt betydning og vektlegging av konseptet case. Det virket som det blant foreleserne, samt blant studentene var en uoversiktighet om hvor viktig begrepet "case" var i dette kurset.

- De to bøkene og alle de andre pensumtekstene
- Pensum hadde lite sammenheng med det faglige innholdet i både obligatorisk arbeidskrav og forelesning. Det var ikke så lett å forstå hvorfor vi skulle lese det pensumet som var blitt gitt og hvorfor vi skulle oppfordret til å lese pensum over hva utbytte det skulle ha
- "What is casing" kom også med mange utfordringer. Introduksjonskapitelet har lite med resten av hva vi lærer om. Det ser mer ut som det kapitelet diskuterer mer definisjonen av ordet "case" enn hvordan en forsker lager en "case" ut av noe. For meg så ga introduksjonskapitelet et feil inntrykk av emnet. Jeg trodde vi skulle avdekke hva en forfatter sin definisjon av "case" var.
- Becker sin «Tricks of the trade» var kanskje den jeg fikk minst nytte av.
- Becker `things to think about when doing your research`.
- What is a case? av Ragin og Becker

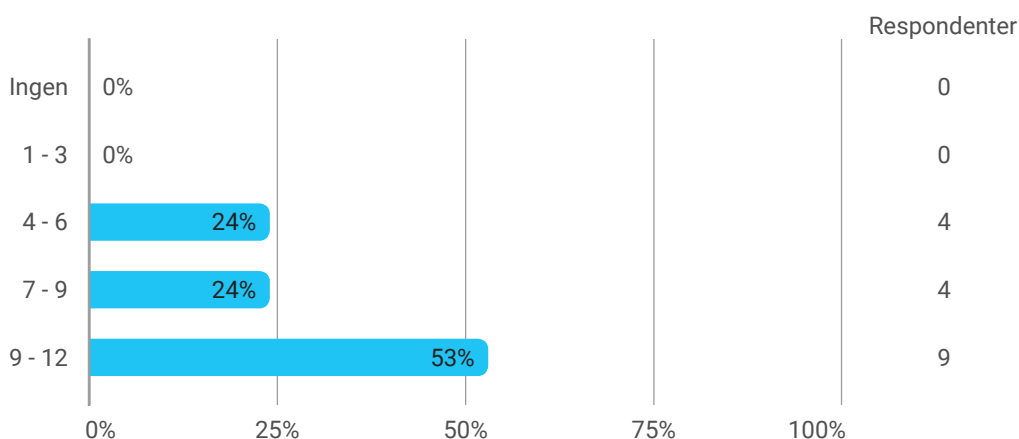
### Hvor krevende synes du pensum var?



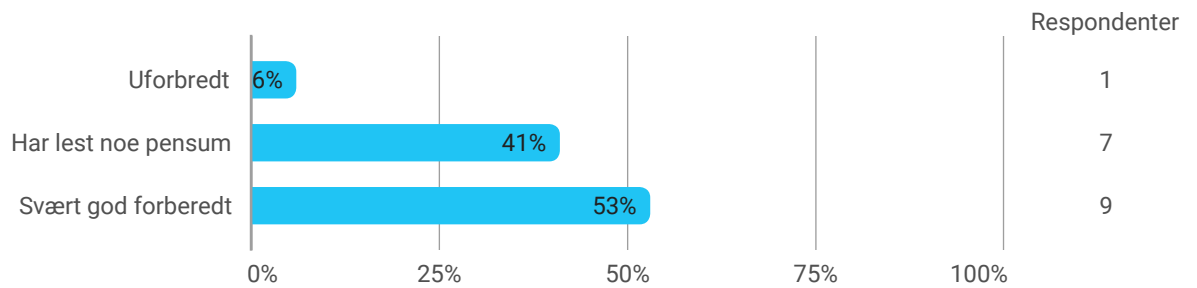
### Hvordan opplever du dine forkunnskaper i sosiologi i forhold til det som kreves i dette kurset? (1=Helt utilstrekkelige og 5 =Svært gode)



### Hvor mange av undervisningssamlingene har du vært på?

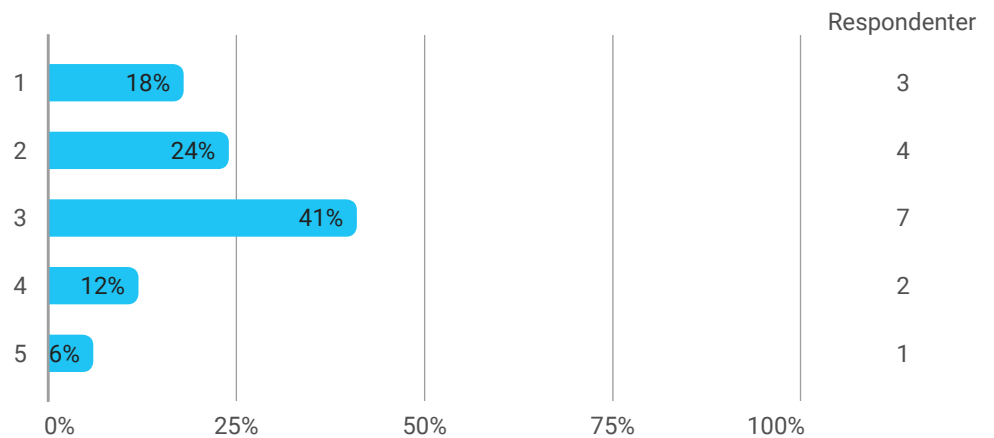


### Hvor godt forberedt har du vært til undervisningen du deltok på?



Hvor fornøyd har du vært med undervisningen du deltok på?

1 = svært misfornøyd, 5= veldig fornøyd



Utfyllende kommentarer: Hva er bra med undervisningen? Hva kan forbedres? Kunne du ønske mer eller mindre av noe?

- Pensum må i større grad komme frem i undervisningen. For å hjelpe oss til hva pensum skal brukes til.

Valgfriheten i valg av studier/monografier kan gjerne også snevres inn, slik at det blir tid til mer dyptgående diskusjoner av tekstene, i stedet for en overflatebehandling av en bredde tekster. I så måte blir det enklere å diskutere pensum inn i tekstene også.

- Fikk lite forklaring eller fremvisning på hvordan en tekst skal skrives, vi hadde flere obligatoriske innleveringer der vi fikk øvd oss, men var ikke sikker på hvordan man skulle utføre en slik tekst i praksis. Det følte slik på eksamen også.
- Unighet blant foreleserne om hva som er de ulike begrepene som ble presentert, svært vage beskjeder noe som skapte stor usikkerhet på hele faget. Dårlig samkjøring og meget vanskelig å følge med.
- Det som er bra:  
det som er veldig bra med forelesningene er at [redacted] og [redacted] er begge veldig engasjert i å prøve å forklare oss hvordan de skal være analytiske. De er veldig imøtekommende og jeg føler meg komfortabel med å spørre de spørsmål både i timene men også i pausene. Jeg liker at de har lest drøftings artiklene selv som og de deltar i drøftingen med oss.

det som er dårlig:

I forelesningene så gikk vi gjennom artiklene fra de obligatoriske oppgavene. For meg var det ikke konstruktivt at jeg måtte være tilstede når vi drøfter den artikkelen jeg ikke valgte å skrive om. Hadde likt at dere lagde en plan for hver forelesning om at vi går gjennom x artikkel i første eller andre halv del. Da kunne jeg kommet til den tiden hvor vi diskuterte artikkelen som var relevant for meg.

Jeg syntes også den er forbedringspotensial i å forklare casing og framing. Løsningene i det tror jeg ligger i å lage en kort definisjon av det og noen poeng om hva du kan se etter for å finne casingen.

- Begreper og teorier som ble forklart i en forelesning ble endret og det som en som feil neste forelesning. Stor forvirring om hva som var rett i faget
- Først og fremst burde jeg kanskje ha lest mer pensum selv før forelesning. For helt ærlig leste jeg ingen pensum annet enn de artiklene vi skulle lese. Jeg bladde bare litt gjennom de viktigste pensum-tekstene. Selve undervisningen synes jeg noen ganger var grei, men noen ganger var det ikke så engasjerende. Likte det best når det var struktur på forelesningen. Noen ganger var ting litt "flytende", hvis det gir mening. Poenget falt bort for meg og jeg sonet ut.

- Som på forrige side har jeg svart at det var utydelig om hvor viktig rolle konseptet "case" og betydningen av "case!" i analysene vi skrev var. Det var sprikende uenigheter mellom [redacted] og [redacted]. Blant studentene opplevde jeg en forvirring, Under eksamen var det noe uklart ut ifra de mangfoldige tilbakemeldingene på de obligatoriske oppgavene hva som var viktig å få med i eksamensbesvarelsen. Opplevde emnet litt rotete og lite konkret - men likevel var emnet interessant og ga meg en slags innsikt i hvordan forskere skriver artikler.
- Var ikke så veldig mye bra. Undervisningen kan forbedres ved at det blir mer sammenhengene med eksamen. Bøkene sier en ting, refleksjonsnotatene vil at vi skal gjøre en annen ting og eksamen ber oss gjøre en tredje ting. Ingenting var sammenhengende. Forelesningene fokuserte bare på de refleksjonsnotatene, vi snakket om dem. Men det var så komplisert og skjønne nesten ingenting. Så fikk ikke noe utbytte om det. Også ber eksamensoppgaven oss å gjøre noe helt annet vi aldri har gjort før. Vi har aldri skrevet eller sett på det sosiale argumentet i en tekst før, aldri jobbet med det også plutselig skal vi skrive om det på eksamen. Vi har aldri jobbet med hva et argument kan være, og det har aldri blitt nevnt ordet argument i forelesningen eller noe. Fikk bare korte tilbakemeldinger på refleksjonsnotatene, hjalp ingenting, og fikk ulik kommentar hver gang. Faget var bare rotete. Hadde fire refleksjonsnotater der vi fokuserte på caset i studien, mens eksamen går ut på å finne det sosiologiske argumentet? Hvilket sammenheng har det?
- Diskusjon av obligatorisk arbeidskrav (refleksjonsnotat) var bra, men kan absolutt forbedres. Det hadde vært ønskelig med en introduksjon til hva som er poenget med faget og hvorfor vi skriver refleksjonsnotatene. Essayet var lett og forstå og ga sosiologisk relevans, men refleksjonsnotatene var litt mer usikkert. Det er nok en øvelse til eksamen, men det ble gjort feil fokus på hva innholdet skulle være i refleksjonsnotatene. Vi ble fortalt at case er veldig viktig, men når det kom til selve eksamen var case ikke like lengre viktig, noe vi hadde blitt fortalt gjennom hele semesteret. Så rett og slett en gjennomgang av hva som er målet og hva som er viktig og læringsutbyttet.
- Det som er Bra:  
Både [redacted] og [redacted] har godt engasjement i forelesningene. De er også veldig imøtekommende til spørsmål og prøver alltid sitt beste med å svare på studentene sine spørsmål.

Det som er Dårlig:

Det var vanskelig å forstå fra forelesningene hva "Casing" og "framing" er fra forelesningene. Jeg tror for å fikse dette så trengs det en kort og presis definisjon på hva de to konseptene er, det hadde vært fint om enten foreleserne hadde lagd sin egen Refleksjonsnotat til en artikkel for å så dele den med oss. Da kunne vi sett hva de hadde gjort, hva de hadde sett etter i en artikkel osv. Kombinerer du det med de vanlige tradisjonelle powerpointene så tror jeg at det hadde vært en god forbedring.

- Kanskje redusere fra 4 til 3 innleveringer underveis.
- Opplevde at det ble gitt litt ulik informasjon, og at savnet spesielt at det var gitt en tydeligere leseplan i starten av semesteret slik at det hadde vært mulig å planlegge eget arbeid bedre.
- Fint med to forelesere. Det gav variasjon. Men de to foreleserne ble tidvis for oppslukt av sin interne faglige dialog, og mistet fokus på og kontakt med gruppen. Hensikten med kurset fremkom ikke tydelig, og innholdet i forelesningene ble i liten grad knyttet opp mot det sosiologiske argumentet og den sosiologiske analysen.
- It was very confusing at the beginning what the subject is about, not much changed towards the end. None of us really could understand what is expected from us to deliver. Would be better to have a clear structure of what is the case and case of with examples, same for images etc. Otherwise it was really nice to analyse a monograph for the exam, I have learned through that process a lot.

## Hvordan opplevde du de skriftlige tilbakemeldingene på de obligatoriske oppgavene?

- Syns de har vært ok, opplever ikke at jeg har fått noe utbytte av de
- Helt OK. Kan gjerne i større grad forsøke å sensitivere oss til retninger å ta analysen av tekstene.

Ellers er det verdt å notere at på siste forelesning viser det seg at samtlige studenter har misforstått 'casing'. Greit nok det, men hvordan er det mulig etter fire obligatoriske oppgaver hvor begrepet anvendes? Det sier meg noe om hvor nøyaktig tekstene våre har blitt lest, for misforståelsen ville vel blitt oppdaget adskillig tidligere hvis tilbakemeldingene var mer nøyaktige.

- Bra
- Meget vagt, var en setning og deretter sto det «vi tar det på forelesningen», og da man kom på forelesningen var det bare rot
- Ikke særlig hjelpsom. Kommentaren var for det meste at det jeg skrev var bra eller dårlig.
- Fikk ikke beskjed om hva som var feil, men at de skulle tas opp i forelesningene. Ble ikke besvart under forelesning
- Husker ikke alle tilbakemeldingene mine nå, men jeg tror det var bra altså. Det kunne jo selvsagt vært enda mer utfyllende, men jeg vet ikke hva [redacted] og [redacted] får tid til. Det utkastet til essayet mitt skulle jeg gjerne fått flere tilbakemeldinger på, for der var jeg litt usikker på det jeg hadde skrevet.
- De var sprikende - det kom an hvem som skrev tilbakemeldingene. Jeg opplevde motsigelser hos [redacted] og [redacted].
- Alt for lite tilbakemeldinger. De var uklare og fikk forskjellige kommentarer hver gang. Fikk egentlig ikke noe direkte kommentarer på hva jeg gjorde galt.
- litt forvirrende
- Fornøyd med tilbakemeldingene, men som nevnt kunne vært mer tydelig hva som skal være fokus på i refleksjonsnotatene og at det har sammenheng med eksamen
- De skriftlig tilbakemeldingene var kanskje korte men ga gode pekepinner til hva som mangles. Selv om disse pekepinnene er gode så kan ikke vi studenter forstå de før vi har forstått hva "casing" og "framing" er. Dette er egentlig ikke en stor kritikk fra meg siden du kan ikke forklare slikt gjennom noen kommentarer til en skriftlig oppgave.

- Raske og gode tilbakemeldinger. Kunne kanskje vært en ide at de ulike innleveringene ble brukt til å «øve seg» på forskjellige områder hver gang. Opplevde at det ble gjentakelse uten fremgang. Ting falt først på plass i forbindelse med analyse av monografien.
- Varierende omfattende - men nyttige.
- Tilbakemeldingene kom raskt, og var positive, men gav minimal substans i forhold til å få til progresjon. Jeg satt igjen med like få holdepunkter, uansett om tilbakemeldingene hadde positiv eller negativ valør. I sum bidro tilbakemeldingene til økt usikkerhet snarere enn faglig utvikling.
- 50/50

Kom gjerne med konkrete råd om hvordan tilbakemeldingene og den praktiske organiseringen kan gjøres bedre.

- Studentene kan kommentere hverandres tekster som tillegg til deres korte kommentarer.
- Gi mer konkrete og samkjørte tilbakemeldinger og beskjeder gjennomgående i semesteret og på obligene.
- Vær mer presis og tydelig om hva som er rett og galt
- - Bruk kommentar-funksjonen i Word. Det er oversiktlig og fint, synes jeg.  
Det er det eneste konkrete rådet om tilbakemeldinger som jeg kommer på i farten.
- De ukentlige obligatoriske oppgavene var viktig for forståelsen av emnet. En forbedring er mer enighet om hva dette emnet egentlig handler om. Virker som om de ansatte ikke har helt oversikt og enighet seg imellom.
- Kan skrive lengre tilbakemeldinger. Skrive om hva jeg gjør galt, skriver jeg noe galt, hva skriver jeg riktig. Burde jeg ha med noe ekstra, er det noe jeg har glemt? Hadde hjulpet å fått de kommentarene. Og forslag på hvordan jeg heller kunne ha skrevet
- Ha bedre sammenheng med obligatorisk arbeidskrav og eksamen. Legg vekt på de begrepene (da gi et innspill på hva pensum som fokuserer på disse begrepene) som er viktig vi bør skrive om på eksamen. Refleksjonsnotatene, slik jeg forstår det, skal være små øvelser på å forstå en tekst og hvordan forfatter kommer fram til de poengene de har osv. Vær på forhånd fast bestemt på hva disse begrepene skal være slik at det ikke blir forvirring ved eksamen
- At forelesningene todeles basert på hvilke artikkel du har lest. Så foreleser sender en melding til alle om at de som har lest artikkel x kommer 10:15, mens de som har lest artikkel y kommer 11:15. Jeg leste aldri begge artikkelene til de obligatoriske oppgavene. Ikke av lathet, men fordi dette semesteret er veldig tungt. Så du må dedikere energien din smart. Så det var litt unødvendig at jeg måtte komme til hele forelesningen hvor bare 50% av det blir læringsrikt for meg.
- Spesielt dette med organisering av leseliste kunne vært gjort bedre.
- Det hadde vært fint med en litteraturliste som viste hvilke deler av pensum som var relevant for de ulike temaene. Hva som tilhørte de ulike forelesningene kom på e-post tett oppunder forelesningene, og gjorde det vanskelig å begynne i rett ende.

Hvor tilgjengelig og informativ synes du den praktiske informasjonen i forbindelse med kurset har vært? (informasjon om frister, undervisningsopplegg osv.)

- Både bra og dårlig
- Leseliste (plan for forelesninger) skulle vært publisert tidligere. Ellers fint.
- Det har vært veldig bra! Ole Johnny er rund i kantene, og hjelper oss i forhold til andre emner deres frister.
- Helt greit, fristen ble utsatt et par ganger
- Vet ikke, det har jeg ingen formening om. Sikkert bra.
- Jeg likte ikke at pensum ble sendt litt sånn "spontant" på mail en til to dager før forelesningene. Jeg har mer behov for å planlegge og lage en leseplan for å kunne forberede meg. Kurset ga ingen oversiktlig plan over kursets forløp og dens tilhørende og relevante pensum.
- Var veldig dårlig i begynnelsen. Spurte lenge før semesteret begynte ordentlig på om vi kunne få pensumlisten, men han sa at han hadde lagt ut den. Jeg så ingenting, spurte 1 uke etterpå igjen, og han svarte litt frekt ute at han hadde lagt ut, men jeg så ingenting. Sendte da spørsmål til studieveileder, og hun sa at han hadde glemt å publisere dokumentet. Så jeg lå allerede 1 uke etter med lesningen. Og han publiserte bare forelesningstemaer og ikke noe leseliste. Hvordan kunne vi vite hva vi skulle lese? Det var umulig. Også sendte han ut kunngjøring 2 dager før forelesningen om 4 tekster vi måtte lese. Hvordan skulle vi klare det? Og det var bare rotete kunngjøringer, uoversiktlig. Så jeg viste aldri hva vi skulle lese. Noen ganger så begynte jeg å lese en tekst på 50 sider også legger han ut en ny kunngjøring om at vi ikke skal bruke den teksten i det hele tatt
- ok
- Bra, ikke noe som trengs å endres på der etter min mening
- For det meste bra.
- Topp
- Det har vært OK
- Grei nok.
- Greit

Er det andre tilbakemeldinger du ønsker å gi oss?

- Ikke heng dere så veldig opp i hva som er "case" og "cases of". På de seminarne/forelesningene vi hadde der vi diskuterte tekstene satt jeg ofte og tenkte at det vi diskuterte var helt meningsløst. Her hadde vi alle sammen lest en spennende og interessant artikkel, og så snakket vi bare om hvordan man skal definere hva "caset" er. Jeg tror ingen av studentene forstod artikkelen noe bedre av den diskusjonen. Det hadde vært så mye mer interessant å diskutere selve innholdet i artiklene. Hva er poenget til forfatteren? Hvordan argumenterer hen? Da kunne man ha fått en bedre forståelse av artikkelen. Men når man skal bruke de begrepene så føles det som at vi vikler oss inn i en helt meningsløs akademisk diskusjon der ingen egentlig forstår hva

vi snakker om. Så det frustrerte meg en del i dette emnet da. Men jeg liker jo veldig godt at man legger opp til selvstendig refleksjon, for det er det jeg mener er aller mest lærerikt. Det er da man faktisk utfordrer studentene.

- Jeg vil si at [redacted] og [redacted] er svært engasjerende undervisere. Jeg har alltid likt [redacted]' entusiasme om sitt eget forskningsområde og synes han formidler svært godt når han snakker om egen kompetanse. At han skal pensjoneres er leit for instituttet.
- Har sagt alt i de forrige spørsmålene
- Bra kurs, men trenger gjerne bare nærmere utdypelse over hva kurset kan gi oss og at emneansvarlige har en god dialog mellom seg at de vet hva som skal fokuseres på
- Tonen i tilbakemeldingene under er kanskje litt "hard", men håper det ikke kommer fram som en "frekk" kritikk. Det er det ikke ment som. Det er heller ikke en kritikk om foreleserne i både 301 og 303. Jeg er egentlig veldig fornøyd med de som har undervisningen og de fortjener skryt for deres engsjament og vilje til å hjelpe oss. Kritikken under er mer ment til å sette på spissen at det er noen ting som må virkelig forbedres for å gjøre masterprogrammet bedre.

1. Jeg hadde likt at hele pensumlisten var ferdig før semesteret startet. I et så tungt semester så er det til stor hjelp å kunne starte litt tidlig med lesingen.

2. Dere må avklare hva SOS301 er. Jeg har hatt emnet en gang før når [redacted] var foreleser. Når Vogt hadde det så sa han at SOS301 og SOS201 ikke henger sammen. Mens nå som jeg hadde [redacted] så sa han at SOS301 henger sammen med SOS201. Dette er et stort rødtflag for hele emnet. At to forelesere har helt forskjellige vurderinger av hva emnet omhandler er ikke bra.

3. Ikke ha SOS301 og SOS303 sammen. Mitt kull har klagd på at vårsemesteret er tungt (2021), kuller før der igjen har klagd på at dette semesteret er tungt (2020), jeg er rimelig sikker på 2022 kullet vil klage på dette og. Både SOS301 og 303 har vært store utfordringer for meg. Det tok lang tid før jeg forstod hva vi egentlig lærer i SOS301. Kombiner dette med at jeg ikke er så flink i matte, så har du et forfedelig tungt semester. Jeg er nesten bare hjemme fordi jeg føler jeg må sitte meg ned å lese eller å skrive noe hele tiden. Du er alltid bekymret for å ikke få en innlevering godkjent. Totalt dette semesteret har jeg hatt 9 innlevering fordi jeg ikke har fått godkjent SOS303 oppgavene på første forsøk. Jeg kan ærlig si jeg er helt utslitt. Jeg sitter nå og prøver å øve til SOS303 eksamen, men jeg det skal ikke mye arbeid til før hodet mitt blir utbrent. Studiedagene mine er lange, men lite blir utført. Ikke fordi jeg ikke gidd eller ikke vill, men fordi jeg er helt utslitt. Det skal ikke mye arbeid til før jeg føler meg kokt. Dette er et "all or nothing" semestert hvor alt må godkjennes visst ikke så må du vente helt til neste år for å prøve igjen. Noe som gjør semestert ekstra stressendes. Dette semesteret straffes du hardt visst du ikke klarer forstå de ulike konseptene i sos301 og sos303 ilp rask tid.

4. Eksamensformen er et stort hopp i vanskelighetsgrad. Det er et stort steg fra å drøfte en artikkel på 20 sider i forhold til en bok på 200. Det skaper også et allerede tungt semestert enda tyngre fordi du får mer og lese. Jeg hadde likt at du heller drøfter kanskje 2 artikler til eksamen. Eller at monografien er en del av de obligatoriske oppgavene. Noe som kan gjøres med at det bare er en monografi på pensum alle må lese, og at hele januar er dedikert til å lese den boken for å så bruke de obligatoriske oppgavene til å sakte men sikkert forstå pensum gjennom semesteret.

5. Eksamensoppgaven i seg selv var vag. Hva betyr egentlig Sosiologisk argument? Det var ikke et klart svar som kom til mitt hode når jeg først leste den eksamensoppgaven. Det tok derfor litt tid før jeg forstod hva som måtte til.

- Til tross for at jeg har fått gode resultater sitter jeg igjen med svekket tiltro til egen faglig kapasitet etter dette kurset. Kurset har for min del hatt et netto negativt bidrag, og mye knytter seg opp mot tilbakemeldinger som det er vanskelig å dechiffere.

## E-post

### Samlet status

