



Emnerapport V2023:

SAMPOL105 Stats- og nasjonsbygging

Våren 2023 gjennomførte vi en evaluering av emnene SAMPOL105. Dette var første semester med obligatoriske seminar siden pandemien og emnet gikk som normalt hele semesteret.

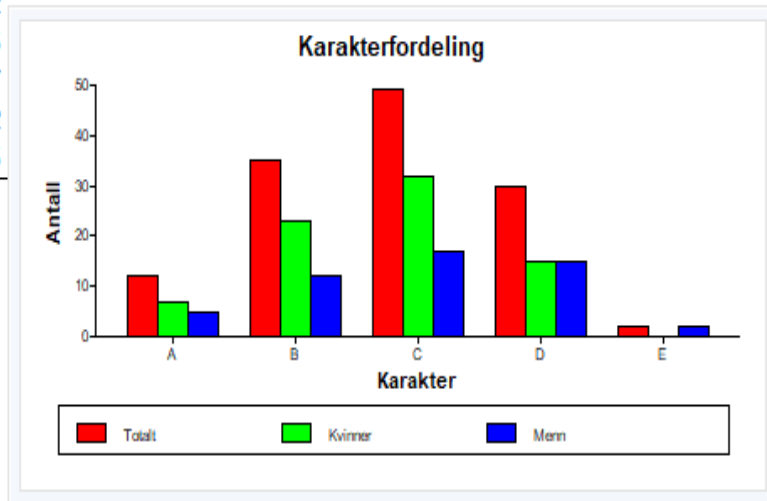
Det var 58 studenter som har svart på evaluering av 151 oppmeldte studenter. Tilbakemeldinger på emnet er at studenter synes det faglige innholdet på forelesninger er svært bra. Disse er stort sett studenter som har hatt 80-100% oppmøte på forelesningene.

1. Informasjon om emnet	
Emnebeskrivelse	https://www.uib.no/en/course/SAMPOL105
Undervisningssemester	Vår 2023
Emneansvarlige	Kjetil Evjen og Aaron Spitzer
Vurderingsform	Ti timers skriftlig hjemmeeksamen
Undervisningsform	Forelesninger og seminar
Obligatoriske arbeidskrav	70 % oppmøte på seminar og en emneoppgave på maksimalt 3000 ord.

2. Statistikk	
Oppmeldt	151
Kandidat	144
Møtt	130
Sensurert	130
Stryk	2

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
----------	--------	---------	------

E	2	0	2
D	30	15	15
C	49	32	17
B	35	23	12
A	12	7	5



Studentevaluering: 58 studenter besvarte studentevalueringen

#Jeg tar SAMPOL105 som en del av:

Bachelor i sammenliknende politikk: 47
 Årsstudium i sammenliknende politikk: 8
 Europastudier: 2
 Andre program ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du vært til stede i forelesninger på emnet?

80-100 % av forelesningene: 41
 50-79 % av forelesningene: 14
 20-49 % av forelesningene: 1
 0-19 % av forelesningene: 2

Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?

	Vet ikke	Svært dårlig	Dårlig	Middels	Bra	Svært bra
Det faglige innholdet				3	27	29
Den pedagogiske kvaliteten				5	20	33
Seminarene	1		4	22	18	13
De obligatoriske oppgavene	1	1	1	12	32	11
Litteraturen/pensum		3	2	15	34	5
Samlet vurdering av emnet				8	34	16

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder forelesningene?

- Veldig godt pedagogisk nivå. 105 har vært favorittemnet mitt dette semesteret!
- Foreleserne har vært flinke til å skape engasjement og få emnet til å virke interessante.
- Veldig fint med en rolig start ift pensum, slik at man kommer seg inn i faget før det eksploderer med artikler.
- Veldig gode forelesere, som gjør det lettere å engasjere seg i det faglige innholdet. Veldig spennende andre del, og Aaron Spitzer var superflink
- Skulle gjerne hadde en tydeligere rød tråd mellom første og andre del av emnet. Gjerne sette elementer fra del 2 opp til teorier i del 1
- Generelt veldig fornøyd med forelesningene, både evjen og spitzer er veldig flinke formidlere
- Foreleserne i SAMPOL 105 har vært særdeles gode på å formidle litteraturen på en oversiktlig måte. Gode forelesere som viser tydelig interesse om faget.
- Ufattelig bra, både fra Kjetil og Aaron

Har du kommentarer når det gjelder seminarene? Du kan gjerne nevne hvilken seminargruppe du tilhører.?

- Seminargruppe 4. Veldig hjelpsom seminarleder! Masse god hjelp og gode forklaringer!
- Synes seminarene blir litt mye bortkastet tid, bruke 15 min på å diskutere seminarspørsmål bare for at ingen egentlig skal si ting høyt etterpå. Seminarleder kunne tatt mer styring og ikke bare supplert teorien, men guidet oss gjennom besvarelse av spørsmålene. F eks at seminarleder selv svarer på spørsmålene utfyllende også diskuterer man etterpå.
- Veldig fornøyd med seminarene og gjennomgåelsen av seminaroppgavene. Personlig syntes jeg at seminaroppgavene til del 2 var litt uoversiktlige men satt samtidig pris på litt repetisjon før vi skulle diskutere oppgavene.
- Gode seminar, med en flink seminarleder. Ville gjerne hatt enda flere tilbakemeldinger fra seminarleder. Ellers veldig bra (seminargruppe 1)
- Får liten ut av seminarene på tvers av fag. Opplever lite engasjement rundt de og får lite læringsutbytte. Hadde vært bedre å redusere antall seminarer og konstruere de rundt eksamen og obligatoriske oppgaver.

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder den obligatoriske oppgaven?

- Skulle mye gjerne heller hatt to forskjellige obliger på 1500 ord, fordi det hadde dekt mer og forskjellige deler av pensum, istedenfor en lang oppgave på 3000 ord. Dessuten synes jeg oppgaveteksten på oppgaven var veldig rar, fordi vi som førsteårsstudenter har lite grunnlag for å vurdere "mulige løsninger på en konflikt". Fokuset burde heller ligge på forståelse og historie, og oppgavene burde vinkles etter dette også. Hva er separatisme, hvordan har det oppstått, historiske linjer etc, ikke svar på konkrete konflikter hvis det gir mening.
- Jeg fikk mye utbytte av å gjøre en sånn oppgave, likte oppfølgingen og satt spesielt pris på at det ble lagt ut eksempler til hva man kunne skrive om.
- likte godt at det heller var en stor, enn to små. Gøy å kunne sette seg godt inn i en sak, og liker også at man å jobbe med teksten i to runder. Gjør at man faktisk må jobbe med teksten for å gjøre den bedre

Har du noen generelle kommentarer når det gjelder pensum i emnet? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

- Likte godt Land, makt og følelser boka. Er godt skrevet, interessante temaer og relativt lettlest. Artikkene er forståelig nok vanskeligere. Det var ikke alle artikkene som virket like relevante å lese. F.eks. Mancilla, Mackinnon Jeg skjønner at det kan være et poeng å få oss til å lese mest mulig.
En mulighet er å være tydelig på hvilke artikler som er viktigst. Så man kan lese/forstå de litt nøyere
- Tone ned pensummengden, og artikler burde være lettere å ha tilgjengelig. Det er generelt lettere å lese gode bokkapittel i en bok med en klar rød tråd, enn hundre forskjellige korte artikler.
- Land makt og følelser var gull! Artikkene ble litt overveldene, i og med at man aldri har jobbet på en slik måte før. Tror det burde reduseres noe dersom man ønsker å flytte emnet
- Bra pensum, spennende og relevante artikler

Har du noe generelle komemntarer din samlet vurdering av emnet?

- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Bra, men nå som vi har eksamensoppsummering og snakker om de viktigste punktene i faget føler jeg mer og mer hvor lite det har blitt gått gjennom på forelesning og seminar. Vi har ikke snakket om noen av de 'store spørsmålene' før.
- En blokkbasert tilnærming til ALLE emnene i SAMPOL ville være en forbedring, hvor SAMPOL 105 ville bli undervist og eksaminert før man går videre til SAMPOL 106 senere i semesteret. Dette ville gi oss en mer strukturert og sammenhengende læringsopplevelse og gjøre det lettere å holde oversikt over pensum og kravene til hvert emne.
- Veldig bra emne, hjelper spesielt at emnet vektlegger enkelte teorier, slik at man har noe helt konkret å forholde seg til
- Det ville være gunstig å ha ukentlige oppgaver på pensum i stedet for de større emneoppgavene som krever mye tid og fokus. Disse ukentlige oppgavene kan være på rundt 500 ord og ville motivere oss til å holde oss oppdatert på pensum gjennom hele semesteret. På den måten ville vi ha mer tid til å fokusere

på emneoppgavene og ha bedre tid til å forberede oss til eksamen. Hvis emneoppgavene likevel er nødvendige, kan de legges tidligere på semesteret for å gi oss bedre tid til å forberede oss grundigere.

Har du noe forslag til forbedring av emnet?

- if it aint broke dont fix it
- I det hele syns jeg emnet er kjempe interessant og engasjerende, forelesningene har vært gode, og pensum har vært behagelig. Jeg personlig føler jeg fikk ikke noe utbytte fra seminarene. Jeg vet ikke hvordan dere vurderer hvem som blir seminarledere eller ikke, men det er avgjørende at seminarlederen er engasjert og blør for emnet og politikk som helhet, ellers blir det sinnssykt kjedelig og lite givende.

Hadde du anbefalt dette emnet til en medstudent?

Ja: 41

Kanskje: 14

Nei: 3