

SAMPOL100 Innføring i sammenliknende politikk HØST 2022

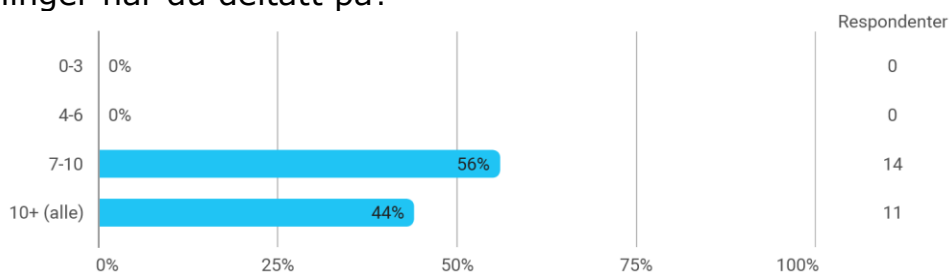
131 oppmeldte studenter i emne, 117 kvalifiserte til å ta eksamen, 108 tok eksamen.
25 studenter deltok i spørreundersøkelsen. Alle spørsmålene ble ikke bevart av samtlige studenter.

Oppsummering: Litteraturen og forelesningen har ikke, ifølge studentene, hatt en betydelig positiv effekt på deres læringsutbytte. Blant litteratur som studentene har likt går *Cases and Concepts* igjen, mens *Norsk Politikk* fremsto for flere av elevene som innviklet skrevet. Når det gjelder forelesningenes innhold trekker flere frem uengasjerte forelesere, samt at landforelesningene fremsto som oppramsende og for mye informasjon på for kort tid. I tillegg trekker en student frem at landforelesningene ikke klarte å få frem et komparativt perspektiv, et perspektiv som vedkommende savnet. Det skal også nevnes at andre synes landforelesningene var til god læring. Tilbakemeldingen på seminarundervisningen er overveiende positiv og de obligatoriske oppgavene trekkes frem som en god kilde til både å lære pensum og som forberedelse til eksamen.

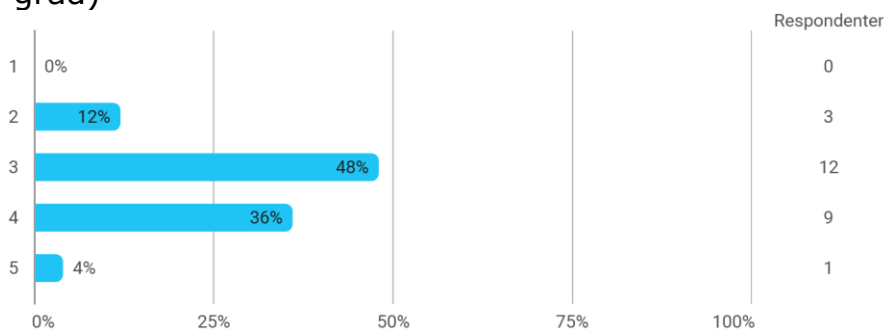
Studentene melder om høyt oppmøte på forelesningene. Utbyttet av forelesningene varierer fra middels til høyt. Litteraturen har også vært et viktig hjelpemiddel for studentenes læringsutbytte i emnet. På tross av at landforelesningene er kritisert av enkelte som for oppramsende trekkes enkelte av disse forelesningene frem som særlig interessante for studentene, særlig EU og USA går igjen. Studentene trekker også frem sentrale temaer ved studie sammenliknende politikk som interessante, her går temaer som maktfordeling, politisk deltakelse og politisk økonomi igjen.

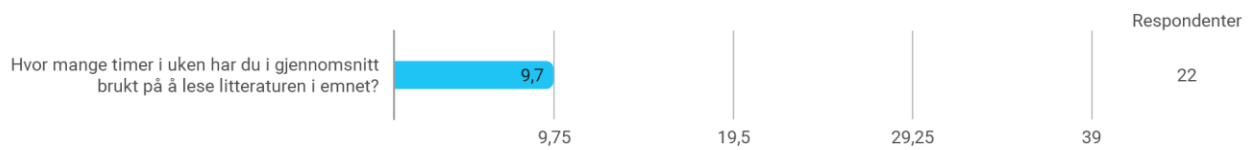
Til forslag om forbedring trekker studentene frem mindre pensum til hver forelesning, sikre at forelesningene, når de holdes av såpass mange ulike personer, oppleves relevant og oversiktlig, at forelesere fristiller ser fra et manus og har mer kontakt med studentene, gi forelesere kursing i hvordan å undervise og at temaene for forelesningene i større grad omhandler emner som gir rom for komparativ diskusjon.

Hvor mange forelesninger har du deltatt på?

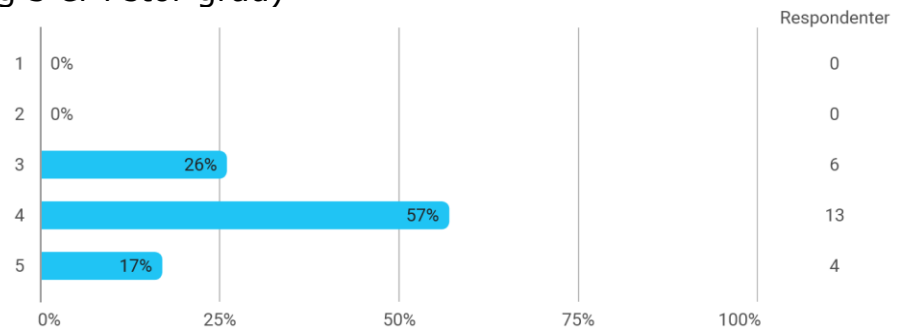


I hvor stor grad har forelesningene bidratt til læringsutbyttet i emnet? (Hvor 1 er i liten grad og 5 i stor grad)





I hvilken grad har litteraturen bidratt til læringsutbyttet i emnet?
(Hvor 1 er i liten grad og 5 er i stor grad)



Hvilken litteratur i emnet fikk du mest utbytte av å lese?
(Vennligst forklar hvorfor)

- Cases and concepts
 - Cases & concepts. Dyptgående og oppklarende, men til tider også tung. Likevel veldig oversiktlig skrevet, med tydelige inndelinger, marg og oppsummering.
 - Norsk politikk fordi det var enklere å lese på norsk, og bedre forklart
 - Cases and concepts, den var dyptgående i emnet og ganske grei å lese. Den andre læreboka var ekstremt kjedelig, og ikke like god (norsk politikk).
 - Cases and concepts
 - Cases and concepts, god struktur og gode begrepsavklaringer
 - Cases and concepts, med grunnlag i oppgave-skriving
 - Cases and Concepts boken var svært nyttig, med mange gode eksempler, men den var litt tung å lese til tider
 - cases and concepts, fordi den har med landene
 - Cases and Consents:
Veldig godt skrevet og tilgjengelig
Statsvitenskapelig leksikon:
Veldig bra oppslagsverk og oversiktlig
 - cases and concepts de første kapitlene, fordi de var oversiktlig med in fokus delen og begrepsforklaringer
 - .
 - Den engelske boken av O'Neil. Nå var det ikke så mange forskjellige bøker da, men den kom i alle fall mer til poenget+ Bilder og diverse. Men ærlig hadde jeg virkelig foretrukket norsk pensum
 - Jeg fikk mest ut av å lese pensumbøkene som ble utgitt i sampol 100.
 - Cases and Concepts in Comparative Politics
- Jeg mener denne boken dekker flere av de temaene i faget enn det Norsk politikk boken gjør.
Begge bøkene dekket likevel emnene på godt og interessant vis.
- hovedboka

Hvilken litteratur i emnet fikk du minst ut av å lese?
(vennligst forklar hvorfor)

- Norsk politikk. Ting er forklart veldig innviklet og ting som kunne vært forklart veldig kort er utredet langt og uforståelig
- Leste ikke artikkel om EU, så blir trolig denne. "Norsk politikk" er heller ikke skrevet særlig engasjerende, men den er ikke tung eller komplisert.
- Cases and concepts fordi den var veldig tjukk og tunglest
- Norsk politikk, synes ikke boka var noe god.
- Norsk politikk

- Norsk politikk. Enkle ting ble forklart innviklet. Boken er noe rotete er mye tekst som gjør det vanskelig å skille ut det mest sentrale
- Har ikke lest the political system og the EU men regner med den
- usikker
- norsk politikk, kan mye fra før, og er tungt å lese
- Norsk Politikk, tungt skrevet
- cases and concepts kapitlene om land, fordi det var så mye informasjon at det ble uoversiktlig
- Cases and Concepts boka hadde deler som jeg fikk veldig lite ut av å lese. Kapitlene om de ulike landene var overfladiske og ga liten innsikt i hvorfor land er som de er. Boka har også et veldig amerikansk perspektiv som ikke alltid er nyttig. Boka bruker også hesteskoteorien for å forklare politiske ideologier som er veldig problematisk. Boka beskriver også kommunisme som en ideologi som ønsker at alt skal være kontrollert av staten som er feil. I sin beskrivelse av ulike politisk økonomiske systemer bruker boka idealiserte versjoner av liberalisme, sosialdemokrati og merkantilisme som eksempler på disse systemene, men bruker eksempler av feilslåtte kommunistiske land som eksempler på kommunisme. Boka burde heller ha diskutert idealet til hvert system.
- Da er det bare 1 bok igjen, norsk politikk. Den tror jeg kunne ha vært bra, men synes språket var litt tungt. I tillegg til at det var en del ting jeg følte var unødvendig i boken
- .
- Norsk Politikk, på flere temaer dekket den godt, men ikke på temaer som må sees på i et utenlandsk perspektiv.
- vet ikke

Hvilket tema emnet fant du å være mest interessant og læringsrikt? Vennlig utdyp hvorfor.

- SAMPOL 103 var mest interessant, men lært veldig mye av SAMPOL 100
- Forelesningen om EU, forelesningene av XXX, forelesningen om USA. Veldig interessante forelesninger, lett å følge med på, engasjerende forelesere. Dermed de jeg fikk mest ut av.
- USA og spesielt forelesningen vi hadde var veldig interessant fordi jeg lærte mye nytt, og det er et veldig spennende land
- EU og USA, de forelesningene var VELDIG gode. Samt også innføringsforelesningen var veldig god, skulle ønske XXX var mer til stede i undervisningen, h*n er veldig flink.
- Forelesningene om EU, Brasil, USA, Kina og Russland. Lærte mykje og ikke kunne frå før
- Stat og nasjoner, valgsystem og stater, politisk økonomi og deltagelse
- Usa forelesningen og diskusjon om demokrati i landet
Videre interessant å lese om politisk deltagelse
- Maktfordeling var utrolig interessant! Politikk i Latin Amerika var mest læringsrikt, og det jeg hadde minst informasjon om fra før
- USA og EU, fordi det er ganske relevante aktører i dagens samfunn
- maktfordeling, interessant å se hvordan de ulike landene gjør det
- Politisk deltagelse og Nordisk politikk var interessante fordi foreleseren var flink og fordi temaene ble presentert på en god måte.
- Jeg tror politisk deltagelse fordi at det er veldig relevant for samfunnet. Det er viktig at alle deltar på en eller annen måte
- de mest sentrale temaene i emnet var det viktigste. Foreleserne her var også merkbart bedre enn de andre.

Med sentrale tema mener jeg stat og nasjon, politisk deltagelse, politisk økonomi og maktfordeling. Når man har dette i bunn så er det mye enklere å sette seg inn i verdens land og politikken som blir ført der.

- Nordisk politikk og forvaltning

Dette emnet var mest aktuelt for å forstå den delen av politikk jeg interesserer meg mest for, norsk politikk. I tillegg gav det et godt grunnlag for sammenligningene av land vi lærte om senere.

- husker ikke

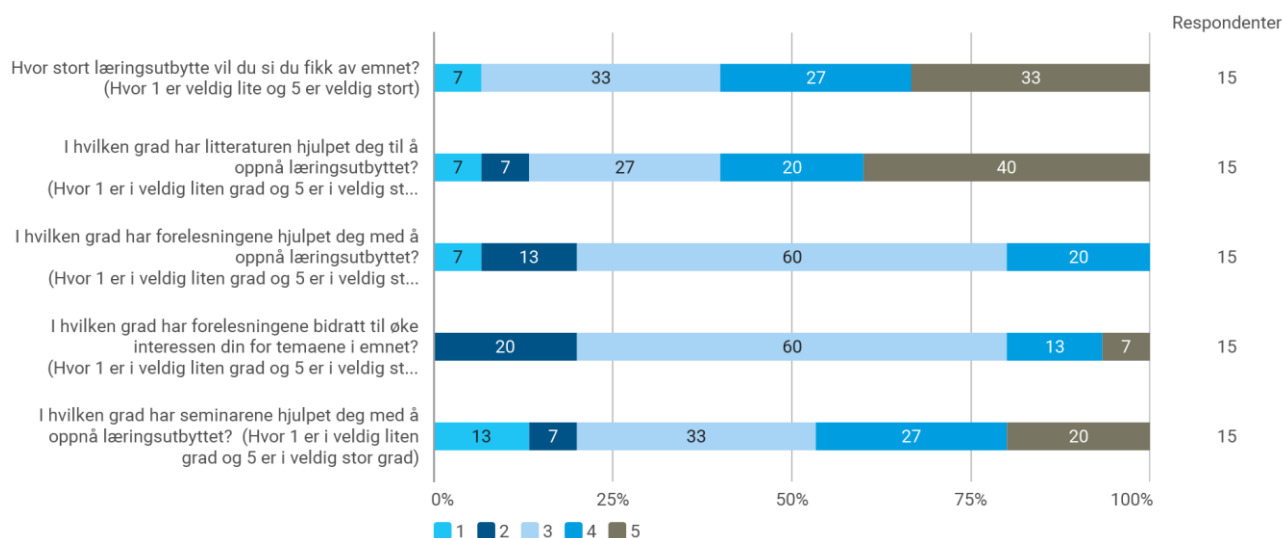
Hvilket tema i emnet fant du å være minst interessant og som du fikk minst utbytte av? Vennligst utdyp hvorfor.

- Norsk politikk og EU, England, Frankrike og Tyskland forelesningene var vanskelige og følge med på. Og følte man satt igjen med svært mye historie som var lite relevant for faget

- Landsforelesningene var i stor grad vanskelig å følge med på, lite engasjerende og vanskelig å oppfatte dem som relevante. Opplevde at fokus ikke nødvendigvis lå på dagens situasjon i landene, men overdrevent mye på historie.
- Nordisk politikk fordi forelesningen og temaet var litt uinteressant
- Syns de fleste landsforelesningene var kjedelige og lite informative, fordi de var veldig monotone.
- Nordisk politikk, mykje info på kort tid
- Neon av landsforelesningene var vanskelige å følge med på og handlet i stor grad kun om gammel historie til landene
- Norød og norødforelesningene, i tillegg til landsforelesningene til Frankrike, Tyskland og UK var ikke særlige interessante. Ble for mye lesing fra powerpoint og lite diskusjon om interessante tema innen landene. I tillegg var foreleseren til Frankrike, Tyskland og UK veldig lite deltakende
- Temaene politisk deltagelse, Norsk og Nordisk politikk og de store EU-landene var minst interessante for min del. Dette hadde hovedsakelig å gjøre med at gjesteforeleserne presenterte temaene og pensum på en lite engasjerende måte.
- Nordisk politikk, og politisk økonomi. Dårlige forelesninger og tungt emne
- politisk deltagelse
- De store europeiske landene fikk jeg lite utbytte av fordi foreleseren presenterte temaene på en veldig tørr måte.
- Må nok være noen av landene. Jeg synes det var veldig mange og føler ikke det er relevant for meg med så mange land
- Jeg fikk minst utbytte av temaene om landene. Dette var fordi forelesningene ble veldig lange og kjedelige, og foreleserne klarte ikke å motivere publikum.

En halvtime til time med lesing om hvert land var bedre enn å gå på forelesning.

- Forelesningene om UK, Tyskland og Frankrike. Disse gav meg ikke like mye fra et komparativt perspektiv og mye av informasjonen presentert i forelesningene fremstod som overflødig.
- husker ikke



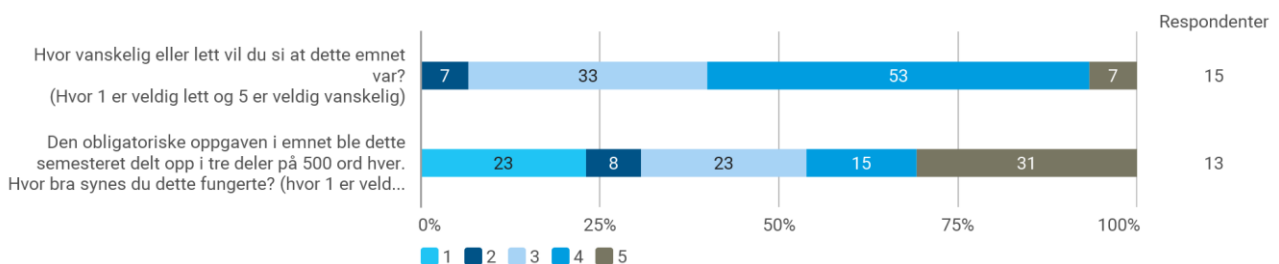
Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Veldig nyttig?

- De innledende forelesningene
- Forelesning om stat, nasjon og maktdeling. Stort fokus på forståelsen av disse begrepene, hvorfor de er viktige, dermed satt i kontekst. Stort utbytte. Samt forelesning om EU og USA, tematikken ble veldig aktualisert.
- De første forelesningene, i tillegg til den om USA
- Innføringsforelesningen og eksamensforelesningen var ekstremt nyttig.
- .
- De innledende forelesningene
- EU/EØS var veldig interessant og nyttig forelesing, i tillegg til USA. Klarte å samle fagstoff og diskusjon til mer nytte
- det meste var både interessant og nyttig
- Å finne trådene mellom hvert tema

- nei
- nei
- XXX sine forelesninger var veldig nyttig, effektiv og oversiktlig
- Forelesningene var veldig bra i begynnelsen. Da hadde vi engasjerte forelesere, som motiverte og holdt uten manus.
- Seminarene var veldig gode, og forelesningene var generelt interessante.
- nei

Er det noe i undervisningen/forelesningene du fant var: - Lite nyttig?

- Norsk politikk, EU, Tyskland, Frankrike og England
- Landsforelesningene, lite aktualiserende og vanskelig å henge med på. Seminarene var ikke spesielt engasjerende.
- Nordisk politikk, Kina og Russland
- Landsforelesningene var ikke nyttige for meg, fordi de ikke var særlig gode (med unntak av USA-forelesningene). Det ble for mye fakta på en gang, med mye tall og historie, uten at de egentlig ble så mye knyttet til dagens politikk.
- .
- Norsk politikk, EU, Tyskland, England og Frankrike
- «Pugge» forelesningene, spesielt for noen av landene, der man bare gikk gjennom pensum på en veldig punktlig måte
- nei
- Dårlige forelesninger om store europeiske land og nordisk politikk. Dårlige presentasjoner hvor alt viktige ikke er skrevet på Presentasjon,
- flere av land-forelesningene hadde alt for mye detaljer
- Foreleseren som foreleste om Mexico, brukte ordet "anarchy" synonymt med ordet "chaos" som var lite nyttig fordi det kan både bety kaos og ideologien anarkisme.
- Ærlig synes jeg det var enkelte av foreleserne som var nesten umulig å forstå. På en/to av forelesningene forlot nesten hele salen i pausen. Jeg skulle også ønske at vi ikke hadde så mange gjesteforelesere, og at flere hadde snakket norsk hadde vært STORT pluss
- Etter hvert så falt kvaliteten betraktelig, og vi hadde forelesere som leste direkte fra PowerPoint.
- Forelesningene om europeiske land gav meg mindre enn de øvrige landeforelesningene rent strukturelt. Jeg syntes heller ikke forelesningen om Latin-Amerika gav meg mye i forhold til eksamen og obligatoriske oppgaver.
- nei



Er det noe i emnet du har vært spesielt fornøyd eller misfornøyd med?

Vennligst utdyp dette nærmere:

- ^Beskrivelse av obligatorisk oppgave her er ikke korrekt. Synes de obligatoriske oppgavene har vært lærerike og "spot on" når det gjelder tema.
- Noen av gjesteforeleserne gjorde en dårlig jobb og gjorde undervisningen kjedelig og lite engasjerende
- ^ Dette stemmer ikke.

Syns de obligatoriske oppgavene har vært gode, og veldig relevante til både dagens politikk og til eksamen.

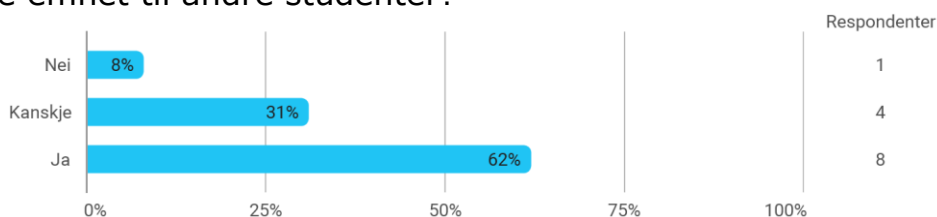
- Den andre obligatoriske oppgaven var noe kort i forhold til alt som var relevant og ta med. Med 1500 ord hadde det vært større anledning til en god diskusjon
- Mer entusiastiske forelesere
- Et par av gjesteforeleserne var lite engasjerende, det gjorde det vanskelig å motivere seg til de respektive temaene

- Middels gode forelesninger om nordisk politikk. Var tungt å høre om, og lite forklarende til et så stort emne. Det meste som ble sagt sto ikke på presentasjon og heller lest av manus. Store europeiske land, gikk alt for fort og veldig utydelig og lite gjennomgang av hvordan de politiske systemene fungerer
- veldig fornøyd med seminarlederen, spesielt når det gjaldt den obligatoriske oppgaven og tilbakemelding. H*n var flink til å forklare hvordan man skal skrive og strukturere tekst
- Nei
- Har skrevet det. Misfornøyd med mange gjesteforelesere, der noen var meget vanskelig å forstå. Hadde hatt mere kunnskap om det ikke var tilfellet. Samme med engelsk
- Den obligatoriske oppgaven var veldig nyttig, både for å friske opp i skriveferdigheter, samt å gjøre oss klar til eksamen. At seminarlederne tar seg god tid til å gi grundige tilbakemeldinger er veldig bra. Det motiverer studentene til å gjøre en enda bedre jobb.
- Noen av forelesningene var mindre gode enn andre, spesielt forelesningene om store europeiske land fremstod som mindre oversiktlige. Det var generelt stor variasjon.
- Altfor lite undervisning. 1,5 t i uka er ikke nok.

Har du forslag til noe som kan gjøres bedre i emnet?

- Sikre at forelesningene, når de holdes av såpass mange forskjellige, er og oppleves relevante for læringsutbyttet, og at de er oversiktlige og lettere å henge med på.
- Mindre pensum hver uke, og bedre gjesteforelesere
- Bedre forelesere. Mer engasjement. Veldig stor forskjell mellom hvor flinke foreleserne var, og hvor mye jeg fikk ut av forelesningene.
- Landsforelesningene var noe lite engasjerende og handler veldig mye om gamle keiserriket osv
- Som nevnt mer entusiastiske forelesere
- nei
- Mindre manus og mer kontakt med studentene. Lage en god oversikt over hvordan de politiske systemene ser ut i andre land, begrepsavklaringer i presentasjonen
- gjøre land-forelesningene mer interessante
- Pensum på norsk
- Det over
- Gi enkelte forelesere kurs i hvordan de skal undervise. Det vil heve kvaliteten, og gjøre at forelesningene i enkelte tema blir verdt å gå på.
- Foreleseren bør i større grad fokusere på ting som gir mer rom for komparativ diskusjon, heller enn overflødig informasjon som geografi, flaggoppbyggelse overflødig historie. Flere kunne også tilrettelagt for interessante diskusjoner der det var relevant.
- Trengs mye mer undervisning.

Ville du anbefalt dette emnet til andre studenter?



E-post

Samlet status

