

### **3-ÅRIG SYKLUS – EMNEEVALUERING – 2022**

#### **METMAU660 Vitenskapelig metode og deling av erfaring**

Metmau660 er et 15 stp. metodeemne for studenter som er tatt opp på Masterprogrammene «Erfaringsbasert master i undervisning med vekt på matematikk (MN), norsk (HF) og engelsk (HF)». Institutt for pedagogikk drifter og gjennomfører emnet som går hvert vårsemester.

Semesteret er lagt opp som tre to-dagers samlinger med studenter fra hele landet. Det er obligatorisk oppmøte på samlingene og det er lagt inn arbeidskrav mellom samlingene.

Vi har gjennomført dette emnet i noen år og vi mener at vi har fått en ganske god form på det. Samlingene består av en kombinasjon av forelesninger og seminararbeid. Selv om det er to innholdsrettede dager med undervisning er det begrenset hva vi rekker å gjennomgå i samlingene, men ut fra rammene vi har får vi gjort mye. På tross av at dette studiet ligger på masternivå erfarer vi at de fleste som starter dette kurset har liten eller ingen erfaring med empirisk forskningsarbeid. Vi forsøker derfor å anbefale innføringslitteratur som studentene kan støtte seg på i tillegg til den anbefalte litteraturen, men en del studenter opplever tematikken relativt abstrakt og krevende.

Karakterfordelingen våren 2022 var som følger:

- A: 2
- B: 9
- C: 14
- D: 2
- E: 0

#### **Digital vs campusundervisning**

De siste årene har vært preget av pandemien og siden det er mange tilreisende studentene har samlingene i stor grad vært gjennomført digitalt. Våren 2020 ble første samling stoppet etter 20 minutter (dagen da alt stengte) og resten av samlingene ble gjennomført digitalt. Våren 2021 ble alt gjennomført digitalt. Våren 2022 hadde vi to hybride samlinger og en fysisk. Vi har vært relativt fleksibel mht digital deltakelse under pandemien, men vi ser at hybridløsninger er uheldig da vi mister kontakten med dem som sitter hjemme. Tilstedeværelse på campus fungerer best, og når det ikke har vært mulig er de heldigitale seminarene å foretrekke. Selv om vi kan legge til rette for hybridundervisning vil vi være restriktive med å gjøre dette i det kommende.

#### **Studentevaluering**

Våren 2022 gjennomførte vi en studentevaluering av emnet.

Der ble studentene spurt om sammenheng mellom litteraturen og undervisningen i samlingene, hvilket utbytte studentene fikk av samlingene, egen arbeidsinnsats og arbeidsmengde. Som det er i alle slike evalueringer kommer det frem ulike behov og vurderinger, men i det store og det hele gis det gode tilbakemeldinger på gjennomføringen av kurset. Det er tre forhold vi vil løfte frem her.

#### **Eksamen**

Det første studentene skriver om er eksamen. Studentene har en åtte timers hjemmeeksamen der alle hjelpemidler er tillat. Det har tidligere vært en åtte timers skoleeksamen, men da det kom mange ønsker fra studentene om å endre eksamensform til hjemmeeksamen ble dette omgjort for noen år siden. Det har studentene vært fornøyd med. Først og fremst på grunn av at det er

mange tilreisende. I oppgavene som har vært gitt de siste årene har vi lagt vekt på at studenten skal anvende metodisk refleksjon og kompetanse i sine besvarelser. Vi har vært opptatt av at studentene skal vise *forståelse* enn evne til *pugging* av begreper og metoder. Dette har stort sett vært vellykket, men i år er vi enige med studentene om at oppgavene var for omfattende. For fremtiden må vi ta høyde for den begrensede tidsrammen studentene har for å løse oppgaven. Dette har vi også diskutert med ekstern sensor. Selv om resultatene generelt sett var tilfredsstillende fikk studentene en litt for omfattende oppgave. Vi vil også vurdere om hjemmeoppgave som går over et lengre tid kan være hensiktsmessig. På den annen side er dette studenter som er i full jobb i videregående skole og har mange eksamener med egne elever i samme periode. Å utvide eksamensperioden for studentene kan kanskje være krevende. Dette er noe vil diskutere med studentene det kommende semester.

### **Engelsk litteratur**

Det andre studentene kommenterer i evalueringen er at det er mye engelsk litteratur. Dette er en kritikk som vi er litt usikre på om vi skal gjøre noe med. Vi mener at en på masternivå må kunne forholde seg til engelsk faglitteratur. Vi vil løse det med å eventuelt peke på alternativ norsk litteratur som kan være til støtte. Hovedboken som er lagt opp er Creswell, J.W. & Guetterman, T.C. (2021). *Educational Reserach. Planning, Conduction, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research* (sixt edition). Pearson. Denne er valgt fordi den gjennomgår hele forskningsprosessen og kjennetegn ved ulike forskningsdesign. Den er ikke like god på alt, men vi har vurdert at den gir en god helhet og vi vil bruke denne fremfor å sette sammen en litteraturliste bestående av ulike artikler og utdrag fra bøker som fort kan oppleves fragmentert. Vi har i tillegg til hovedboken noen andre bøker og artikler for å styrke enkelte deler vi tenker er viktige. Vi vil også neste semester legge ved en liste med anbefalt tillegglitteratur som studentene kan bruke både i kurset og til støtte når de starter sien egen masteravhandling. Vi tenker at summen av disse anbefalingene gjør at studentene vil få et stort tilfang av litteratur som de kan arbeide med (selv om det er mye engelsk).

### **Arbeidskrav**

Vi har vært usikre på hvor mye studentene leser mellom samlingene og hvor arbeidskrevende oppgaver vi skal legge inn i kurset. Det er viktig at innleveringene ikke går på bekostning av den ordinære lesingen. Oppgavene kan dermed få unødvendig mye oppmerksomhet og det er vanskelig å lage arbeidskrav som dekker alle temaer i litteraturen. Vi har lagt det opp slik at studentene lager en litteraturreview (mellom første og andre samling) og at en mellom andre og tredje samling skal studentene vurdere/ kritiserer to forskningsartikler. Studentene løfter frem arbeidskravene som gode og vi tenker at vi vil videreføre modellen vi har gjennomført så langt. Vi vil i tillegg forsøke å lage opplegg som krever litt mer studentaktivitet både mellom og i samlingene. Ut fra tilbakemeldingene studentene gir tror vi at det er rimelig god balanse, men vi ser et behov for å gi litt høyere læringstrykk og studentaktivitet.

Tilbakemeldingene som blir gitt fra studentene er i hovedsak gode og vi ser ikke grunn til å gjøre store endringer i opplegget vårt ut over de forhold som er trukket frem her.

Dag Roness  
Emneansvarlig