

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #139

Emnekode GOV322

Emnetittel Offentlig politikk

Semester høst 2023

Institutt Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap

Emneansvarlig Kari Tove Elvbakkken

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet har forelesninger og seminarer. Tre av forelesningene ble holdt på engelsk, resten av emnet ble undervist på norsk.

Emnet har en firetimers skoleeksameno

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Emneansvarlig har ikke undervist i dette emnet tidligere og har bare forholdt seg til programevaluering fra høsten 2022.

Evalueringemetode(er) Spørreskjema besvart av studenter, møte med studenter

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentene er i all hovedsak positive til emnet. De var fornøyde med forelesningene, temaet, seminar og pensum. Ennesiden kunne vært bedre og det kunne vært lagt opp til mer diskusjoner som del av forelesningene. Studentene prioriterte emnet høyt. Flere ga uttrykk for at det var et interessant og inspirerende emne. Noen studenter syntes blokkundervisningen var for kompakt. Det ble også kommentert at det var litt vanskelig at det ble overlapp mellom denne emnet og kurset i kvalitativ metode på slutten av perioden med undervisning i dette emnet.

Emneansvarlig sin evaluering

Det var interessant og inspirerende å undervise og ha ansvar for emnet. Studentene var interesserte og ganske aktive. Det kunne ha vært gjort mer for å få rom for diskusjoner i forbindelse med undervisningen. Pensum kan også justeres. Det var to forelesere i emnet og vi kunne ha gjort mer for å samkjøre bidragene våre bedre.

Last opp karakterfordeling her [GOV322 - resultatfordeling høst 2023.pdf](#)
(Du finner den i Inspira, alternativt kan du ta kontakt med administrativ kontaktperson)

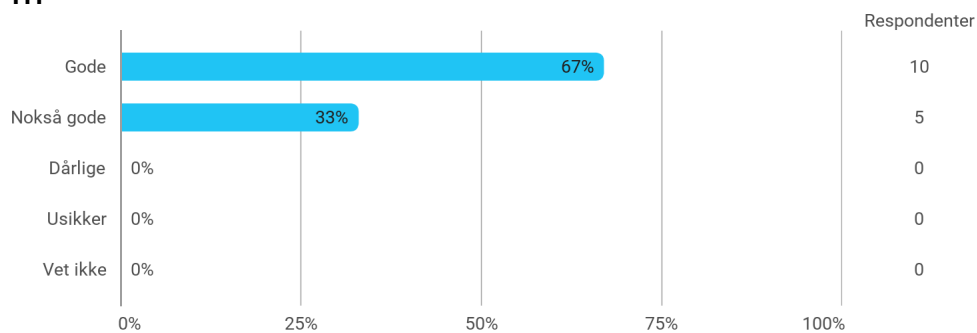
Evt. kommentar til karakterfordeling

Karakterfordelingen framstår som fin, 1 student strøk, det var 3 med A og 3 med D, ellers var det 9 B og 12 C.

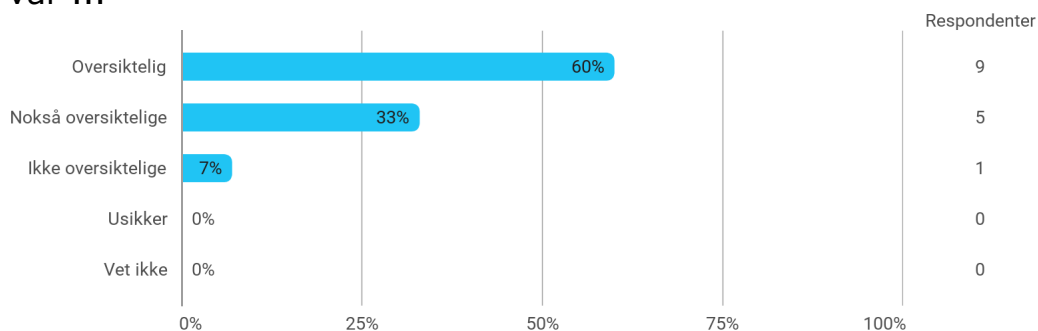
Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

For tiden arbeider en gruppe med forslag til tiltak for utvikling av mastergraden i politikk og forvaltning. Dette emnet er et helt sentralt emne i masterprogrammet og evalueringen vil bli brukt i utviklingsarbeidet.

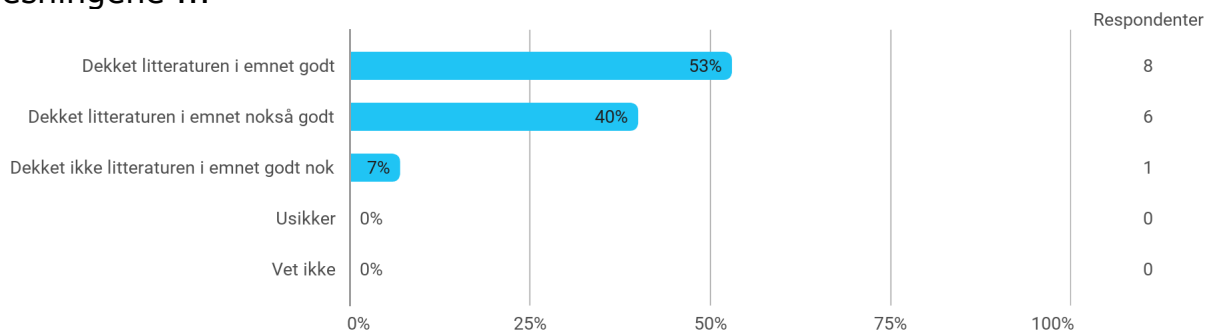
Forelesningene var ...



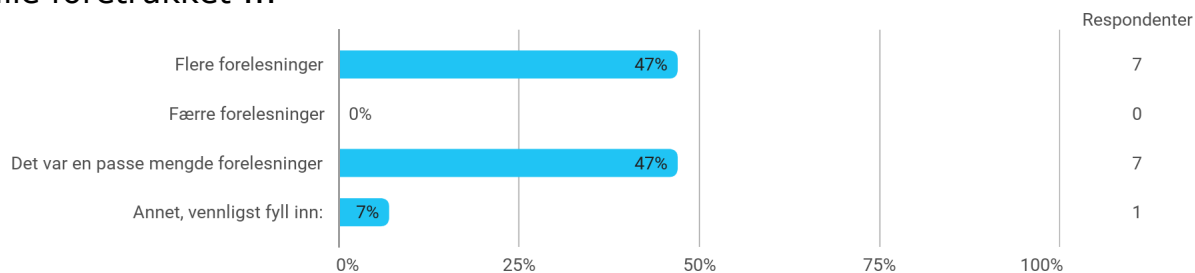
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



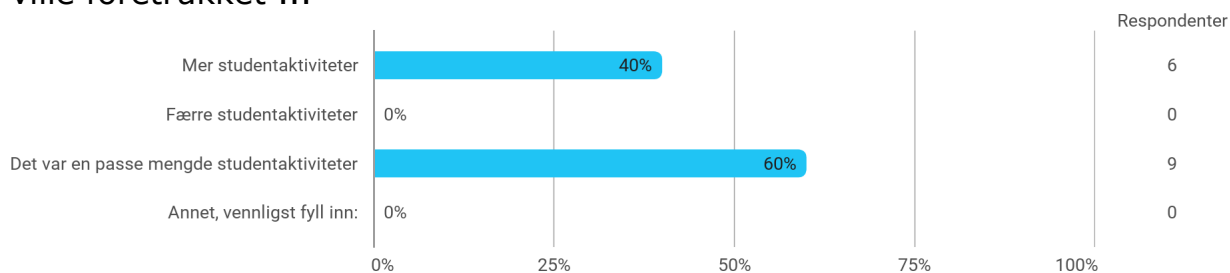
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

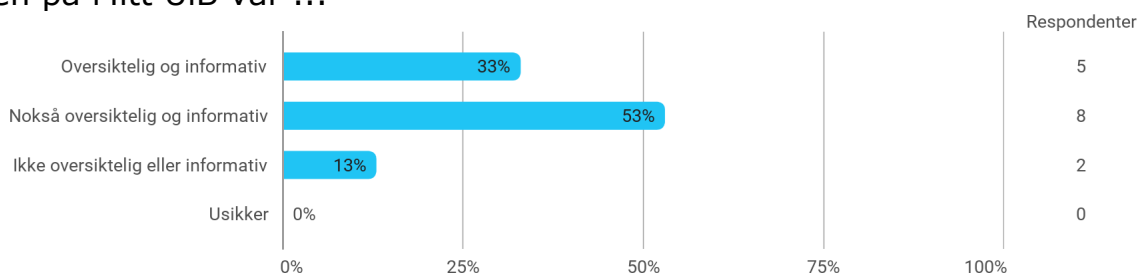
- Jeg hadde foretrukket flere forelesninger, men spredd utover lengre tid. Blokkundervisningen gjorde det vanskelig å få oversikt, ettersom vi hadde nesten halvparten av alle forelesningene 3 dager på rad. Dette gjorde det svært vanskelig å lese til alle forelesningene, og lære innholdet i pensum.

Jeg ville foretrukket ...

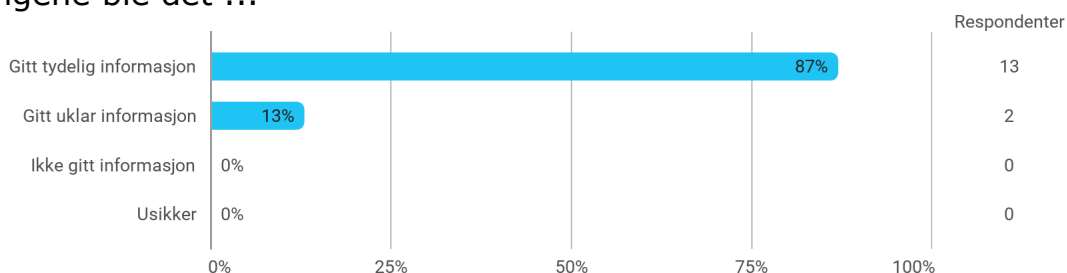


Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Undervisningen i seg selv var veldig bra hos begge foreleserne. Likte særlig godt hvordan Kari Tove trakk de lange historiske linjene i forelesningene
- I forhold til undervisningene er det ikke mye å si, jeg er fornøyd og synt foreleserne er veldig dyktige Men for meg var det første gang jeg hadde skoleeksamen og basert på det hadde det vært fint med en bedre forventningsavklaring til hva som kom til å være fokus. Dette er med tanke på lengden på teksten, innholdet osv.
- Hatt gruppearbeidet litt tidligere.
Delt opp forelesningene litt bedre, kanskje hatt 1-2 til forelesninger. Ble veldig mye slides for hver forelesning der mange ikke ble gått noe særlig igjennom
- Ja. I forelesning 4-6 gikk en litt for raskt igjennom innholdet. En burde ha benyttet litt mer tid på hvert lysbilde, samt brukt litt mer tid til å forklare. Dett gikk litt for fort, rett og slett.
- Ikke noe spesielt
- Det eneste jeg ville ha endret på ville vært å ha flere debatter og muligheter for at studentene kunne delta aktivt i forelesningen. Kari Tove hadde én aktivitet i denne retningen i sin første forelesning, og det ville vært flott med flere av dem. Fabian Hattke åpnet ikke mange muligheter for studentdeltakelse under forelesningene sine.

Likevel, jeg må si, synes jeg han var en strålende professor. Forelesningene hans var aldri en repetisjon av tekstene i litteraturlisten. De la alltid til relevant og aktuell informasjon, fikk oss til å tenke kritisk rundt problemstillingene som diskuteres i emnet, og viste at han hadde forberedt foredraget.

Jeg ble overrasket over å finne ut at mange av studentene ikke likte forelesningene hans. Jeg tror det kan knyttes til deres motstand mot å ha forelesninger og aktiviteter på engelsk. Etter min

mening var Fabian og Kari Tove begge flinke. Jeg ønsket bare å ha flere muligheter til å delta i debatter.

Alle temaene vi hadde dette semesteret brukte Mitt UiB på en forferdelig måte. De bruker stort sett bare filer og kunngjøringer, noe som er veldig forvirrende. De emneansvarlige bør ha bistand til det eller få opplæring i bruk av Mitt UiB.

- I Fabian Hattke sine forelesninger var det tatt med så mye stoff utenfor pensum at jeg ikke visste helt hva som var relevant eller ei for eksamen. Jeg slet med å følge med, fordi det var a) vanskelig å få lest før forelesning og b) så mye informasjon på såpass kort tid.

Jeg ville ha knyttet innholdet i forelesningene mye tettere opp med pensum.

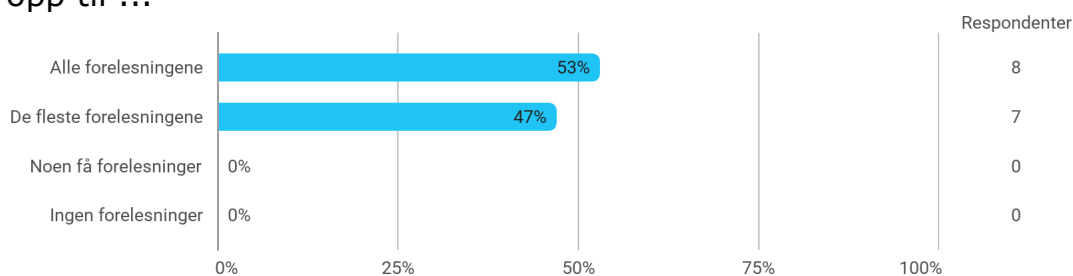
- Veldig god undervisning
- Ville hatt samme foreleser i hele emnet. Ellers var det litt feil i forelesningene, så når man gikk tilbake på powerpointsene var noe litt uklart. Utenom det var det bra.
- Karitove var den foreleseren dette semestre som jeg har synes har vært på litelig i form av beskjeder og tilpassing når vi har gitt beskjed om ting. dette har vært ekstremt mye satt pris på!!
- Hadde satt pris på om ein ikkje vart møtt av ein førelesar som seier at "dette er ein forelesning, spørsmål kan dikka ta på seminar". Åpenbart veit ikkje han at seminar ikkje er noko vi har, anna enn 1 seminar der vi har framføring.

Det burde gå an å stille spørsmål uten å føle at foreleseren blir irritert. Dette gjeld ikkje for alle førelesarane, det gjeld berre 1.

Den andre foreleseren vår sa vi hadde fått det spesifikke forelesningsrommet slik at dette kunne bli eit aktivt fag, der studentane kunne aktivt vere med. Då blir det litt misvisende tykkjer eg, når eine foreleseren seier slik som ovanfor.

- undervisningen i seg selv syntes jeg var bra, det var bare gjerne litt utydelig hvordan planen for semesteret skulle være og av den grunn ble det litt rote å forholde seg til et fag som bare skulle være i neste 4 uker
- Litt mer spredt forelesninger, da det ble en uke med ganske mange forelesninger.
- Tre intense forelesninger med 90min nonstop prating uten rom for studentinteraksjon, på engelsk, på rad, kunne vært fordelt over mer enn en uke... de forelesningene var tunge og vanskelig å henge med i.
- Tre forelesninger med gjesteforeleser på rad var litt vel mye. Det ble også veldig stor kontrast til Kari-Tove sine forelesninger, da det i disse tre ikke var noe rom for å stille spørsmål eller diskutere - han pratet på inn- og utpust, og det var vanskelig å følge med. Spesielt tredje dagen.

Jeg har møtt opp til ...



Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

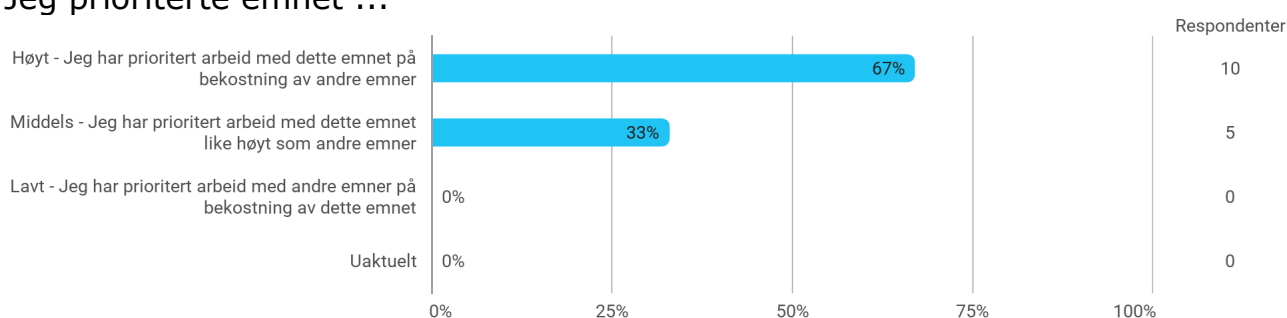
- Fulgte aktivt med, tok dog ingen aktiv rolle i spørsmål eller deltakelse underveis i forelesningene
- Jeg mener selv jeg kommer nokså godt forberedt, men jeg har slitt litt med mengden med tanke på at faget var veldig kort i forhold til uker, men med en god mengde informasjon.
- Jeg har lest mesteparten av pensum til hver forelesning. Så jeg følte meg forberedt. Jeg har lest alt pensum (fra litteraturlisten) til emnet, og noe flere ganger. Jeg har stilt spørsmål til foreleser, hovedsakelig angående eksamen på forelesning, men har sendt meldinger via MittUiB ellers om jeg lurte på noe. Jeg deltok student-diskusjonene i forelesning.
- Jeg prøvde å lese til forelesningene, ellers lav aktivitet av meg
- Jeg leste alle tekstene i pensum, og jeg var med på alle forelesninger og aktiviteter.
- Jeg var på alle forelesningene. Jeg forsøkte å lese før alle forelesningene, men som sagt var dette vanskelig pga. eksamenstider med GOV320 og blokkundervisningsopplegget. Vi hadde litt over en

måned på å lese utrolig mye pensum, og da særlig når det kun var 1-2 dager mellom halvparten av forelesningene ble det vanskelig å lese anbefalt litteratur i forkant.

Når det er sagt, leste jeg det aller, aller meste av pensum før eksamen (det jeg ikke leste grundig gjennom har jeg lært veldig mye om på bachelor-nivå i admorg), gikk gjennom forelesningsnotatene flere ganger og deltok i studentaktiviteter som å spør/svare på spørsmål under forelesningen og forsøkte å følge aktivt med i alle timene.

- God
- Satt meg litt inn i emnet på dagens forelesning. Stilte ikke spørsmål. Lyttet og fulgte med.
- Leste pensum før hver eneste forelesning og forsøkte å alltid delta i diskusjoner og aktiviteter
- God
- semi fornøyd med egen insats
- Godt
- Hadde oversikt over relevant litteratur før hver forelesning, utenom den uken med tre forelesninger på rad..
- hadde oversikt over anbefalt litteratur, stilte spørsmål

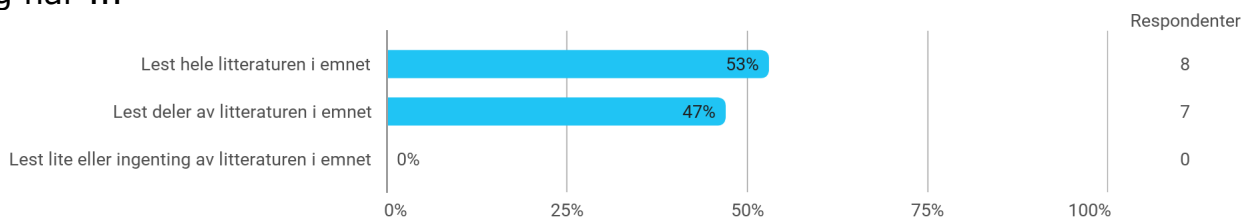
Jeg prioriterte emnet ...



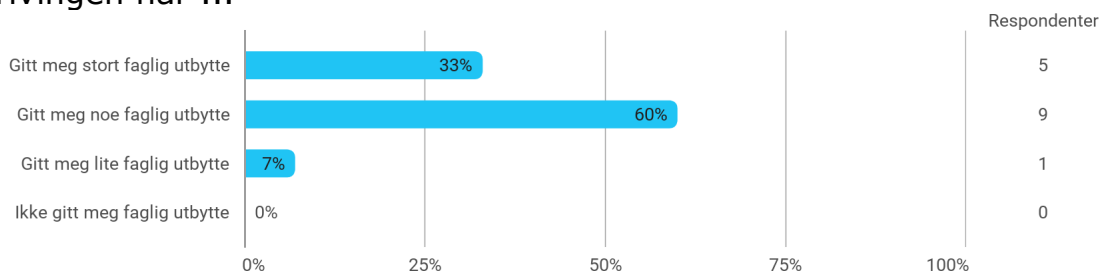
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- Blokkundervisningen har medført at ingen nevneverdig prioritering har vært nødvendig
- Jeg har en god del verv utenfor studiet, og det ble rett og slett litt for mye fokus på dette fra min side. Dette kommer igjen fra at det er et kort kurs, og da ble det vanskelig å ta full stilling til alt.
- Fordi det er skoleeksamen
- Jeg var litt usikker på om jeg skulle svare høyt eller middels, men ente opp med høyt. For meg, gikk det ut over at jeg ikke fikk lest alt pensum i kvalitativ metode til hver forelesning, der jeg prioriterte det bort for å lese pensum i dette faget, jobbe med gruppearbeid og lese til eksamen. Jeg prioriterte det og litt slik grunnet eksamensformen i dette faget. Eksamensformen stresset meg litt, der jeg ikke har hatt den før. Men jeg føler det så langt har gått greit med kvalitativ metode også. Det eneste er at kvalitativ metode og dette faget gikk litt vell oppå hverandre. Jeg er en som planlegger, og jobber jevnt (helst litt på forhand), så alt i alt føler jeg at dette gikk fint, men det var litt mye til tider, og kombinere disse fagene og oppleggene tilknyttet dem.
- Emnet varte ikke lenge, pluss kvalitativ metode hadde en senere eksamens dato
- Til slutt begynte «offentlig politikk» og «kvalitative metoder» å kolliderer. Det var vanskelig å prioritere alt på høyeste nivå. Spesielt fordi så mange av oss trenger å jobbe og ikke kan dedikere 100 % av tiden vår til studiene.
- Jeg prioriterte dette emnet ovenfor GOV321 (kvantitativ metode) fordi vi hadde a) kort tid til denne eksamenen og b) semesteroppgave i kvantitativ.
- Jeg prioriterte emnet i lik grad som andre emner
- Ettersom det var skoleeksamen prioriterte jeg dette emnet litt høyere. Det har også vært det mest interessante emnet dette semesteret, med relevante eksempler og mye gjenkjennelig fra tidligere emner.
- dette emnet og å prioritere pensumet her gikk på bekostning av arbeidet med metoden
- Siden det var skoleeksamen.
- Det var mye å forholde seg til i løpet av emnets varighet.
- Ettersom vi hadde skoleeksamen, ble dette faget prioritert over andre fag
- Fordi det engasjerte mer enn kvalitativ metode som gikk parallelt
- Dette faget engasjerte meg mest, spesielt mer en kvalitativ metode, som det plutselig var veldig lenge siden vi hadde hatt forelesning i.

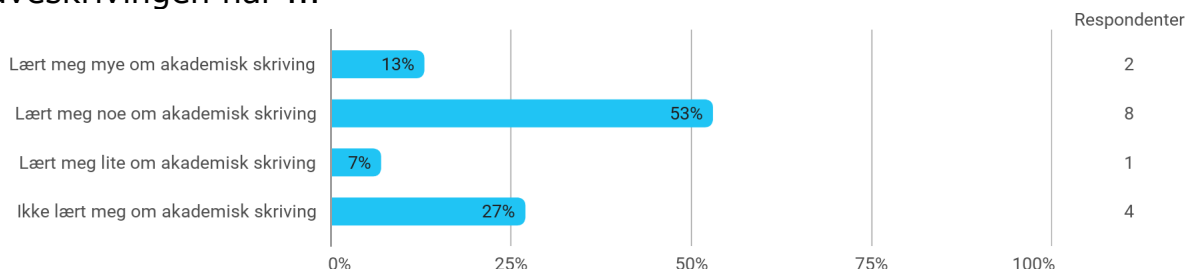
Jeg har ...



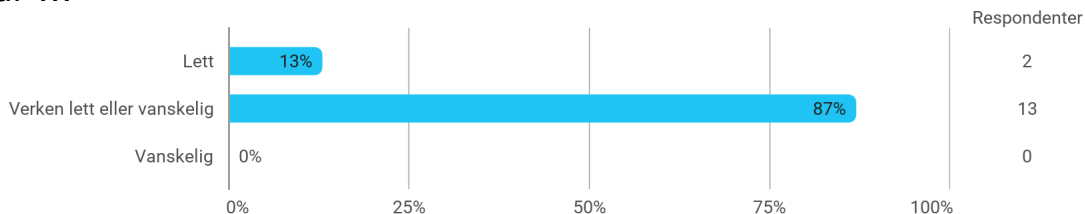
Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaven var ...

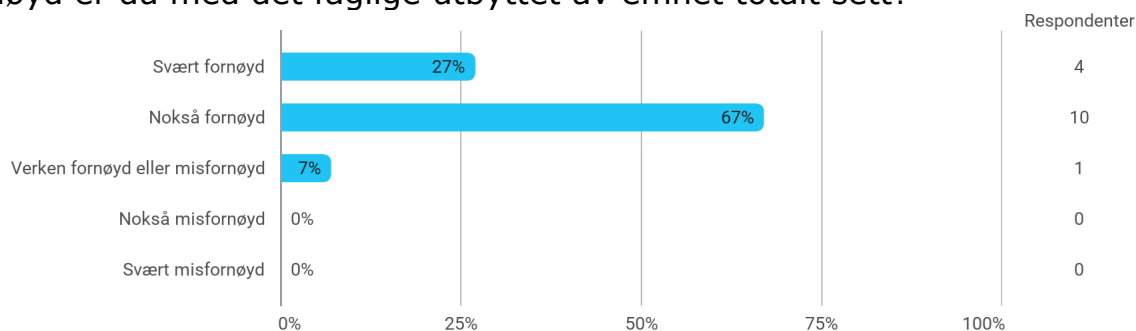


Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Har gjennom andre emner blitt vant med å skrive essay om artikler fra litteraturen, noe som ikke var tilfelle i dette emnet. Det at artikkelen ikke var fra litteraturen men fremdeles faglig relevant kan muligens ha bidratt til en bra kontekstualisering av pensum
- Prosessen er helt grei, det jeg ikke forstå helt med oppsettet ved dette semesteret er at det er et veldig fokus på gruppe oppgaver, de skal ikke være lange og de skal presenteres. Men vi skal ikke skrive i grupper på verken eksamen eller masteren, derav har det litt lite formening etter min mening. Videre er disse korte tekstene ikke lange nok til at vi som studenter føler vi får veldig mye ut av det. Når eksamen forventer 5000 ord av oss, men oppgaven delt på tre skal ha maks 3000. Det blir en veldig sjev fordeling, i tillegg til at man ikke blir lært opp til å skrive så store oppgaver. (dette var mer generelt da)
- Oppgaveskrivingen var grei. Man lærte noe nytt, som en kunne koble til annet pensum. Var greit å jobbe i gruppe på to. Lettere å samarbeide og koordinere oss, når en er færre.
- Synes det gikk greit
- Oppdraget var ok, som forventet. Den tok for seg temaer som ble godt tatt opp under forelesningene. Vi har ikke fått resultatene ennå, men jeg synes det gikk greit. Jeg synes bare det var forferdelig at «offentlig politikk» og «kvalitative metoder» kolliderte så mye. Jeg hadde klart å forberede meg mye bedre hvis det ikke hadde skjedd. Jeg tror også det hadde vært bedre med hjemmeeksamen i stedet for skoleeksamen. Erfaringen vi har med hjemmeeksamen ligner mer på det vi møter i akademisk skriving utenom studiene og kan lære oss mer om forskning og kilder.

- Oppgavene var OK. Jeg følte det å skrive om NPM, post-NPM og byråkrati ikke var 100% sammenhengende med de mest sentrale emnene i faget (policy sirkelen, QoG) så det var kanskje ikke det mest passende å spør om basert på det vi har stort sett måttet pugget for skoleeksamenen. Jeg fikk nesten ikke bruk for policy sirkelen, bortsett fra implementeringsteori om top-down og bottom-up.
- Veldig god oppgave og bra organisert
- Vurderer oppgaven som bra, var også kjekt å følge med på de andre sine seminarer og lærte mye av det.
- Jeg likte prosessen i dette faget. jeg lærte mye om det og hva jeg kunne tenke meg å fordype meg mer i videre
- Ville heller foretrukket litteratur som står på pensumlista når det kjem til oppgaveskrivingen på obligatorisk oppgave.
- skriveprosessen var god, det ble gjort på en effektiv måte. men som jeg har kommentert i andre fag synts jeg det er litt bortkastet å jobbe så masse i grupper på oppgaver som er noe vi ikke blir vurdert noe særlig i og ikke får en reel følelse av hvordan eksamen kommer til å være.
- Var heldig og ble satt sammen med en det viste seg at jeg arbeidet godt med, og fikk derfor mye ut av oppgaven. Men fikk absolutt aller mest ut av presentasjonene og gjennomgangen av klassens oppgaver.
- Obligatorisk oppgave var greit, men likte spesielt godt gjennomføringen av presentasjonene - fikk veldig mye ut av å høre på andres presentasjoner og diskutere og snakke rundt tema andre hadde skrevet om også.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Veldig fornøyd
- Jeg synts emnet i seg selv er veldig interessant, det er et noe godt opplegg, det er mer selve organiseringen som er mangelfull.
- Interessant tema og lettleselige pensumbøker
Kunne med fordel vært en lenger eksamen, 4 timer er veldig knapt
- Jeg syns forelesningene 1-3 og 7 var kjempe bra, og ingenting trenger å forandre seg med det. Jeg syns 3-6 var innholdsrik, hadde mye bra og relevant informasjon som jeg følte samsvarte med pensum. Men Jeg syns forelesningene 3-6 gikk for fort, der det var vanskelig å få med seg alt i selve forelesningene. Jeg syns at kvalitativ metode og dette faget burde vært planlagt annerledes i forhold til hverandre. Noe kom litt oppå hverandre. Men faget i seg selv har vært veldig interessant, jeg har likt det veldig godt, og føler jeg har lært mye.
- Flinke forelesere, men hadde foretrukket hvis Fabian ikke hadde fokusert så mye på anbefalt lesing I forelesningene hans
- Jeg har studert admorg/politikk og forvaltning på bachelornivå og føler at jeg lærte veldig lite nytt. Jeg fikk dypere kunnskap om mange av nivåene innenfor policysirkelen, som jeg likte ganske godt, men som sagt før var mye av innholdet i policysirkelen ikke særlig viktig for eksamensspørsmålene.

De supplerende artiklene som var pensum var ganske lærerike.

Jeg likte godt innholdet i Fabian Hattkes forelesninger men han burde ikke bruke så mye innhold utenfor pensum til å lage presentasjonene. Heller presenter direkte hva bøkene og artiklene handler om, også deretter kanskje gi litt ekstra kontekst utenfor hvis det er relevant.

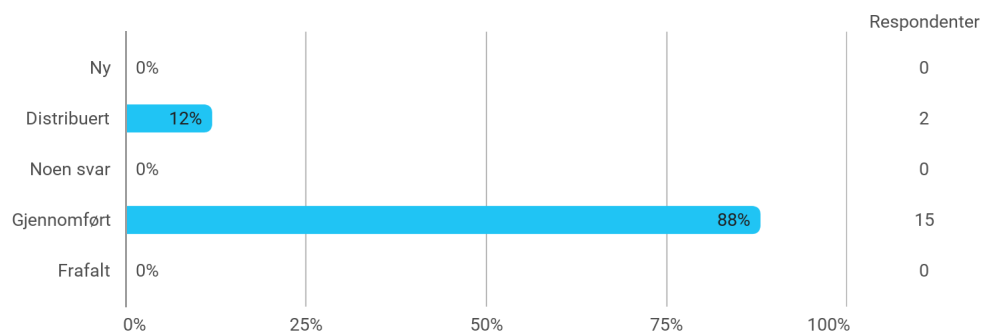
Kari Tove Elvbakken sine forelesninger var svært gode. Jeg fikk en god oversikt over bøkene

innhold og det var også ganske ofte diskusjoner om veldig interessante og relevante temaer under forelesningene som gjorde det gøy å følge med. Fortsett slik!

Jeg likte ikke blokkundervisningsmodellen i forhold til GOV322. Det var for kort tid til å lese og forstå pensumet i god dybde når forelesningene hadde så liten tid mellom hverandre. Blokkundervisningsmodellen fungerte mye bedre til organisasjonsteori, fordi vi gikk gjennom spesifikke artikler og teorier per forelesning, hadde en smule mer tid til å fokusere på hvert emne og grei tid til å lese før eksamen. Kanskje sett opp dette emnet mer som organisasjonsteori er strukturert?

- Kari Tove er en veldig god foreleser. Bra undervisning, hyggelige samtaler og oversiktlig informasjon
- Mest fornøyd med dette emnet dette semesteret. Kari-Tove er en god faglærer, Fabian er dessverre litt uklar, presentasjonene hans inneholder alt for mye stoff som gjør det vanskelig å følge med, men også å gå tilbake til power pointen og forstå hva han egentlig mener.
- fabia bør åpne opp for at vi kan stille spørsmål! utenom det var jeg fornøyd
- Emneansvarlig har vore super, og eg føler dette faget har gitt meg mykje.
- emnet er et at de jeg syntes var best organisert og innholdsmessig mest interessante.
- Gode forelesninger som var veldig relevant for eksamen.
- Dette emnet ble gjennomført absolutt best i år. Virkelig engasjerende forelesninger og likte godt gjennomføringen av obligatorisk oppgave presentasjonene. Det eneste som gjør at jeg ikke er "svært fornøyd" er fordi det kræsjet med kvalitativ metode, noe som ødela for både dette faget og kvalitativ metode.
- Absolutt semesterets beste emne. Det eneste som trekker ned er at det ikke ble lagt opp i tråd med kvalitativ metode, så det var til tider vanskelig og uoversiktlig

Samlet status



**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: GOV322 0 S 2023 HØST

Offentlig politikk - Skoleeksamen

Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	29	22	7
Antall møtt til eksamen:	28	22	6
Antall bestått (B):	27	21	6
Antall stryk (S):	1 4%	1 5%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	B	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	3	3	0
C	12	7	5
B	9	8	1
A	3	3	0

