

Emnerapport- fylles ut etter endt evaluering #149

Emnekode	GOV320
Emnetittel	Organisasjonsteori
Semester	høst 2023
Institutt	Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
Emneansvarlig	Simon Neby
Sist evaluert (semester/år)	Høst 2021

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Emnet er i store trekk holdt uforandret siden det ble lagt om til høsten 2021. Emnet fokuserer på kjernelitteratur i organisasjonsteori, og bygger på en tanke om at studene i kurset skal forholde seg til originallitteratur framfor lærebøker, og venne seg til å lese og arbeide med forskningslitteratur som forberedelse til arbeidet med masteroppgaven. Undervisningen gis gjennom 8 klassiske forelesninger og 3-4 seminarer. I seminarene presenterer og kommenterer studentene gruppearbeid. Dette arbeidet er et refleksjonsnotat basert på tildelte sentrale arbeider fra litteraturlisten. Refleksjonsnotatene, presentasjon og kommentarer er obligatoriske arbeidskrav. Vurderingsformen er 3-dagers hjemmeeksamen (ca 5000 ord). Høsten 2023 gikk undervisningen på engelsk.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Tidligere evaluering av kurset har i hovedsak vært gode, med noe uklarhet knyttet til refleksjonsnotatets form. Tilbakemelding på opplegg og undervisningsform har generelt vært gode.

Evalueringemetode(er) spørreskjema, møter med studentene

Sammendrag av studentene sin evaluering

Studentenes evaluering av kurset er denne gangen markant annerledes enn både evalueringen for h2021, og gir også et annet inntrykk enn gjennomføringen i 2022. Det er stort sprik i vurderingene av undervisningen. 35% mener forelesningene var dårlige, 47% mener de var nokså gode og 18% mener de var gode. 24% mener forelesningene var uoversiktlige, 76% mener de var oversiktlige/nokså oversiktlige. 35% mener forelesningene ikke dekket litteraturen i emnet godt nok, 41% mener de gjorde nokså godt, med 24% mente de dekket litteraturen godt. Studentene er delt i synet på mengden studentaktiviteter, mens ganske mange mener det jevnt over ble gitt uklar informasjon på Mitt UiB og i forelesninger. I vurderingen av det faglige utbyttet, er 34% svært/nokså fornøyd, 20% verken fornøyd eller misfornøyd, mens hele 46% er nokså/svært misfornøyd.

Fra de åpne tekstsvarene i spørreundersøkelsen framkommer det at en del syntes undervisningen var lite engasjerende, og at det har vært utfordrende med informasjon og eget engasjement. En del etterlyser mer rom for diskusjon og refleksjon, mens andre tvert i mot ikke ønsker dette. Noen peker på utfordrende koordinering med andre emner. Det er en del sprik i disse tilbakemeldingene. Det går tydelig fram at mange er misfornøyd med eksamensresultatene sine, og mange av de tekstlige tilbakemeldingene peker på ordgrenser og omfang som et vesentlig moment - og knytter dette til vurdering av kvaliteten på egen og andres oppgave.

Høsten 2023 tok studentene kontakt med programansvarlig, og uttrykte misnøye med flere ting. En del ting gjaldt dette emnet, mens andre ting var knyttet til programmet som helhet. En gjennomgående frustrasjon så ut til å være at mye av undervisningen har gått på engelsk (som også er tilfelle på dette emnet), at studentene ønsker mer og klarere informasjon om undervisning, arbeidskrav og eksamen, arbeidsformer og studentinvolvering.

Emneansvarlig sin evaluering

Det er et viktig bakteppe for denne evalueringen at undervisningen ble gjennomført på samme måte og med samme faglige innretning som gjennomføringene i 2021 og 2022, som gjennomgående har fått gode skussmål. Det var overraskende at studentene dels tok kontakt med programansvarlig og dels melder så tydelig misnøye i evalueringen. Studentenes tilbakemeldinger reflekterer heller ikke opplevelsen jeg hadde som emneansvarlig, men

tilbakemeldingene er like fullt verdifulle og bidra til forbedring. Dette gjelder særlig følgende:

- kommunisere tydelig hvilke forventninger og krav som stilles. Dette gjelder både formalkrav til arbeider og eksamen, men også til mer uformell deltakelse i diskusjoner og bidrag til studentmiljøet. Det framgikk tydelig av spørsmål fra studentene at de var opptatt av formalkrav, og det var langt mindre spørsmål og usikkerhet knyttet til faglig innhold.
- koordinere gruppearbeid og grensegangene mot andre emner bedre. En konkret utfordring høsten 2023 var at gruppeinndeling for arbeidskravene måtte gjøres før de endelige opp-/avmeldingsfristene, slik at det var usikkerhet knyttet til hvem som faktisk ville ta emnet. Grensegangen mot andre emner må koordineres med mer nøyaktighet.
- vurdere språk - bør undervisningen gå på norsk? Undervisningen gikk på engelsk fordi emnet hadde flere innvekslingsstudenter. Det er problematisk at en del studenter har urealistiske språkforventninger. Vi tror dette henger sammen med kommunikasjonen som antyder at dette er "den norske masteren"
- tydeliggjøre at forventningene til studentene er høyere på MA-nivå enn de er vant til fra BA-nivå. Kravene til gode besvarelser på eksamen er høyere, og vi bør i større grad vise fram hva det faktisk innebærer. I tilbakemeldingene fra studentene gis det en del feilaktige utsagn om hva som kreves og hva som er sagt om dette, og de er jevnt over opptatt av normalfordeling, formalkrav og rammer enn innhold.
- vurdere pedagogiske grep som skaper engasjement i forelesningssituasjonen, blant annet vektlegge mer kontekstualisering. Noen har meldt at forelesningene var uengasjerende, mens andre har vegret seg for å delta i diskusjoner og stille spørsmål - mer variasjon i undervisningssituasjonen kan gjerne bidra til å bedre dette.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspera, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[GOV320 - resultatfordeling høst 2023.pdf](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

Gjennomsnittskarakteren for emnet var C, med om lag like mange B- og D-besvarelser. Det var ingen strykkarakterer. 33 av 37 oppmeldte studenter tok eksamen.

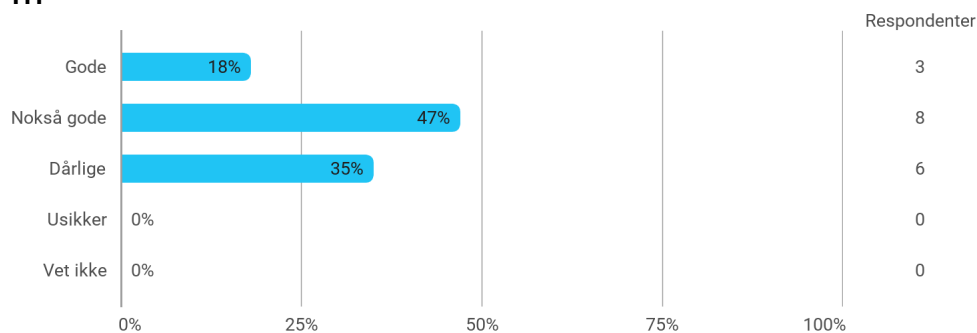
Eksamensoppgavene var utformet slik at de skulle gi studentene rom til å gjøre egne, selvstendige vurderinger. Gitt emnets vektlegging av originallitteratur og konkrete teoretiske bidrag, ville de beste karakterene måtte reflektere en nyansert og nøyaktig bruk av teori. For mange har nok dette vært en utfordring, noe som også speiles i omtalen av eksamen i evalueringene.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

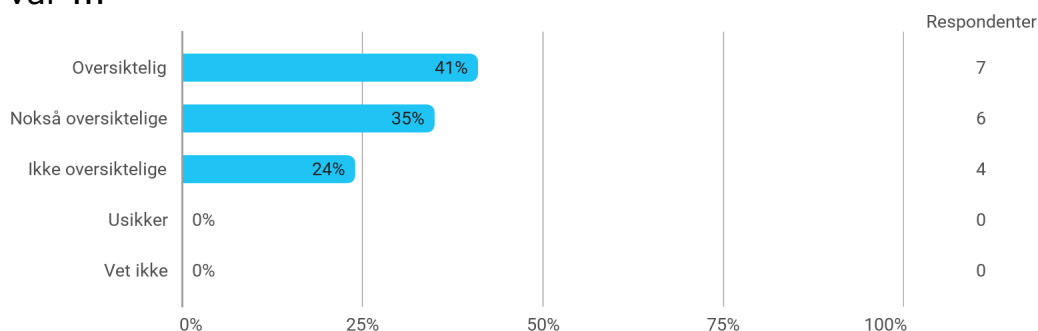
For neste gjennomføring av emnet blir følgende tiltak viktig:

- forbedre kommunikasjon og informasjon til studentene, både for formalia og forventninger til nivå og innhold.
- legge inn rom for dialog med studentene og endring av opplegg underveis i gjennomføringen
- innarbeide mer pedagogisk variasjon i forelesningssituasjonene
- koordinere bedre med andre emner og formelle frister. Det er allerede klart at emnet ved neste gjennomkjøring ikke vil være det første de møter, men komme etter offentlig politikk.

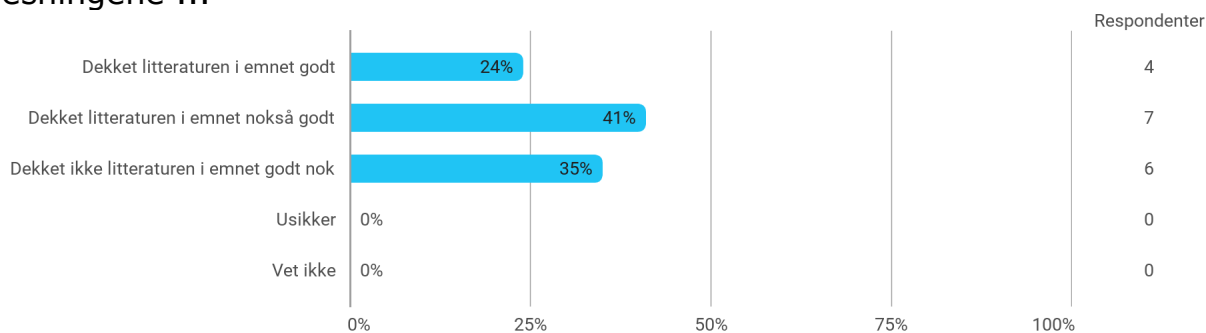
Forelesningene var ...



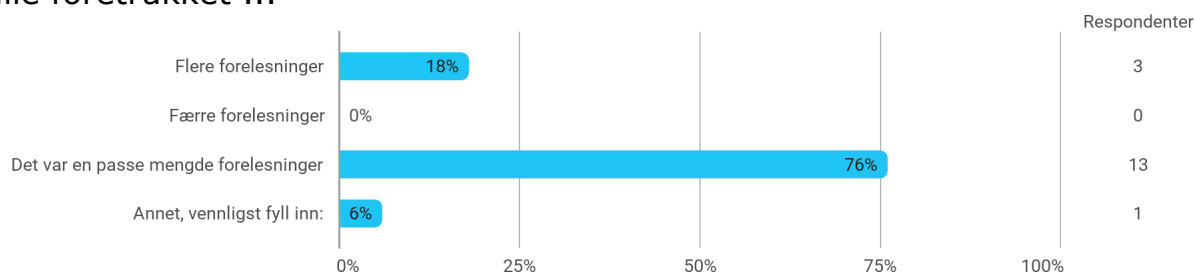
Forelesningene var ...



Forelesningene ...



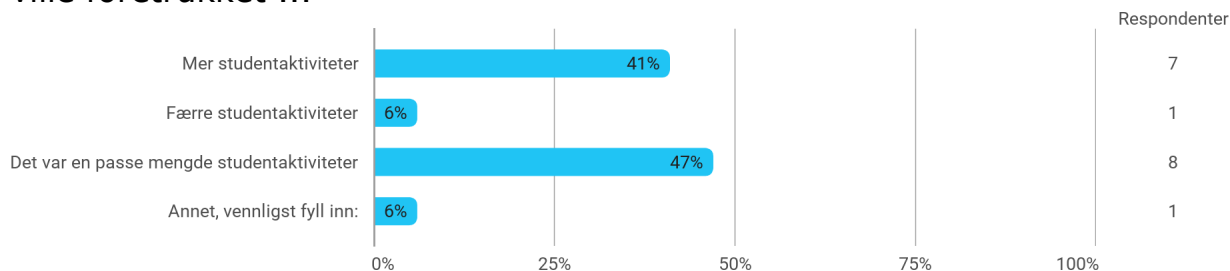
Jeg ville foretrukket ...



Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

- Mindre tid på å gjenta innholdet i tekstene i pensum og mer tid på å debattere, kritisk analysere og invitere studenter til å delta

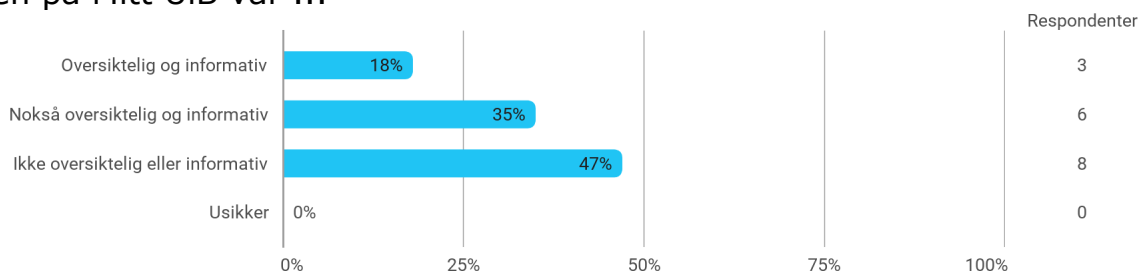
Jeg ville foretrukket ...



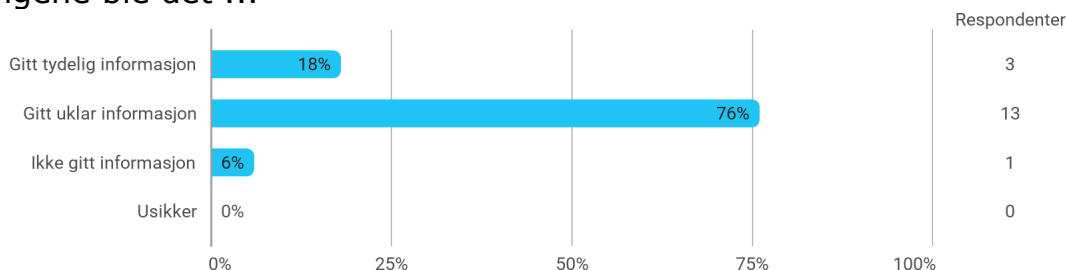
Jeg ville foretrukket ... - Annet, vennligst fyll inn:

- Skjønner ikke hva dere mener med studentaktiviteter??

Emnesiden på Mitt UiB var ...



Ved forelesningene ble det ...



Ville du endret noe ved undervisningen?

- Jeg vil gjerne bruke dette til å forklare noen av mine svar på de andre spørsmålene.

På masternivå forventet jeg at forelesningene skulle ha større rom for kritisk debatt om litteraturen og emnet. Etter noen forelesninger mistet jeg til og med motivasjonen for å lese tekstene i pensum, da professoren kun gjentok informasjonen i dem under forelesningene og det var som regel ingen diskusjon med deltakelse av studentene.

På masternivå mener jeg det hadde vært ok å anta at studentene leser tekstene i litteraturlisten. Derfor kunne forelesningene vært mer kritiske/analytiske og med mer studentmedvirkning. Hvis dere ikke er enig i det, mener jeg det hadde vært bedre å ha flere forelesninger enn å ha få forelesninger som bare gjentar det vi kunne ha lest i en bok/artikkel.

Dette problemet skjedde i andre emner også, så mine forventninger til hva jeg ville møte på masternivå ble ikke oppfylt. Det ser imidlertid ut til at studentene som tar masterstudiet på engelsk har noe som ligner mye mer på det jeg forventet.

Når det gjelder MittUiB kunne informasjonen vært mye bedre organisert i alle emnene vi hadde dette semesteret. Professorene kan for eksempel bruke moduler i stedet for å sende flere kunngjøringer som ikke blir godt organisert.

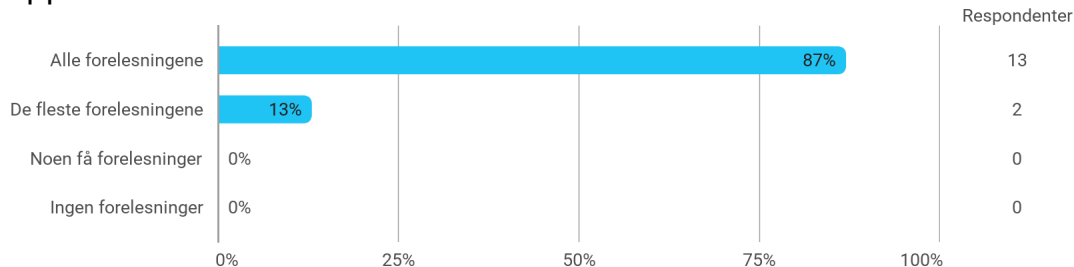
Dessuten ser det ut til at essayene måtte være publiserbare og feilfrie for å få en A (ingen fikk A). I så fall var det minste vi kunne forvente å få gode og detaljerte tilbakemeldinger fra de som vurderte essayene våre. Det hadde også vært fint å bli informert om disse forventningene.

- Det jeg ville endre med undervisningen er en litt mer engasjerende underviser. jeg sovnet nesten og synes det var ekstremt kjedelig. Hadde også likt at faget var mer knyttet til virkeligheten. Det

ble gitt svært få eksempler, og selvom faget er teoretisk ville jeg forstått mer ved å vite hvordan teoriene kunne anvendes i virkelige tilfeller.

- Ikke gått så fort frem. Forklare ved bruk av eksempler, særlig fordi emnet er nokså abstrakt.
- egentlig ikke
- Jeg forventet at alt skulle være på norsk, litt skuffet med engelsk. Skjønner ikke hvorfor det skal være engelsk krav på den engelske masteren men ikke denne når alt er på engelsk
- Informasjon formidling
- Mer informasjon om eksamen og mer dekning av relevant pensum. Få eksempler og lite engasjerende forelesinger.
- God kvalitet på det faglige innholdet. Dårlig koordinering med andre emner som går samtidig. Alt for dårlig med informasjon til eksamen om hva som var krav og ikke. Alt for dårlig med at vi fikk informasjon om obligatorisk arbeidskrav så seint som vi gjorde. Mye å bli bedre på når det kommer til kommunikasjon med studentene
- nei
- Vært tydeligere rundt informasjon rundt obligatoriske oppgaven. At forelesnings lysbildene/powerpoint slide-ene ble lagt ut rett etter forelesning, eller i hvert fall samme dag som forelesningen, hver gang. Innholdet i forelesningene, faglig, synes jeg var bra.
- Forelesningene var klare og oversiktlige - jeg ville ikke endret noe med dem.
- Selve undervisningen var grei nok
- - klare rammer iht. beskjeder, rammeverk for besvarelser
- gruppeinndeling kunne kommet MYE før. konfrontasjoner med professor når beskjeder ble gitt var ikke hyggelige
- det var mye usikkerhet rundt alt fra hva som skulle vektlegges av pensum i besvarelsen, til ordgrenser til språk i seminargrupper.
- det er ikke store grep som må gjøres for å kunne unngå det for vi er ikke så mange.
- Gitt korrekt informasjon, og tilpasset eksamen bedre til det som var fokuset i faget
- det fungerte greit, men informasjonen som trengtes å bli gitt i faget ble gitt litt sent, og det virket til tider som at foreleser kun var forberedt på forelesningen, ikke på spørsmål om emnet generelt - dette burde forbedres

Jeg har møtt opp til ...



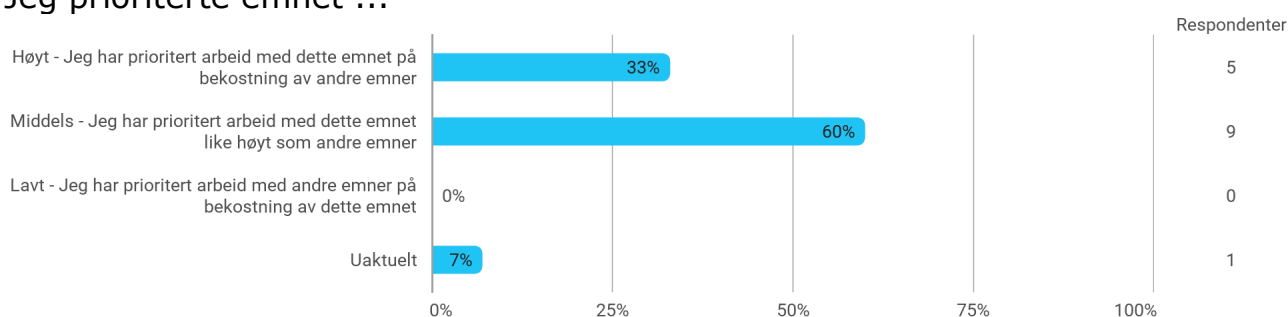
Hvordan vurderer du egen deltakelse på forelesninger?

Vurder i hvilken grad du stilte forberedt, gjennom å ha lest anbefalt litteratur, om du stilte spørsmål og deltok i eventuelle studentaktiviteter.

- I begynnelsen kom jeg alltid veldig godt forberedt til forelesningene, etter å ha lest alle tekstene i pensumet grundig. Etter noen forelesninger ble jeg skuffet fordi professoren bare gjentok innholdet i tekstene under forelesningene og jeg sluttet å se poenget med å lese dem så nøye. Jeg fortsatte å lese dem, men følte meg mindre motivert til å gjøre det. Videre følte jeg at det var rom for å stille spørsmål under forelesningene, men ikke rom for kritiske debatter/analyser.
- Jeg har møtt opp i alle forelesningene, men jeg har hatt vanskeligheter med å følge med og av den grunn er det også mye jeg ikke har forstått. Det har ført til at jeg ikke har vært noe aktiv i forelesningene.
- Jeg møtte opp forberedt, lest pensum til forelesning. Deltok i studentaktiviteter.
- Jeg prøvde å lese litt før vær forelesning, men siden forelesningene var så tett på hverandre og det var en del pensum. fikk ikke jeg alltid lest til forelesningen og noen av pensum bidragene (klassiske) var litt vanskelig å lese og å skjønne.
- Jeg var ok forberedt
- Stilte forberedt og leste anbefalt litteratur. Følte derimot ikke at foreleser oppfordret til muntlig deltakelse i forelesningene.
- Fulgte med

- Jeg hadde lest alt pensum til hver forelesning. Jeg leste alt pensum, og mesteparten av det flere ganger. Jeg stilte spørsmål i forelesning når jeg lurte på noe. Jeg deltok og i diskusjoner som oppstod/ bidro med spørsmål som resulterte i diskusjon.
- Deltok på alle forelesningene, leste omtrent alt enten før eller rett etter forelesningene, og om jeg ikke leste på forhånd var jeg forberedt på hvilke emner forelesningene handlet om. På forelesningene svarte jeg på spørsmål og spurte mine egne om jeg kom på noe. Ofte når vi ble spurt om vi hadde spørsmål gikk vi videre litt for raskt før jeg fikk tid til å faktisk spørre om det jeg lurte på. Deltok på flere gruppeaktiviteter med de jeg hadde obligatorisk arbeid med.
- Jeg satt meg litt inn i hva forelesningens emne skulle handle om, med forventningen om å lære meg det under forelesningen. Jeg lærer personlig best av å kun observere en forelesning, er ikke glad i å stille spørsmål selv da jeg trenger mer tid til å la stoffet synke inn, men kan lære av at andre stiller spørsmål. Deltok i faglige diskusjoner med andre medelever.
- deltagelse fra studentene side har også forbedrigspotensiale. personlig synes jeg det er vanskelig å stille spørsmål, så jeg burde mest sannsynlig spurt mer. jeg møtte opp forberedt til nesten hver forelesning, og hvis jeg ikke fikk lest alt på forhånd jobbet jeg meg gjennom pensum etter forelesninger. jeg var med på alt
- Godt
- Leste og hadde oversikt over det meste av litteraturen, deltok nokså aktivt.

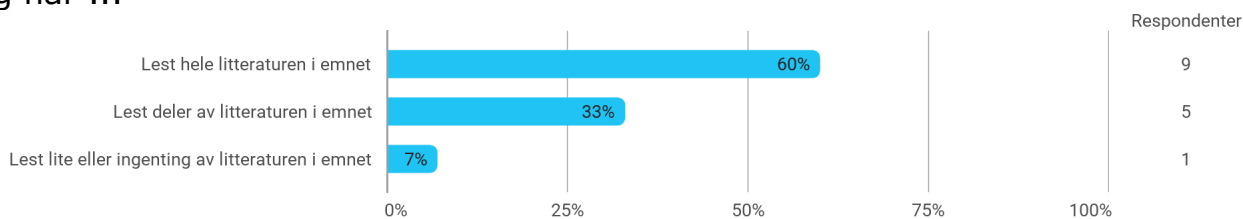
Jeg prioriterte emnet ...



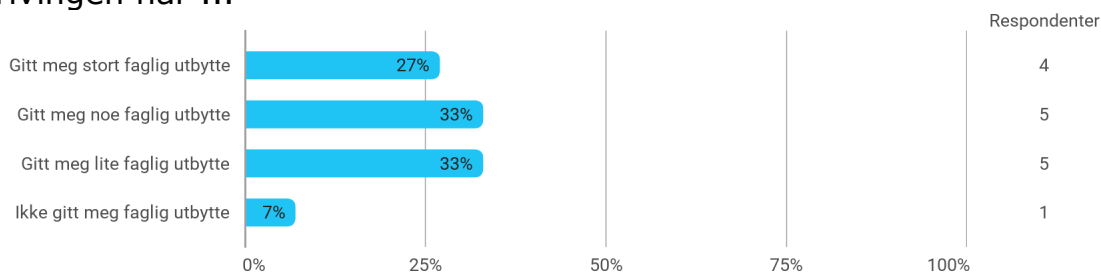
Hvorfor har du prioritert emnet slik du gjorde?

- I perioden vi hadde emnet var det kun dette emnet jeg dedikerte min tid til (utenom forelesninger i kval). Dette er fordi vi har hatt blokkundervisning og det var denne eksamen i dette emnet som kom først.
- Jeg prioriterte emnet like høyt som andre emner fordi de tre emnene vi har dette semesteret er 10 studiepoeng. Det er blitt forsøkt å gjennomføre blokkfag men det har fungert meget dårlig.
- Med at dette var det første faget som vi ble ferdig med dette semesteret, valgte jeg å fokusere mer på det en metode
- Måtte det da andre fag også tok tid
- Har prioritert dette fordi det er i utgangspunktet et spennende fag, derimot nådde dette ikke opp til forventningene i forhold til forelesning og eksamen. Dårlig organisering av faget
- Blokkundervisning gjorde det slik at prioritering ikke har vært nødvendig
- Jeg leste mye av pensum før studiestart, så jeg leste jevnt etter studiestart mellom dette faget og kvalitativ metode.
- Prioriterte dette ovenfor kvalitativ metode fordi vi hadde kort tid før eksamen. Leste ingenting om kvalitativ metode i hele perioden vi hadde organisasjonsteori.
- Fordi vi har 3 emner dette semesteret, hvor alle er 10 studiepoeng så fordelingen av prioritet blir lik. Jeg syntes derimot av innholdet i emnet er ganske tørt og lite spennende, så det frister heller ikke å prioritere det noe høyere. For min del er dette et emne man bare må komme seg gjennom.
- jeg forøkte å prioritere alle emner like mye, men i faser har det blitt mye mer på eksempelvis dette emnet metoden.
- dette grunnet oppbyggingen av semesteret
- I håp om å få et godt utbytte av faget.
- Prioriterte det høyt i begynnelsen, men da kvalitativ metode begynte, var det vanskelig å sjonglere og prioritere de to fagene da obligatoriske ting i fagene kræsjet.

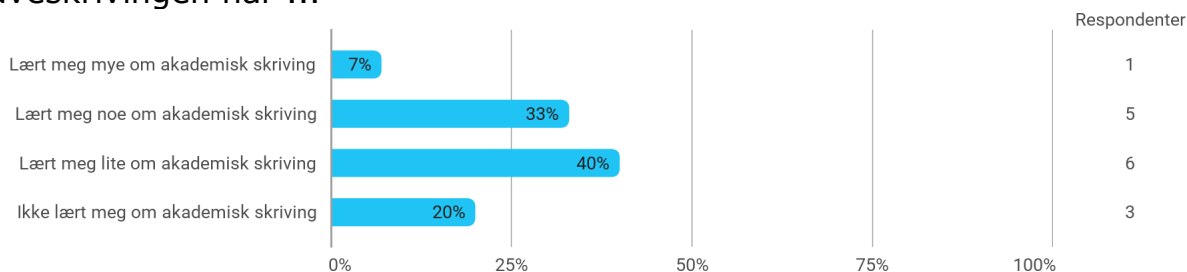
Jeg har ...



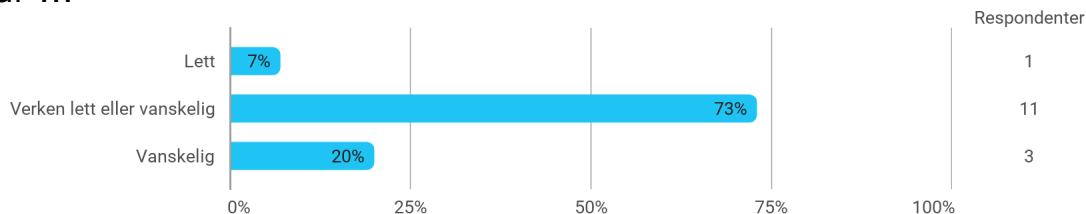
Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaveskrivingen har ...



Oppgaven var ...



Hvordan vurderer du skriveprosessen og oppgaven?

- Oppgaven var ok. Det var ikke akkurat vanskelig og det tok for seg temaer som ble tatt opp i forelesningene. Jeg har ingen bakgrunn med organisasjonsteori i det hele tatt og det gikk bra uansett. Og jeg føler at eksamen ga meg muligheten til å utforske et av temaene som tas opp i emnet ytterligere.

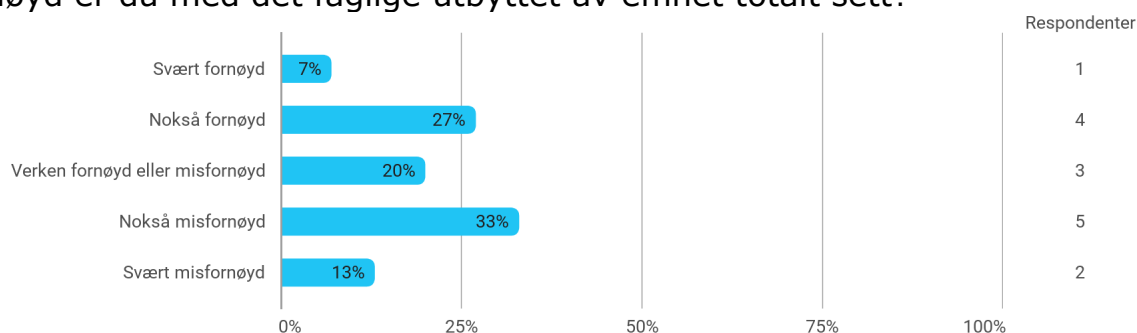
Det største problemet var hvordan oppgavene ble vurdert. Ingen i klassen min fikk A og vi fikk heller ikke gode og detaljerte tilbakemeldinger om karakterene våre. Det ser ut til at det var høye forventninger til essayene våre, det jeg tror hadde vært greit om vi hadde blitt informert om dette og hadde fått tilbakemeldinger som kunne hjelpe oss med å forbedre arbeidet vårt.

Tilbakemeldingene vi fikk var mildt sagt middelmådige. Den jeg fikk hjalp ikke i det hele tatt.

- Jeg misforsto oppgaveteksten og svarte på noe helt annet enn det den tydeligvis spurte om.
- Skriveprosessen og oppgaven gikk greit. Gruppene ble publisert en uke sent som gjorde at vi som gruppe hadde ekstra dårlig tid på skrive oppgaven.
- Jeg var mest forvirret rundt den oppgaven, følte vi fikk litt ulike informasjon om oppgaven.
- Føltet unødvendig, vi er på masternivå og har derfor skrevet mange oppgaver tidligere,
- Veldig dårlig organisering av grupper, og utrolig vanskelig å kommunisere med foreleser. Fikk utdelt grupper med studenter som hadde droppet ut og dette var ikke sjekket opp i. Ellers var den obligatoriske oppgaven lærerik og bra!
- lærerikt, noe rotete med utdeling av grupper

- Det var mye arbeid, men det gikk fint. Føler at våres endelige produkt (oppgaven) ble bra. Følte at jeg lærte mye. Tross dette, følte jeg at informasjon rundt oppgaven var litt utydelig til tider. Det var uklart med ordgrensen på oppgaven (skrevet veldig uklart) og sto feil starttidspunkt for seminarene. En måtte sende mye meldinger for å få svar på ting, der det beste hadde vært at alt av informasjon lå ute og var tydelig. Det tok også litt tid før en kunne starte med oppgaven, der vi ikke fikk gruppene raskt.
- Oppgaven var grei og var åpen nok til at jeg kunne vinkle det mot ting jeg følte meg interessert i innen faget. Alt i alt var det en grei oppgave, men jeg tror ikke sensoren har god oversikt over hva organisasjonsteori faget på GOV etterspør om, eller er muligvis for streng. Jeg deltok på mye, leste alt av pensum og satt veldig mye innsats inn i min eksamen for å få en D.
- Regner med det er snakk om den obligatoriske oppgaven og den syntes jeg VAR helt bortkastet. Oppgaven var ikke en god "eksamenstrening" da det minnet mest om en metodeoppgave. Opplevde ikke at fokuset var på de organisasjonsteoretiske elementene, men heller på å presentere hvordan den tildelte teksten var skrevet? I tillegg til at gruppene kom ut alt for sent, mye tull med de formelle kravene og stor variasjon i de tildelte teksten med tanke på å besvare oppgaveteksten så var jeg ganske misfornøyd med seminaret.
- ok. men for mun del ble det at vi fikk mindre tid på gruppeoppgaven litt plagsomt. i tillegg var 5000 ord på eksamen litt mye til å kunne skrive bra faglig på 2 dager
- Inndeling av arbeidsgrupper skulle vært gjort tidligere og bedre; det ble mye kluss med engelskspråkelige osv. Både for oss som ønsket å skrive på norsk, men også for engelskspråkelige som havnet på seminar hvor alt foregikk på norsk.. Utrolig trist at læringsutbytte blir såpass svekket for flertallet på grunn av dårlig organisering av emneansvarlig i organisasjonsteori.

Hvor fornøyd er du med det faglige utbyttet av emnet totalt sett?



Hva synes du var bra og dårlig med emnet, og har du råd du vil gi til faglærere og instituttet?

- Når det kommer til karakterene som ble gitt i faget så synes jeg det er bekymringsverdig at ingen fikk A. Slik burde det jo ikke være, og det burde være oppnåelig å få en A. Jeg har også hørt fra tidligere kull at dette ikke er noe nytt. Dette antar jeg enten har noe med formuleringen av eksamensoppgaven å gjøre eller forelesninger av lav kvalitet. Det var også veldig mange som fikk D. Jeg ble også oppmerksom på at en studentent som ikke fulgte ordkravet fikk karakteren D, noe som oppleves som veldig urettferdig. Hvis ordkravet ikke blir sett på som et krav så burde det heller ikke kommuniseres som et krav men heller en anbefaling. Samlet sett er jeg derfor misfornøyd med faret som en helhet.
- Riktig og klar informasjon må publiseres for studenter, særlig med tanke på obligatoriske oppgaver. Det var svært mye styr med gruppene da vi skulle skrive obligatorisk oppgave i emnet. Gruppene var i stor grad feil og måtte endres etter de ble publisert. Gruppene ble også publisert en uke for sent. Vi fikk ikke kontakt med emneansvarlig for å endre grupper ettersom flere på gruppene skrev på engelsk eller ikke skulle delta på det obligatoriske arbeidskravet. Dette gjorde skriveprosessen mer problematisk og krevende enn tenkt.
- Synes det er et greit emne, men jeg liker ikke eksamens modellen med 2 dager og 5000 ord. Jeg følte at jeg fokuserte mer på å nå ord grensen enn å fokusere på en god flyt og gode argumenter i teksten. Jeg synes at foreleseren var flink og snakket tydelig, men noen ganger synes jeg at han gikk veldig fort fram på noen tema
- Dårlig at det var på engelsk
- Bra obligatorisk oppgave, lærerik. Uengasjerende forelesinger og vanskelig å kommunisere med foreleser angående tilbakemelding av organisering av faget. Mer informasjon om eksamen og bedre organisering er råd.
- Bra helhetsinntrykk

- Jeg er veldig fornøyd med innholdet, som innholdet i forelesningene og pensumet. Det var interessant og lærerikt.

Jeg synes helhetlig, i forhold til semesteret at noen seminarer og fag gikk litt oppå hverandre, der jeg synes dette kunne vært organisert bedre. Det ble litt mye til tider grunnet dette (og ikke grunnet det faglige i seg selv).

Spesielt i dette faget synes jeg at informasjon kom litt sent av og til, og i flere tilfeller var litt utydelig. Jeg mener dette kan bli bedre, med at all informasjon gis tidlig, tydelig (rett frem), og samlet på et sted, i stedet for på ulike sider/kunngjøringer. Dette var litt stressende til tider.

Jeg synes det var veldig uklart med ordgrensen på eksamen, der foreleser sier en ting (som er ikke innenfor det mest vanlige), og innpå Inspira står det noe annet. Eksamen er stress nok i seg selv, og dette er noe en ikke ønsker å gjøre feil på. Foreleser skrev en kunngjøring om dette under eksamen, at en skulle gjøre det han hadde sagt, og det var dette jeg ente opp med å gjøre, men jeg opplevde dette litt rotete, at det ikke kunne kun ha stått en ting å forholde seg til.

- .
- Jeg lærte mye og følte faget var veldig godt lagt opp. Personlig misliker jeg blokkundervisningsmodellen, fordi vi blir presset til å lære veldig mye på veldig kort tid, fremfor å kunne lære jevnt og greit utover lengre tid. Det kræsjet også med frister i andre fag og gjorde arbeid mer hektisk enn det behøvde å være.
- Det faglige utbyttet er helt greit, forelesningene er innholdsrike og inneholder mye faglig stoff. Det er litt opp til deg selv hvor mye du klarer å få med deg, da hver forelesning inneholder mye, og tidvis vanskelig stoff. Syntes derimot at formulering av eksamen ut i fra innholdet i forelesningene var uklart og ikke tilfredsstillende. Et råd jeg vil gi til faglærere eller instituttet er å enten senke ordkravet, eller formulere en bedre oppgavetekst slik at det er oppnåelig å oppnå ordgrensen. Når ALLE sliter med å nå ordkravet er det noe som ikke stemmer. Ellers stusser jeg veldig over at det er så uoppnåelig å få en A, det er ikke normalfordeling. Når vi blir fortalt at for å få en A så må eksamenen være skrevet så godt at den kan publiseres som en forskningsartikkel begynner jeg å lure på om faglærer glemmer at vi er studenter? Ikke ferdigutdannede forskere som skriver for å publisere... Dette er provoserende og føles urettferdig. Ellers bør det kanskje også vektlegges mer hva som kreves av studentene for å få de ulike karakterene. Det er åpenbart at det er annerledes enn på bachelornivå, så hadde vært greit å få en pekepinn på hvordan kravene er endret. At det er usikkerheter rundt de formelle kravene er også kritikkverdige... Det heter formelle krav av en grunn, så at det er så stor variasjon på hvordan de skal tolkes er både forvirrende og misvisende.
Det er dumt å sitte igjen med et slikt inntrykk av emnet, men det er åpenbart at det ikke er noe å gjøre med det for vårt kull. Håper de rette tar kritikken til seg og gjør det bedre for det neste kullet, slik at de kan få en bedre opplevelse.
- **KOMUNIKASJON OG KOORDINERING ER IKKE SÅ VANSKELIG.**
legg bittelitt mer innsats i klare beskjeder og ha ting klar når det skal være klart, så vil ikke misnøye oppstå
- Ha formkrav på stell... Hvis ikke det er formkrav, forklar at det ikke er formkrav. Ikke gi en oppgave på 2800 ord samme karakter som en oppgave på 5000 ord. Husk at vi kommer rett fra en bachelor på like mange ord, og den hadde vi et halvt år på å skrive. Det virket overveldende å skulle skrive 5000 ord på to dager, og når vi da får vite at en oppgave på 2800 ord fikk samme karakter, er det utrolig frustrerende. Oppgavene var også ulikt formulert på bokmål og nynorsk, noe som skapte forvirring og som absolutt burde dobbeltsjekkes før eksamen.

Samlet status

