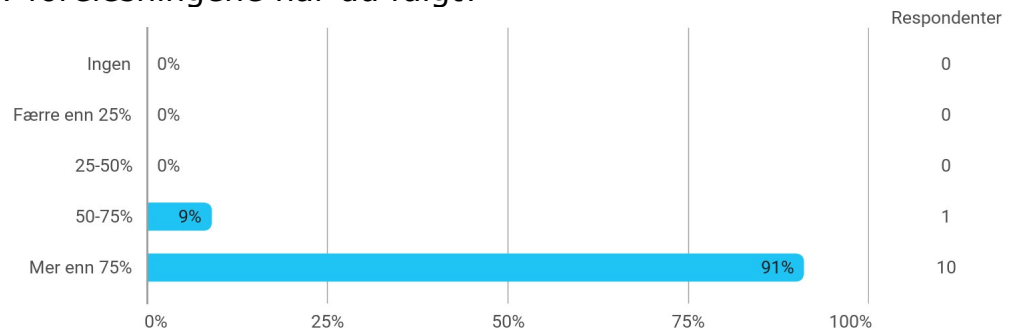
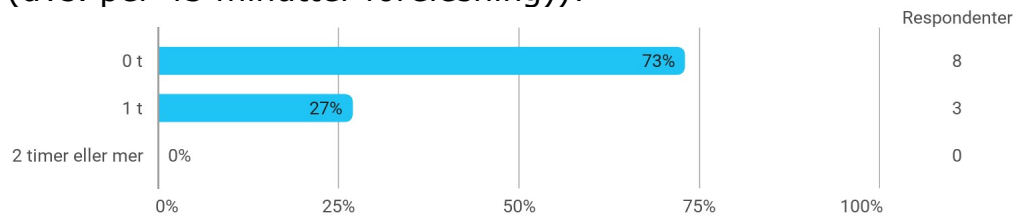


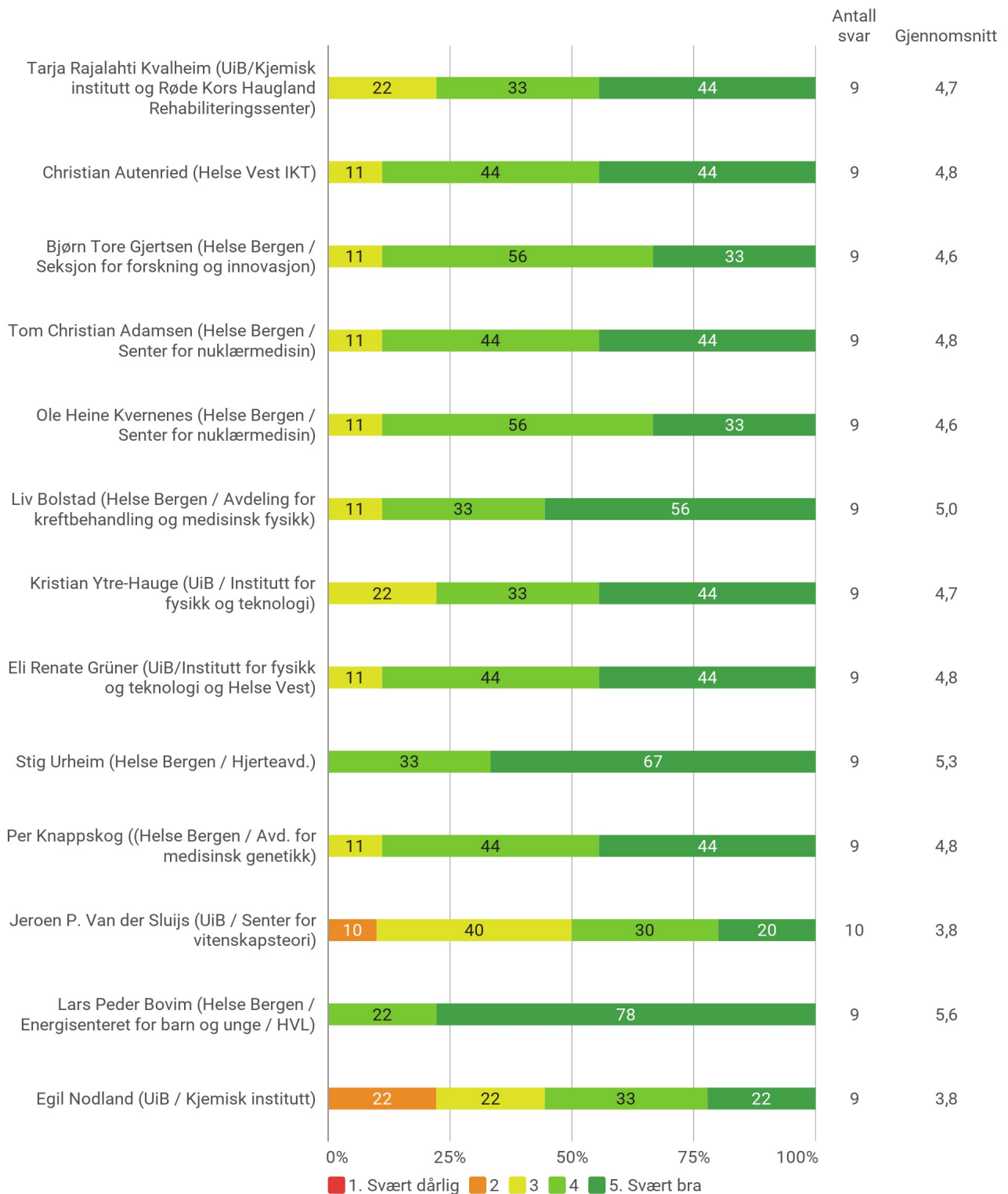
### Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



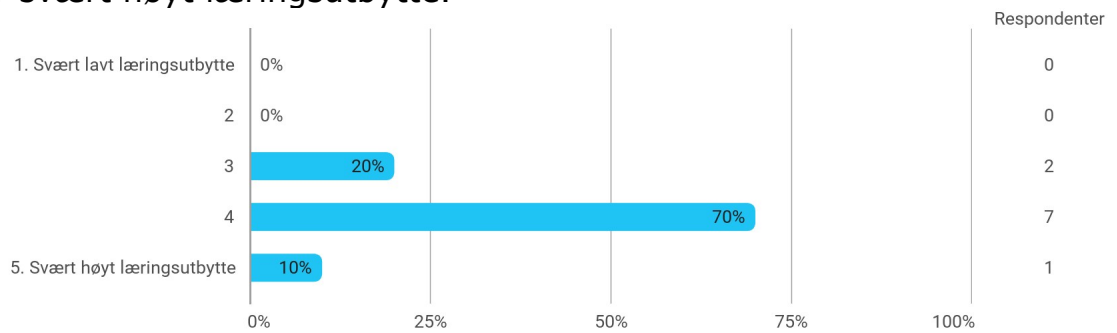
### Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



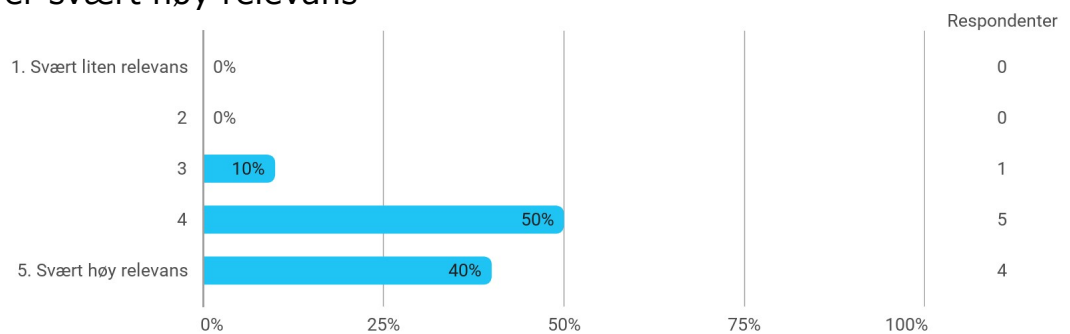
Forelesers klarhet i fremstillingen og læringsutbytte. 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra.



Hvordan har læringsutbyttet av gruppeoppgaven vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

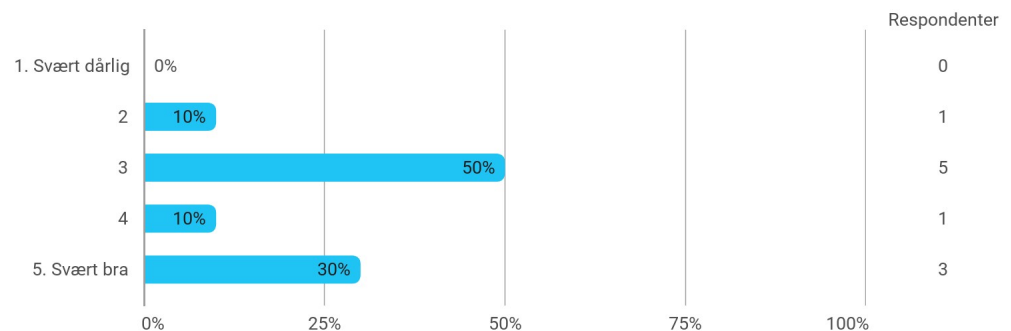


Hva synes du om relevansen av gruppeoppgaven? 1 til 5, der 1 er svært liten relevans og 5 er svært høy relevans



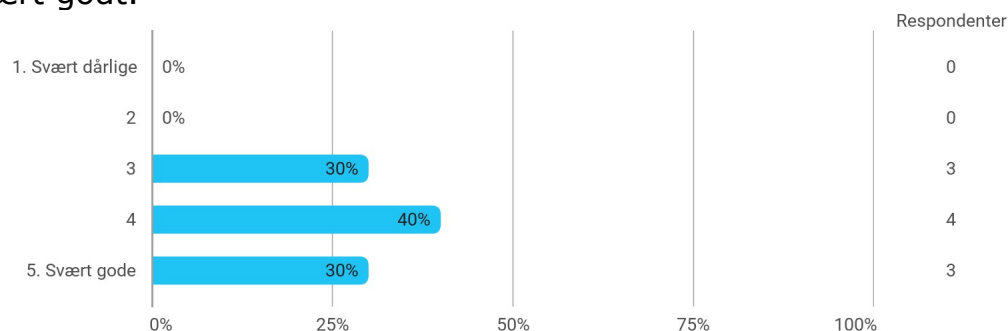
Hvordan synes du omfanget av gruppeoppgaven har vært?

Hva synes du om at eksamensvurderingen blir basert på gruppeoppgaven (50%) og eksamen (50%)? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra.

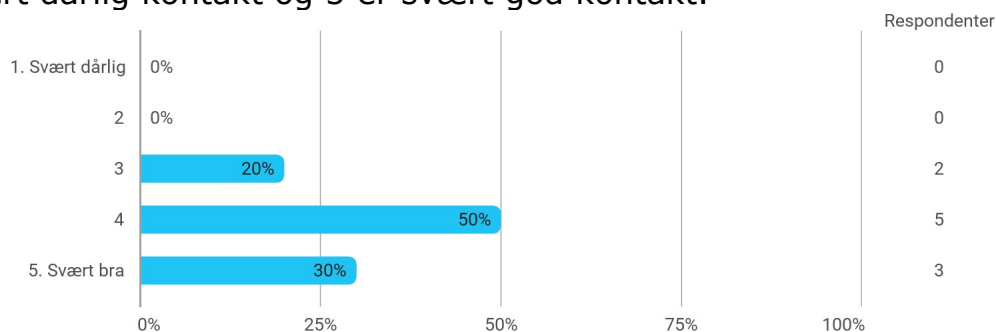


## Andre kommentarer angående karaktersettingsgrunnlaget i faget?

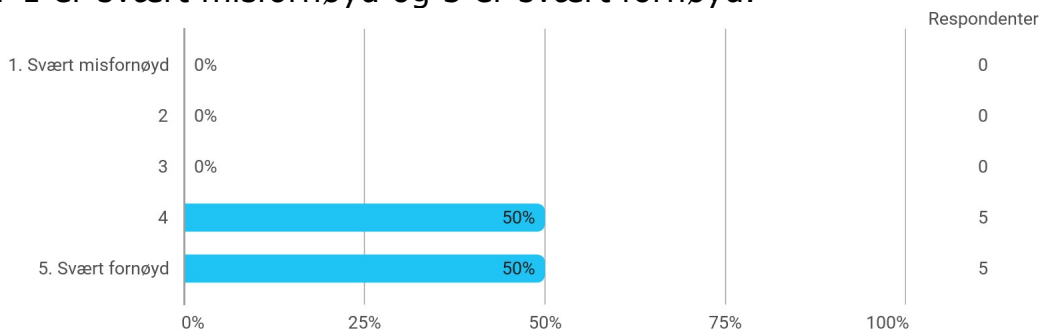
Hva syns du om lærematerialet som ble brukt på kurset? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært godt.



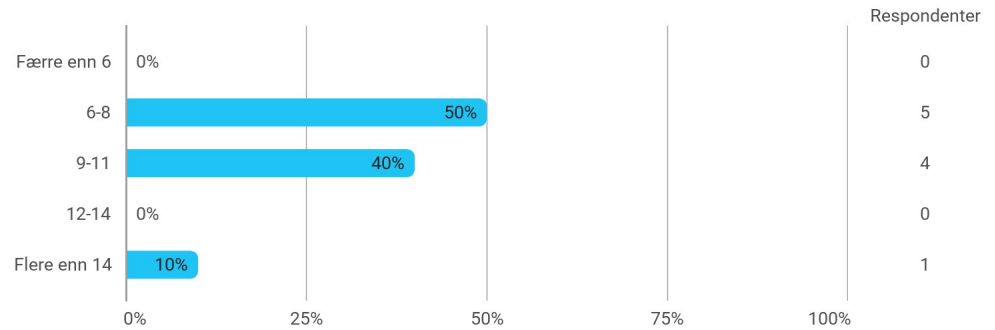
Hvordan har kontakten med emneansvarlig, Tarja Rajalahti Kvalheim vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor fornøyd har du vært med informasjonen gitt før og underveis i kurset? Svar 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet MTEK100 tilsvarer?



# Emnerapport 2023 høst

**Emnekode: MTEK100**

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

I tillegg til meg, har vi hatt 12 gjesteforelesere (UiB, Helse Bergen, Helse Vest IKT). Årets temaer har vært: metabolomikk, spektrometri/NMR, medisinsk genetikk, nye kreftterapi, radiokjemi/PET, stråleterapi, bildediagnostikk/MRI, 3-D ultralyd i kardiologi, VR-teknologi, fysisk testing, AI/maskinlæring, e-helse/digitalisering/helsedata og medisinsk etikk.

Studenter fikk velge relevante temaer, jobbet i grupper (4 studenter/gruppe) og leverte skriftlig rapport og videopresentasjon.

Vi hadde 2 omvisninger (Energisenteret for barn og unge/Haukeland & NMR-lab/Marineholmen). Jeg hadde ønsket flere omvisninger på Haukeland, men det gikk dessverre ikke å få til pga. relativt stor gruppe.

Hospitering ble fjernet allerede i fjor pga. manglende ressurser på Haukeland.

### Strykprosent og frafall

Ingen stryk eller frafall.

### Karakterfordeling

Alle fikk A i år. Jeg synes fremdeles at MTEK100 burde ikke ha karakter, kun bestått/ikke bestått. Det er vanskelig å lage eksamen i et fag der vi går overfladisk gjennom så mange forskjellige temaer, bruker derfor flervalgsoppgaver.

### Studieinformasjon og dokumentasjon

Kommunikasjon på MittUiB: meldinger, lenker, filer og quiz.

Studentene leverte gruppeoppgaver (skriftlig rapport + ppt/video) per e-post.

### Tilgang til relevant litteratur

Det finnes ingen bok. Vi bruker forelesernes presentasjoner og relevante artikler, lenker og videoer.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalet (Realfagbygget/Seminarrom 2+3) var ellers ok, men vi klarte ikke å dele presentasjonen på de den andre PC-en/prosjektoren. Dermed måtte alle sitte tett på den ene halvdelen av rommet.

## **Andre forhold**

## **Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)**

Jeg har ingen kommentar her. Alt har fungert bra.

### **Metode – gjennomføring**

### **Oppsummering av innspill**

### **Ev. underveistiltak**

## **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Vi har et godt etablert kurs, med gode forelesere og spennende temaer. Alt fungerer bra og jeg ser ikke noen grunn å gjøre større endringer i verken innhold eller gjennomføring. Men både jeg og studentene skulle gjerne ønske flere omvisninger på Haukeland. Dette skulle øke studentenes motivasjon enda mer. Det blir fort veldig tungt å sitte og lytte på presentasjoner.

Karakter burde fjernes og erstattes med bestått/ikke bestått.