



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 69/23-1
Møtedato: 22.11.2023
Journalnummer: 2023/1

Emneevaluering JUS215 Juridisk metode Vårsemesteret 2023

Alle emner ved Det juridiske fakultet skal hvert 3. år evalueres av emneansvarlig. Plan for gjennomføring av evalueringene samt rutineene er beskrevet i SU-sak 22/21.

Evalueringsplanen er etterfølgende revidert av studieadministrasjonen på grunn av innføring av studieordning av 2021 og utfasing av studieordning av 2003. Ifølge revidert evalueringsplan skal følgende emner evalueres i 2023:

- JUS100 EXFAC Innføring i juridisk metode
- JUS211 Familie- og arverett
- JUS212 Avtalerett
- JUS213 Erstatningsrett
- JUS214 Tings- og immaterialrett
- JUS215 Juridisk metode
- JUS260-2-A Design- og patentrett
- JUS260-2-B Opphavsrett
- JUS260-2-C Kjennetegnsrett
- JUS260-2-D Markedsføringsrett
- JUS264-2-A God forvaltningsskikk: Rettsikkerhet, kommunikasjon og konfliktforståelse i forvaltningen
- JUS266-2-A Domsanalyse og domsskriving

Emneevalueringene samt studieutvalgets bemerkninger hertil skal inngå i fakultets årlige egenvurdering (viser til sak 51/21-4) hvorfor studieutvalget bør komme med en uttale til evalueringen av JUS215 Juridisk metode.

UiBs kvalitetssystem for utdanning er nærmere beskrevet i [SU-sak 52/21-4](#).

13.11.2023
ANNNI

Emneansvarlig

Erik Monsen

E-post

erik.monsen@uib.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig

- Ja

Emneansvarlig

Camilla Bernt

Evalueringen gjelder

JUS215 Juridisk metode

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt

Vår 2023

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

Ja. Små endringer i alternativ semesteroppgaver, og noen få endringer i forelesningsrekken.

Kursets struktur

- Ingen tilbakemeldinger fra studentene om ubalansert sammensetning. 2 storgrupper og 3 arbeidsgrupper. Vi mener dette er balansert.
- Opplegget er designet i lys av læringsutbyttebeskrivelsen og vi legger stor vekt på at oppgavene skal besvares i lys av beskrivelsen.
- Forelesningene dekker læringsutbyttebeskrivelsen - dette gjelder både forelesninger over pensum og forelesninger relatert til oppgavetyper domsanalyse. Det samme gjelder stor- og arbeidsgrupper.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

Opplegget har vært ganske likt siden oppstart: forelesningsvideoer, modulbasert struktur på mitt.uib. Vi har ikke prøvd noe nytt v-23.

Litteratur

Læreboken er tilstrekkelig og synes å fungere godt. Kurset er i stor grad designet på basis av læreboken. Vi vurderer hele tiden endringer i lys av hva som blir publisert innen emnet.

Studentenes arbeidsuke er normert til 40 timer i uka iht sentralt regelverk. I lys av dette: hvordan vurderer du arbeidsbelastningen i kurset ditt?

Vi vurderer totalbelastningen som akseptabel. Det er lagt opp til at studentene i begynnelsen av semesteret skal bruke en god del tid på å se gjennom forelesninger. Deretter er det i studieplanen satt av bolker hvor det er tanken at studentene skal jobbe med semesteroppgaven. Samlet sett skal dette gi en grei arbeidsbelastning gjennom semesteret.

Forelesninger

Fra forelesningene får studentene til dels andre eksempler enn dem som er i læreboken, og gjerne eksempler fra nyere rettspraksis. Dessuten bruker vi mye tid på å forelese over oppgavetyper domsanalyse - dette er noe som studentene i mindre grad får fra læreboken. Vi legger opp til studentaktivitet gjennom innsendte spørsmål til spørretimer.

Opptak blir publisert i begynnelsen av semesteret. Videre blir fysiske forelesninger gjennom semesteret streamet og publisert straks etter forelesningene.

Vi har lagt opp til dialogforelesninger, mellom emneansvarlige eller mellom emneansvarlige og arbeidsgruppeledere. Vi har tro på konseptet, og vil jobbe med å videreutvikle det.

Storgrupper og seminarer

Nei, det legges ikke opp til at studentene skal presentere. Vi har forsøkt dette tidligere, uten at det fungerte særlig bra innenfor rammene av vårt opplegg.

Studentenes aktivitetsnivå varierer noe. I storgruppene virker studentene forberedte, og aktivitetsnivået er ok. Tilsvarende ser ut til å gjelde for arbeidsgruppene.

Arbeids-/seminaroppgaver (1.-3. studieår: til arbeids- og storgrupper, 4. studieår: til seminarer)

Vi har 1 arbeidsgruppeoppgave og den skal forberedes muntlig. Den var ny v-23 og vi vil vurdere å utforme en ny oppgave v-24.

Semesteroppgavene blir resirkulert, men slik at vi hele tiden vurderer nye oppgaver til erstatning for allerede brukte.

Omfangsmessig: Ja, og vi har ikke mottatt tilbakemeldinger som tyder på noe annet.

Vi har ikke opplevd at studenter har hatt problemer med å holde seg innenfor ordgrensen på semesteroppgaven.

Obligatorisk oppgave

Studenttilbakemeldinger på problemnotatet gjør at vi vil vurdere å øke ordgrensen for problemnotatet (eksisterende grense: 500 ord).

Problemnotatet har fungert som tenkt, men vi vil forsøke å tydeliggjøre innholdskravet.

Første versjon semesteroppgaven har fungert godt.

Sensorkorpset

Ja, vi har et mer eller mindre fast sensorkorps.

Noen nye sensorer v-23.

Oppsatte frister ble gjennomgående overholdt, men vi har måttet purre enkelte på nivåkontrollen. Noen sensorer har også sendt "ekstra" nivåkontroller etter fristen.

Emneansvarlige vurderer og kommenterer sensorenes kommentering på første versjon semesteroppgaven.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Vi har en annen type eksamen - semesteroppgaver som blir til gjennom samarbeid med emneansvarlige på andre fag 1. studieår.

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

Vi har bestått/ikke bestått. 2 stryk v-23. Vi er fornøyde med fordelingen.

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

Det var 2 klager, ingen av dem ble tatt til følge.

Andre elementer knyttet til eksamen som bør påpekes

Nei.

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Vi har kun mottatt referat fra ref.møte.

Internasjonalisering

Vi har bevisst valgt å legge hovedvekt på nasjonal metode og nasjonale kilder. Vi har ingen engelskspråklig litteratur som del av anbefalt litteratur.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Kurset har gjennomgående fungert som tenkt, og vi vil benytte samme struktur for kurset v-24.

Lokaler og undervisningsutstyr

Ingen kommentar.

Andre forhold som bør kommenteres

Nei.

1
SU uttaler**Emneevaluering JUS215 Juridisk metode**

Studieutvalget takker de emneansvarlige for evalueringen og noterer seg at emnet overordnet fungerer fint. SU vil rose de emneansvarlige for å ta tak i tilbakemeldinger fra studentene, herunder presisering og/eller justering av innholdskrav og ordgrense for problemnotatet.

SU er enig i at det er riktig å legge hovedvekt på nasjonal metode og rettskilder i dette emnet, men ber likevel de emneansvarlige om å se på om det kan inkorporeres internasjonale dimensjoner i undervisningen og litteraturen, særlig med tanke på europarettlige føringer for norsk rett.. Det er ønskelig at det er en klar sammenheng mellom dette emnet og de øvrige emner på første studieår. Både på JUS100 EXFAC, JUS212 Familie- og arverett, JUS213 Erstatningsrett og JUS214 Tings- og immaterialrett møter studentene på europarettlige føringer for norsk rett, og det er da ønskelig at dette følges opp også på JUS215.

I forbindelse med neste evaluering ønsker SU en oppdatert tilbakemelding på hvordan sammenhengen mellom JUS215 Juridisk metode og øvrige emner på første studieår fungerer, særlig med tanke på JUS213 Erstatningsrett og JUS214 Tings- og immaterialrett.
