

# EMNERAPPORT

Emnekode: FARM103	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi I	H23	IGS
Emneansvarlig: Lone Holst og Reidun L. S. Kjome	Godkjent i:	
Dato: 20.2.24	PU Farmasi	

## INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Siste 3-årige evaluering er fra H2020. I de mellomliggende årene er det gjennomført korte egevalueringer iht kvalitetssystemet.

H2020 var uvanlig pga pandemien og meget har endret seg i de mellomliggende årene primært pga FREMFARM-prosjektet (2021-3) [Active teaching in pharmacy education | Fremfarm | Vestland](#) der vi har jobbet videre med aktiv læring og prøvd ut nye læringsformer som f.eks. debatt og audio-refleksjonsnotater, samtidig som vi har holdt fast ved Team Based Learning (TBL) og hospitering i apotek. Vi har jobbet med oppfølging av kommentarer til hospitering i apotek og har redusert omfanget på oppdrag studentene har med seg i håp om at veilederne dermed vil følge bedre opp og ikke bare be studentene «sette seg og jobbe med oppgaver», for intensjonen med hospitering er jo at de skal oppleve hverdagen og jobben i apotek. Informasjonen til veilederne er også forbedret, bl.a. med en liste fra tidligere studenter om hva som er nyttig å få se eller bli med på i løpet av hospiteringen.

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

### Kunnskapar

Studenten:

Kan skildra dei viktigaste aktørane innan legemiddelfeltet og deira ansvarsområde

Kan skildra apoteket sine arbeidsoppgåver, arbeidsflyt og finansieringsmodell

Kjenner til sentrale trekk i farmasien si historie og kan reflektere over profesjonen si stilling i samfunnet no og i framtida i lys av den historiske utviklinga

Kan forklare korleis farmasøytisk kunnskap kan ha implikasjonar for samfunnet og korleis samfunnsstrukturar påverkar legemiddelbruk på individ- og samfunnsnivå

Har kunnskap om helse- og velferdssystemet og kan skildre korleis sosial ulikskap nasjonalt og globalt påverkar helse

Har kunnskap om det menneskelege livsløp, medrekna barn og unge, og faktorar som bidrar til god helse og eigenomsorg

Har grunnleggande kunnskap om helsekompetanse og betydninga den har for ulike pasient- og brukargrupper

Har kjennskap til utvikling og klinisk utprøving av nye legemiddel samt dokumentasjon i forbindelse med søknad om marknadsføringsløyve

Kjenner til grunnleggande helseøkonomiske prinsipp og deira innverknad på legemiddelbruk

### Ferdigheiter

Studenten:

Kan nytte basalt farmasøytisk og medisinsk fagspråk korrekt

Kan kommunisere respektfullt, klart og tydeleg, skriftleg og munnleg, med medstudentar, helsepersonell og legemiddelbrukarar

Kan finne fram i og nytte relevant lovverk, retningslinjer og rettleiarar til å finne svar på enkle, apotekrelaterte problemstillingar

### Generell kompetanse

Studenten:

Kan identifisere og analysere etiske dilemma og grunngje etiske val

Kan identifisere seg med den farmasøytiske profesjonen og det farmasøytiske miljøet, og bidra til utvikling av eige fag og profesjon

Kan nytte, halde ved like og tileigne seg ny kunnskap, og nytte studieteknikkar som fremmar evne til refleksjon om eiga læring og utøving av fagleg verksemd

### STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 39	Mengde studenter levert mappe: 38					
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 29			Ikke bestått: 9		

### SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: Midtveisevaluering gjennomført vha Mentimeter og med post-it lapper der studentene skulle skrive to ting de ville endre og en vi skulle beholde, og sluttevaluering vha Mentimeter i undervisningen.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

På en skala fra 1 til 5 vurderte studentene oppnåelse av hvert enkelt læringsutbytte både på midtveis- og på sluttevalueringen. Alle «score» økte fra midtveis- til sluttevaluering med mellom 0,3 og 1,6 poeng. (Ingen beregninger av statistisk signifikans er gjort). Gjennomsnitt for hvert vurdert LUB lå mellom 2,3 og 3,7 på midtveis- og mellom 3,2 og 4,2 på sluttevaluering. Sammenhengen mellom temaene i emnet og mellom emnet og det som foregår i samfunnet ble vurdert til hhv 4,1 og 4,4 mens det var vanskeligere for studentene å se sammenhengen mellom emnet og de andre emner i semesteret (MAT101 og FARM110) – denne ble vurdert til 2,7. Studentene nevner at de i tillegg har lært om bruk av kilder, hvordan oppgi referanser korrekt, bruke Felleskatalogen og kommunisere/opptre profesjonelt.

Emnet har positivt påvirket studentenes entusiasme for faget (3,7), interesse for faget (3,8) og interesse for kommende emner (4,0). De gir også inntrykk av å føle seg trygg på emnets innhold (3,7), komfortable med komplekse ideer (3,4) og villige til å be om hjelp fra undervisere, medstudenter og administrasjon (3,6). Endringen i disse faktorer var svært liten fra midtveis- til sluttevaluering (-0,1 – 0,3) Trygghet er en viktig faktor for læring, så det er positivt at studentene føler seg komfortable med å spørre når de ikke forstår. Studentene nevner selv at de har fått større forståelse for andres situasjon, er mer åpne og tålmodige, ser hele mennesket, er mer diskre og har større forståelse for viktigheten av legemidler i samfunnet. De har lært seg om både etikk og refleksjon og kan bruke det i hverdagen.

Diskusjonsfora på MittUiB (2,1) og presentasjoner (2,4) ble vurdert som de minst nyttige læringsformer mens TBL (4,2) og «Å høre på diskusjoner i klassen» (4,3) ble vurdert som de mest nyttige. Debatt, skriveoppgaver, å være på forelesninger og å delta i diskusjoner ble alle vurdert mellom 3,5 og 3,8 – altså også nyttige. Her var det bare debatt, skriveoppgaver og tilbakemeldinger på oppgaver som fikk betydelig høyere score til slutt enn midtveis (økning 0,7 – 0,9). TBL og diskusjonsoppgaver ble fremhevet som de mest nyttige aktiviteter. Oppgaver (3,6), sammenhengen mellom oppgaver og innholdet i emnet (4,0) og tilbakemeldinger på oppgaver (3,9) ble også vurdert som svært nyttig. Det samme gjorde forberedelser til TBL (4,1) og Samfunnsfarmasiboken (3,9). Her var det bare læreboken og tilbakemelding fra undervisere og medstudenter som fikk betydelig høyere score til slutt enn midtveis (økning 0,6 hhv 0,8).

Forklaring på hvorfor vi underviser det vi gjør (3,9) og hvordan bruke læringsressurser (4) ble også vurdert som nyttig. Gjesteunderviserne fikk også alle gode tilbakemeldinger.

Noen ønsker fra studentene var: liste over viktige begreper, podcast og mer konkrete tilbakemeldinger på innleveringer i stedet for vurdering vha «rubrikk». Timeplan for hele semesteret publisert i starten, og

oppdatering med info om hva som skal foregå.

- Faglærers kommentar:

Emneevaluering vha Mentimeter gir studentene mulighet for å gi anonyme tilbakemeldinger og samtidig til å utdype både skriftlig og muntlig hvis de ønsker. Det gir gode diskusjoner og flere kommer frem med sine synspunkter. Midtveiseevaluering gir oss mulighet for å gjøre endringer underveis ved behov. Hvis vi f.eks. ser at en læringsform er vanskelig for studentene å forstå, kan vi snakke mer om hvorfor vi gjør som vi gjør og forhåpentlig gjøre det mer meningsfullt. Å gjennomføre evaluering i undervisningen (som er obligatorisk) i stedet for skriftlig etterpå gir høyere deltakelse og forhåpentlig flere synspunkter og et bedre bilde av hvordan undervisningen fungerer for studentene. Vi får ikke med evaluering av sluttvurderingen, mappevurdering, men vi foretrekker å høre flere studenters meninger.

Det er nyttig for oss å se at det (tilsynelatende) er en utvikling fra midt i semesteret til slutten av semesteret. Vi tar med oss både positive og mindre positive tilbakemeldinger. Holder fast på og videreutvikler det som får bra tilbakemeldinger og ser på hva vi kan gjøre med de øvrige punkter. Liste over viktige begreper kan vi jobbe sammen med studentene om – det er mer nyttig for dem å være med på å lage listen selv, enn å få en ferdig fra oss. Podcast kan vi gjerne vise til – og kanskje studentene kan lage podcast (uklart hva de ønsket der). Detaljerte skriftlige tilbakemeldinger på flere oppgaver til 40 studenter kommer vi nok ikke til å ha kapasitet til, men det betyr bare at vi må snakke mer om «rubrikk», hvordan den skal brukes som veiledning når oppgaven skrives for å sikre at man svarer på det som er forventet og hvordan vi bruker den når vi retter en oppgave. Publisering av fullstendig timeplan i starten av semesteret er vanskelig da ikke alle eksterne undervisere er på plass, men vi kan ha som mål å være en måned i forkant neste høst.

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: TBL fungerer fremdeles godt og oppdateres hvert år. Gjesteundervisere er både nyttige og inspirerende. Besøk på Eitri for å lære om kliniske utprøvinger fra de som jobber med dette eller har overlevd pga en utprøving av et nytt legemiddel er inspirerende. Likeså er besøket på sykehusapoteket (som vi nå endelig har fått til igjen etter pandemien) noe studentene setter stor pris på og som vi oppfatter som nyttig. Debatt som undervisningsform ble brukt igjen i år, men audio-refleksjonsnotat fungerer bedre for mer erfarne studenter etter vår erfaring. Det ble derfor ikke brukt på 1. studieår i år. Hospitering i apotek – se nedenfor.

Vi fortsetter med mappevurdering. I år strøk 9 personer (+ en som leverte for sent) – det har vi aldri opplevd før. Har maksimalt hatt 1 som strøk siden vi gikk fra skriftlig eksamen til mappe. En stor utfordring i årets mappe var bruk av referanser og skriving av referanseliste. Dette må endres neste år, for det inngår ikke i LUB for emnet og bør derfor ikke være viktigste årsak til stryk på sluttvurdering. Samtidig er det et viktig tema, så vi må vurdere om vi legger til en LUB.

- Pensum: Granås og Bakken, Lærebok i samfunnsfarmasi. Utvalgte lover og artikler.
- Karakterfordeling: 29 bestått, 1 ikke levert (misforståelse mht dato), 9 ikke bestått. Ny vurdering 31.1.24: 9 bestått (1 ble flyttet ned et kull og leverte ikke).
- Lokale og utstyr: Hugin, Munin og Edda i Alrek fungerer bra. Rommene på Odontologen er for små og det er u hensiktsmessig at vi ikke kan komme inn i rommene, men bestandig må be om hjelp fra forbi passerende. Rom på Haukelandsområdet er lite hensiktsmessige for oss som undervisere, men er bedre enn Odontologen. Rom på Haraldsplass er vanskelige å finne og vi kan ikke komme inn alle dører (krever kort både utefra og innefra).
- Utplassering/felt (hvis relevant): Hospitering i apotek er viktig og samtidig er det frustrerende at det fungerer så forskjellig fra apotek til apotek. I år gjennomførte vi tidligere års innleveringsoppgaver i undervisningen før hospiteringen, for å gi studentene mer tid til observasjon og aktiv deltakelse i apotek. Dette fungerte bra for de fleste, men ikke for alle. Hospiteringen er noe apotekene bidrar med frivillig etter forespørsel hver høst. Individuelt engasjement og bemanningssituasjon til enhver tid vil avgjøre hvordan det kommer til å fungere. Vi mener uansett at det er viktig for studentene å tilbringe noe tid i et apotek allerede på 1. år, så de får et inntrykk av den viktigste arbeidsplassen for farmasøyter i Norge.
- Endringer gjort underveis: Ingen vesentlige. Byttet om på dager for eksterne/interne undervisere ved behov.

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Fortsette med å utvikle oss på nye, aktive læringsformer. Fortsette å forske på undervisningen vår.

Gjennomgå bruken og nytten av «rubrikk» for arbeid med og tilbakemelding på oppgaver.

Gjennomgå bruken av MittUiB flere ganger for de som synes, det er vanskelig.

Revidere opplegget for Søk&Skriv. Har fått lovnad på undervisning fra MatNat-biblioteket om kildebruk og referansehandling.

Vurdere om emnet skal ha en LUB om referanser.