

3-årig emneevaluering

Emne: BIO102

Semester og år for gjennomført emneevaluering: Høst 2023

Navn på emneansvarlig(e): John-Arvid Grytnes

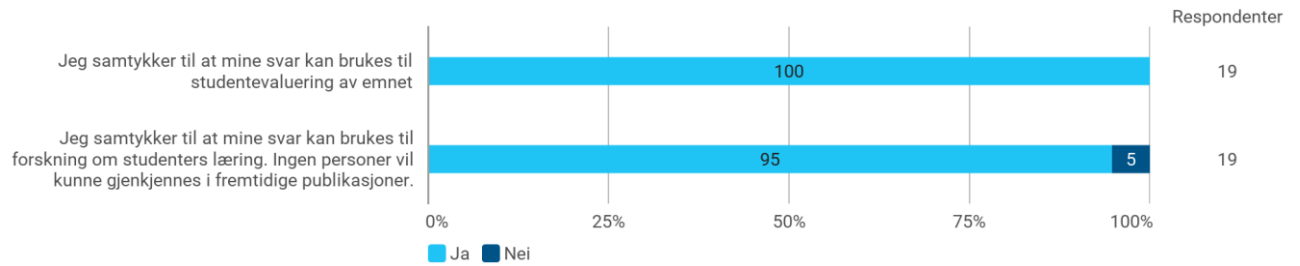
1: Pedagogiske valg i emnet

Kurset bygger for en stor del på feltkurset og innleveringer som gjøres i løpet av feltet. I tillegg er det en forelesningsserie som gir en innføring i grunnleggende økologiske emner og det blir diskutert hvordan mennesket påvirker biodiversitet. Feltkurset er viktig for å gi studentene en konkret forståelse av økologiske mønstre og prosesser som vi siden diskuterer gjennom forelesningene. Feltkurset har også en viktig sosial rolle både for dette kurset og for studentenes videre studieløp gjennom at de blir godt kjent med hverandre og lettere bruker hverandre i læringen. Sentralt i kurset er også vurderingen som blir gjort som en mappeevaluering med totalt 4 innleveringer pluss en avsluttende eksamen. I løpet av feltkurset og de fire innleveringene lærer studentene å identifisere arter; de blir introdusert til sentrale begreper i økologien; de får en forståelse av hvordan miljøet begrenser utbredelse til artene og hvordan artene påvirker miljøet; de gjennomfører et lite økologisk prosjekt og blir introdusert til hvordan man skriver en vitenskapelig rapport; de lærer også kildekritikk ved bruk av vitenskapelig litteratur gjennom faktasjeking av relevante påstander. I en av ukene gjennomfører studentene prosjektoppgaver som utføres i grupper. Gjennom dette prosjektet lærer studentene samarbeid, innsamling av økologiske data og skrivning av en vitenskapelig rapport.

2: Oppfølging av tidligere evalueringer

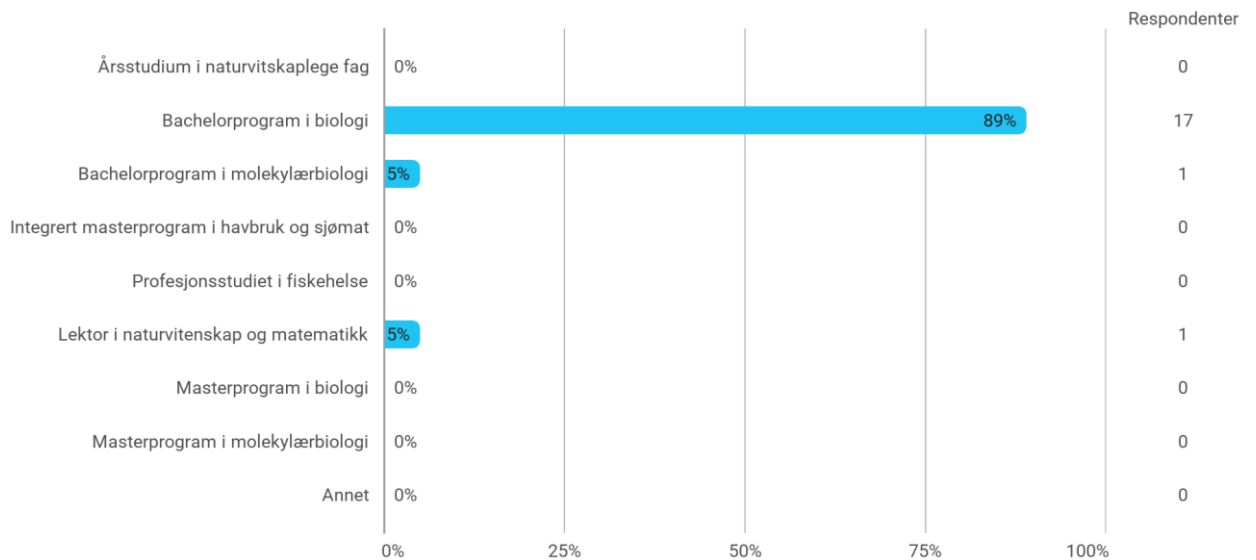
Tidligere evalueringer har stort sett vist at studentene har vært fornøyd med kurset og læringsutbytte. Innføringen av innleveringer gjennom semesteret som vurderingsform får stort sett positive tilbakemeldinger, men emneevalueringene har også pekt på enkelte problemer som vi delvis har tatt til etterretning. Det gjelder for eksempel vektingen av de forskjellige innleveringene, mengden innleveringer (vi har i år redusert byrden ved å ta vekk en innlevering) og informasjonen som gis i forkant av innleveringene. De siste årene har også feltkurset blitt redusert på grunn av instituttets økonomi og dette har også ført til litt innkjøringsproblemer med det nye opplegget. **Beskriv og begrunn pedagogiske valg i emnet, reflekter over studentens læring som følge av disse valgene.**

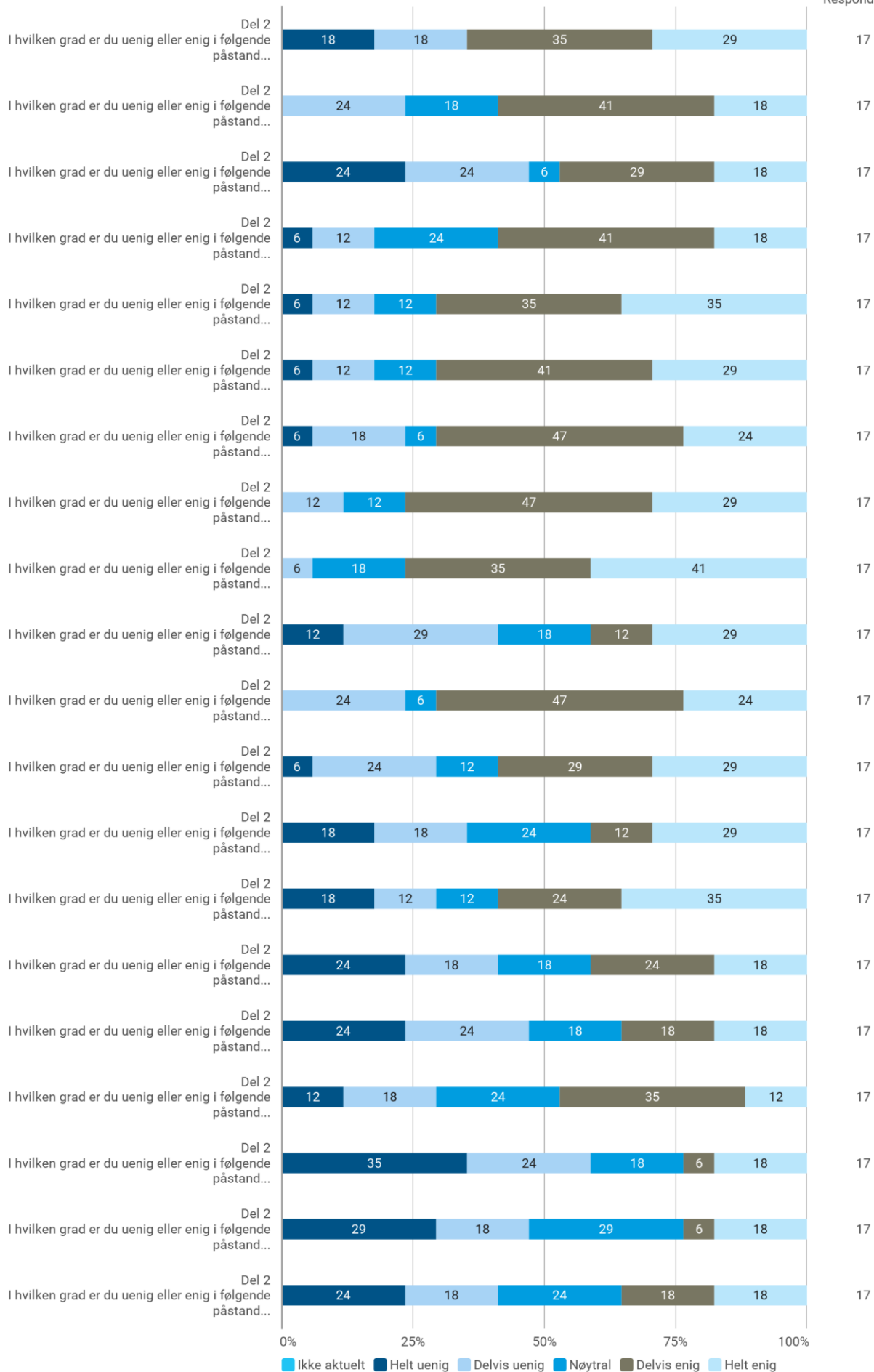
3: Studentevalueringen for 2023



Del 1

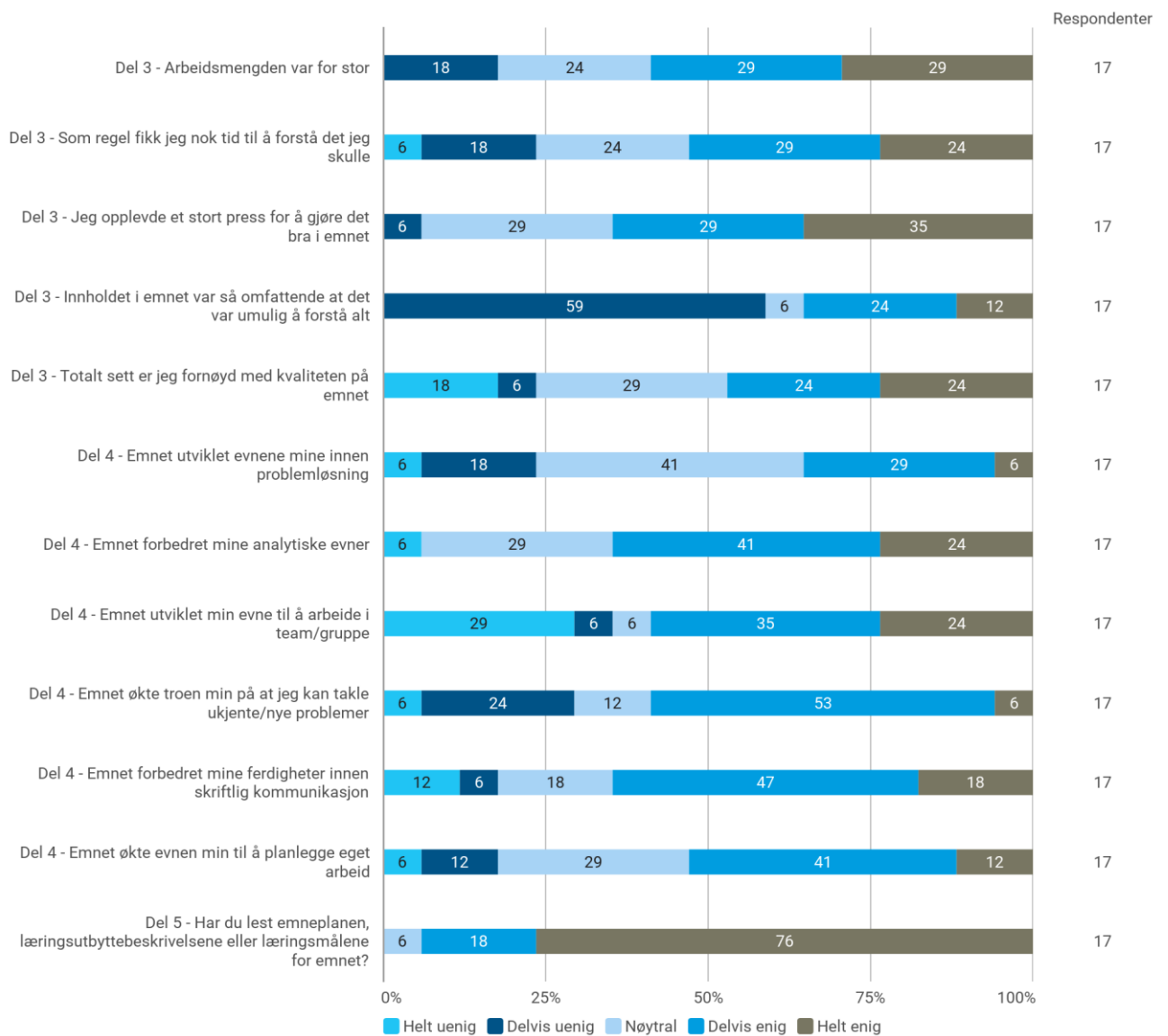
Hvilket studieprogram går du på?



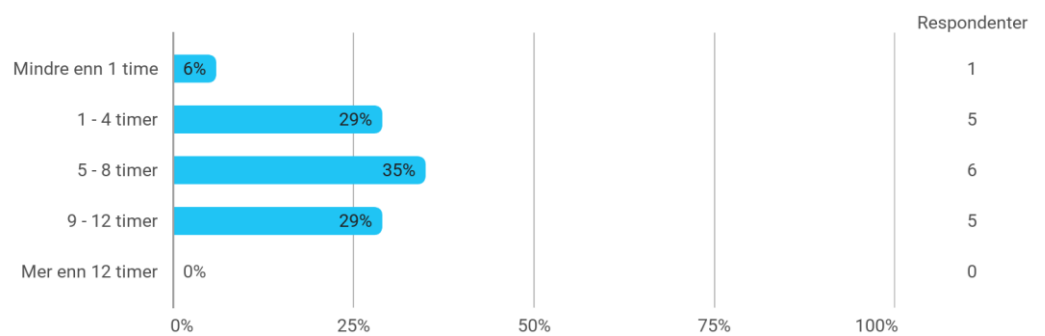


Hva ville forbedret kommunikasjonen mellom deg og underviser?

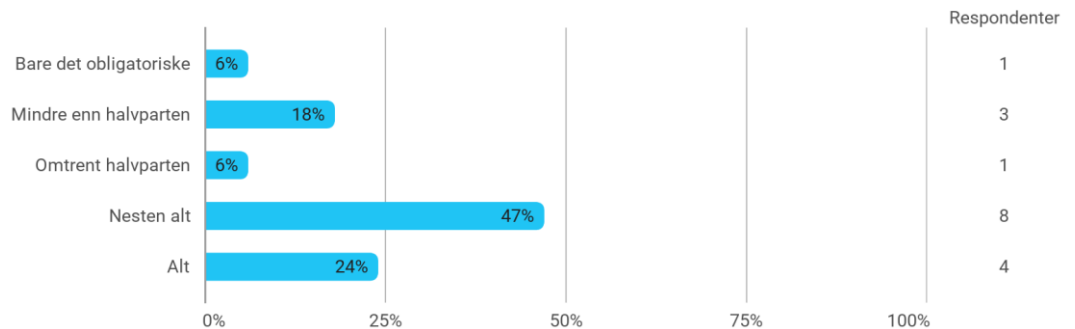
- The assesment tasks where poorly explained, so it was pretty much guessing that what you are writing is what the professor expects. As well as grading of the assignments was pretty uneven between the students and different people that graded the assignments.
- Under prosjektet hadde det vært fint om kontaktpersonen var like mye tilstede for alle studenter, det var grupper med en som hadde møter med dem og ga dem tilbakemeldinger under skrivingen mens gruppen min ikke fikk noe kontakt med fen ansvarlige
- Om underviser svarte fortere på meldinger som ble sendt ang spm om faget.
- Tilbakemelding kom seint så derfor kunne de ikke bli brukt videre for å forbedre egne egenskaper. Kom heller ingen tilbakemelding på noen av innleveringene som ga oss lite info om hva som kan gjøres bedre hvis man vil ta faget på nytt.
- Usikker, jeg er ikke den som rekker opp hånda under forelesning, men det er mitt eget valg fordi jeg ikke føler behovet for det.
- Hvis foreleser hadde vist noen som helst forståelse for at folk blir syke og ikke alltid kan delta på forlesning.
- Mer tilbakemelding på oppgaver
- Det var særs god kommunikasjon, det er i mi mening ingenting å betra på det området
- Ville droppet å la studentene lage eksamensspørsmål ta det tar utrolig lang tid og rette og skjønner godt at det ikke var tid til å gi tilbakemelding til hver elev, istedenfor forelesninger hadde det nok vært bedre med KLT systemet slik som i BIO 100 da får en mer kommunikasjon med fagansvarlig og kan diskutere med medelever



Hvor lang tid i gjennomsnitt per uke bruker du på selvstudium innenfor emnet?



Hvor stor del av organisert undervisning innenfor emnet deltar/deltok du på?



Hva var bra med emnet? (Stikkord: pensum, undervisningsmetode, forelesninger, diskusjoner, praktisk arbeid, innleveringer, eksamen, tilbakemeldinger...)

- Forskjellige lærings metoder og feltkurs som var mortiverende
- Underviser var veldig hyggelig.
- Pensum
- I really enjoyed the variation of excersises/assessments. Having the final grade be a result of a range of different assessments, in contrast to an exam being full grade, is a great idea! Personally, I learned a lot from the team project: academic writing, collaboration, academic research. I also have to praise the tutors of this course, both for exciting and educational field courses, and for having such clear communication with us students through the whole semester.
- Det var veldig varierte vurderingsformer, så det har spennende å prøve å skrive mer tekster enn tidligere.
- Mye praktisk arbeid, feltarbeid, eksamen
- Flott foreleser og gruppeassistenter. Prosjektoppgaven var veldig gøy og lærerikt. Sitter igjen med gode nøkle egenskaper
- gode forelesninger
- Forelesninger og eksamen
- Varierte og aktive oppgaver som er direkte retta mot det ein framtidig biolog kan gjera. Valfrie og engasjerande prosjektoppgåver. Utruleg lærerikt emne på mange område, spesielt innanfor forskningsmetode og akademisk skriving. Særs god kommunikasjon med undervisarane.

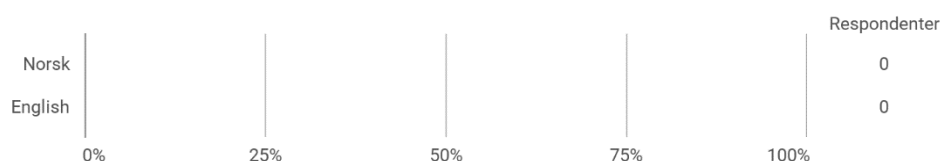
- Eksamen var bra og egentlig det eneste stedet jeg følte at jeg fikk vist det jeg kunne, feltkurset på espegrend var bra, østerbø derimot ble det ekstremt mye fokus på planter noe som var kjipt for studenter som ikke er så interessert i akkurat det, kunne gjerne hatt mer variasjon

Hva var kritikkverdig eller kan forbedres med emnet? (Stikkord: pensum, undervisningsmetode, forelesninger, diskusjoner, praktisk arbeid, innleveringer, eksamen, tilbakemeldinger...)

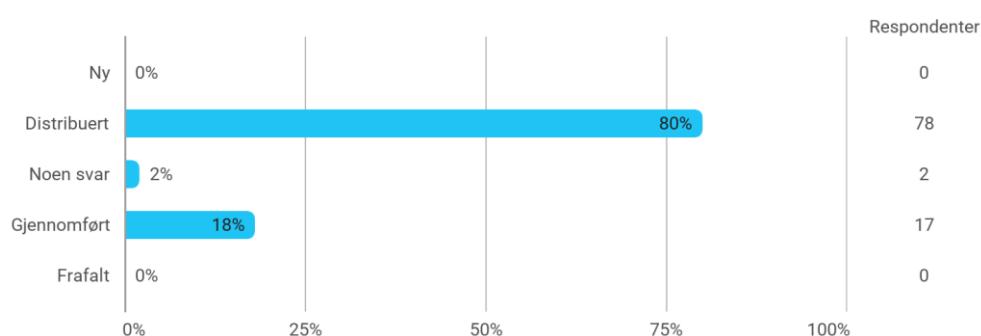
- Prosjektoppgave (å arbeide med andre studenter som ikke bryr seg om prosjektet er frustrerende. jeg måtte skrive nesten hele oppgaven alene)
- Å ha en mer jevn eksamen og ha tilbakemeldinger på innleveringer (fikk vare på en av tre) og gjerne ha en leder for prosjektoppgaven som tar kontakt med gruppen
- Pensum var ikke vist på en ryddig måte, og på grunn av eksamensspørsmål oppgaven var det tilnærmet umulig å prøve å gjette seg frem til hva man skulle øve på til eksamen. Prosjektoppgaven var ekstremt vanskelig da verken veiledere eller selve oppgaven/dataen var god nok. Det var også ekstremt vanskelig å forholde seg til en gruppe på denne måten da alle hadde forskjellige forutsetninger og mål. Flere av oppgavene var heller ikke gitt tilbakemeldinger på, eller var blitt rettet så sent at man ikke fikk brukt tilbakemeldingene til en senere oppgave. Generelt et veldig rotete fag.
- Tilbakemelding på alle vurderingene
- Til tider var det mye stress, mange innlevering der alltid noen gikk over i hverandre (tidsmessig), det var ganske hektisk. (Og jeg gjorde ikke alle engang)
- Pensum, tilbakemelding, opptak av forelesning, forelesers slides.
- Det var altfor mye innleveringer som var overlappende, og krevende. Alt i ett fag var mye, også med tanke på at det går parallelt med 2 andre krevende emner. Pensum var litt diffust, og eksamen var litt skjevt dekkende og viser egentlig ikke så godt hva pensum går ut på.
- fikk ikke svar på henvendelse om å revurdere karakter
 utydelig hva som ville vektlegges på eksamen
 for få forelesninger
- Jeg synest ikke en gruppeoppgave med opptil 6 studenter bør telle 15% av karakteren. Med mindre man får velge gruppen selv. Det vil alltid vere gratispassasjer som utnytter andre studenter. Og de som vil gjøre det bra blir dratt ned av at resten av gruppen ikke bidrar like mye/ har de samme ambisjonene. Prosjektoppgaven kan heller vere en av de tre valgfrie oppgavene.

- Mindre obligatoriske innleveringer
- Stor arbeidsmengde i starten av semesteret i forhold til slutten. Eit fortungt semester.
- Mindre forelesninger og mer KLT/gruppe jobbing. Likte ikke prosjektoppgaven da det var veldig forskjellig hvor mye innsats enkelte på gruppen gjorde, men siden de møtte opp til jobbingen kunne en ikke utelukke de fra gruppen heller. Hadde vært mye bedre med en individuell eller to og to oppgave. Faktasjekk oppgaven var fin i utgangspunktet men når en kompis begynte dagen før og brukte kun chatgpt og fikk 14/15 poeng mens jeg brukte flere dager og fikk 12 poeng ble jeg ganske frustrert, dere må nok endre på plagiatskontrollen. Følte også at tilbakemeldingen på faktasjekk oppgaven var gjort veldig fort og jeg fikk egentlig ikke noe annen tilbakemelding enn at det kunne vært ryddigere skrevet. Når det kommer til eksamensspørsmål syntes jeg måloppnåelse kriteriene var veldig uklare, jeg var et poeng totalt unna karakter B og fikk nesten full pott på eksamen. Det var så mange spørsmål at jeg umulig kan tro på at alle disse innleveringene ble bra rettet. Jeg hadde venner som fikk 14/15 med masse skrivefeil i spørsmålene sine og hadde ikke inkludert spørsmål fra alt av pensum. Jeg fikk 11/15 med alt av pensum dekket inkludert rødlisten og felles for alle som fikk bra score her var at de hadde korte og enkle spørsmål . Dette sto det ingenting om i kriteriene for oppgaven. Siden det var 60% for å bestå faget ble det svært få poeng som skilte karakterene noe som førte til at jeg fikk lik måloppnåelse som personer som gjorde det svært dårlig på eksamen og hadde mye mindre peiling på pensum. Takket være høy måloppnåelse på andre innleveringer der chatgpt ble brukt

Språk



Samlet status



4: Erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte. Ingen andre relevante tilbakemeldinger mottatt.

5: Strykprosenten på emnet. Ingen av de som fullførte emnet høsten 2023 strøk.

6: Eventuell fagfelle vurdering.

Ikke relevant

7: Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer.

Det er godt samsvar

8: Vurdering av om framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program.

Framdrift og opplegg for emnet er i samsvar med de fastsatte målene for emne og program.

9: I de tilfellene det er tilknyttet praksis eller arbeidsrelevans i emnet, skal det evalueres om ordningen fungerer tilfredsstillende.

Ikke relevant