

JOU205 Journalistiske former – Vår 2024

SELVEVALUERING

Emneansvarlig: Leif Ove Larsen

Faglærer praktisk del: Mikal Olsen Lerøen

JOU205 tilhører BA-programmet i journalistikk og skal tilby undervisning i ulike typer journalistikk, som kultur- sport, økonomi. Våren 2024 var emnet viet kulturjournalistikk, etter innspill fra emneansvarlig.

Studentgruppen

JOU205 ble tilbudt som valgemne (ett av to mulige) for studenter på andre året i journalistikk, samt andre års studenter på BA-programmet i medier & kommunikasjon. Pga praktiske øvinger og plasshensyn, ble det satt et tak på 25 studenter. Etter opptak fordelte studentene seg slik:

- 13 fra journalistikk
- 12 fra medier & kommunikasjon
- 1 fra sosialantropologi

Fordelingen mellom studentgruppene ble ansett som gunstig. Tanken bak sammensetningen var at studentene ville bidra med ulike kunnskaper og ferdigheter, som samlet ville gi en god faglig dynamikk både i plenum og i arbeidsgruppene. Arbeidsgruppenes størrelse var 4-5 studenter, og ble satt sammen slik at de hadde minimum 2 studenter fra hvert program.

Det ble delvis innfridd. JOU-studentene kunne det journalistiske håndverket (inkl publiseringsverktøy) og kjente sjangeren refleksjonsnotat, mens medier & kommunikasjon studentene var bedre kjent med relevant teoretisk faglitteratur fra MEVI-emner. I de fleste gruppene fungerte samspillet mellom studentgruppene utmerket, i et par mindre godt. Det siste skyldes typisk at noen studenter ikke bidro eller ikke møtte i gruppene.

Verken forelesningene eller arbeidsseminarene var obligatoriske. Det må vurderes til neste gjennomføring, særlig i arbeidsgruppene. Oppmøte på forelesningene varierte fra 12-13 til 20 studenter.

Gjennomføring

Av 26 oppmeldte studenter avla 24 eksamen – en tre dagers hjemmeeksamen hvor studentene kunne velge en av to oppgaver. Gjennomføringen er meget tilfredsstillende. Karakternivået er nokså likt mellom de to gruppene, men likevel slik at det er større spredning i JOU-gruppen (fra A til E), men resultatene for medier & kommunikasjon klumper seg i rundt B-C. Min vurdering er at dette gjenspeiler innsats mer enn evner. Eksamensoppgavene stilte krav til teoretisk informert analyse og belønnet studenter som la ned størst arbeidsinnsats på emnets faglitteratur.

Undervisningsopplegget

Emnet ble gitt som blokkundervisning og foregikk i seminarrom 2 i MCB. Første samling var 18.mars og siste samling 29.april. Perioden inkluderte påsken. Det ga fem uker med undervisning, med to samlinger på hhv 3 og 4 timer per uke. Opplegget var slik: Først tre introduserende og perspektiverende forelesninger ved Leif Ove (kulturjournalistikkens aktuelle utfordringer med vekt på digitalisering av mediene; kulturjournalistikk i et offentlighetsperspektiv; sosiologisk feltteori – kulturjournalistikken i det journalistiske feltet; kulturjournalistikkens norske historie). Deretter fulgte fem praksis- og produksjonsorienterte samlinger (arbeidsseminar I-V), med Mikal som hovedansvarlig men med Leif Ove til stede, og til sist en avsluttende forelesning og eksamensforberedelser ved Leif Ove. At vi begge var med på arbeidsseminarene, skapte en fin dynamikk mellom praktiske og teoretiske perspektiver, og la grunnlag for flere gode diskusjoner i plenum og i gruppene.

Arbeidsseminarene var satt sammen av tre elementer: Arbeid med studentenes tekster (kulturnyhet og anmeldelser); foredrag av gjester fra praksisfeltet; korte forelesninger (20-30 min) fra Mikal og Leif Ove over tema relevante for de praktiske arbeidene.

Gjestene på arbeidsseminarene var:

- Jens Kihl, kultureddaktør BT
- Erlend Lavik, professor, om filmkritikk
- Anne Gjelsvik, professor, om filmkritikk (kom inn på kort varsel)
- Eirik Vassenden, professor, om kritikerrollen
- Aksel Kielland, frilans kritiker, Morgenbladet

Min vurdering er at alle bidro med engasjerte og faglig relevante innlegg på ca 1 time. Ved en ev neste gjennomføring, vil jeg invitere en kulturjournalist som kan snakke mer inngående om produksjon av kulturnyheter og kulturjournalistrollen. Kielland var den eneste som ble honorert for bidraget.

I løpet av perioden skulle studentene (i grupper) produserte en kulturnyhet og to anmeldelser (film og tv, begge skulle publiseres på Bymag.no), samt levere godkjent refleksjonsnotat til de to sjangrene. Mikal hadde som nevnt hovedansvar for disse samlingene, og fungerte både som inspirator og veileder for gruppene og enkeltstudenter.

Konsentrasjonen av undervisningen over et kort tidsrom ga høy studieintensitet, men begrenset med tid til diskusjon, fordypning og lesing. Jeg merket tidlig at interessen og motivasjonen for å lese faglitteratur/teori, var ulik i studentgruppene. Særlig JOU-studentene forventet nok enda mer praksis og virket noe overrasket over innslaget av teoretiske og historiske perspektiver i emnet.

Også for produksjonsdelen var tid en utfordring. Studentene la ned et stort arbeid med egne tekster, både på og utenfor arbeidsseminarene, men det ble for lite tid til kritiske diskusjoner og refleksjoner over arbeidene. Et annet aspekt som led under lite tid, var

koblingen mellom praksis og teori. Eller tid til å drøfte/synliggjøre relevansen av teori for praksis. Å lykkes med dette var en viktig intensjon bak utforming av emnet.

Før innlevering av studiekraft (to tekster med refleksjonsnotat) ble det gitt et frivillig tilbud om veiledning basert på innsendte arbeider. Ca 2/3 benyttet seg av tilbudet og det ble satt av en dag til individuelle møter med studentene.

Konklusjon og anbefalinger:

Min vurdering er at JOU205 organisert som et samarbeid mellom de to studieprogrammene og med en faglig blanding av teori og praksis, i hovedsak var vellykket og bør videreføres. Samarbeidet med Mikal fungerte utmerket både i planlegging og gjennomføringsfasen, men ser i etterkant at vi kunne vært tydeligere i vår informasjon om formelle krav til de praktiske arbeidene. Her oppstod det noen uklarheter som burde vært unngått.

Den tverrfaglige studentgruppen fungerte i hovedsak godt og bør videreføres. For å sikre bedre forventningsavklaring foran en ev ny gjennomføring av emnet, må kommunikasjon om emnets faglige krav være enda tydeligere.

Hovedutfordringen ved emnet våren 2024 var tid. Det er min anbefaling at tidsrommet for undervisningen utvides til minimum 8 uker, for slik å gi a) mer tid til arbeid med de praktiske arbeidene; b) mer tid til arbeid med faglitteraturen, f eks ved å legge inn et litteraturseminar i undervisningsopplegget; c) plass til refleksjon over samspillet mellom teori og praksis i journalistikken.

Leif Ove Larsen

6.8.2024

Vedlegg:

- Utskrift av karakterer
- Undervisningsplan
- Oppgavesett 3-dagers hjemmeeksamen