

EVALUERING til UiB

UJO661 Reportasjeledelse av undersøkende journalistikk

Vår 2024

Oppbygning av masteremnet

Tre fysiske samlinger på MCB:

Eksamen: Emneoppgave med frist

Studenter:

10 studenter fra NRK (2), Bergens Tidende (2), VG, Forsvarets Forum, Bergensavisen, Fenomen, Hadeland og Kom24

Hva lærte studentene:

Arbeidsmetodikker for gjennomføring av undersøkende journalistiske prosjekter, først og fremst i rollen som reportasjeleder/redaktør.

De fikk innføring i hvordan man skal arbeide systematisk gjennom de forskjellige fasene i et undersøkende prosjekt, fra idé til publisert arbeid. Det ble lagt ekstra vekt på ledelsesutfordringer, hvordan gi tilbakemelding, hva som forventes av en leder, ansvar for å sikre at prosjektet ikke kommer i bekräftelsesfella, sammensetning av team og hvordan man kan sikre kvalitet i alle ledd.

Studentene har reflektert over hva som kjennetegner undersøkende journalistikk og satte egne erfaringer inn i en større sammenheng. De fikk et historisk og kritisk blikk på gravejournalistikkens utvikling.

Deltagernes evaluering

Evaluering ble sendt ut etter de hadde fått karakter på emneoppgaven. 8 av 10 har svart.

På en skala fra 1 (Veldig dårlig/lite) til 5 (Veldig bra/mye) ble tilbakemeldingene som følgende:

	Snitt	Modus (det tallet som kommer oftest)	Sml 23
1. Informasjon før studiestart: Hvordan var informasjonen om innhold og det praktiske?	4,6	5	4,5
2. Forelesninger Fredrik Bjerknes, doktorgradsstipendiat UiB: "Hva er undersøkende journalistikk? Definisjoner, grenseoppganger og problemkomplekser"	3,6	4	3,4

Kristine Holmelid, SUJO: «Slik er en god graveleder. Dette har vi sett på SUJO»	4,4	4	4,4
Asbjørn Rachlew, Politihøyskolen: "Bekreftelsesfellen innen politietterforskning. Relevans for journalistikken"	4,8	5	4,8
Olav Kjellevold Olsen, UiB: "Ledelse av høyt presterende medarbeidere under press"	4,1	4	4,9
Fredrik Bjerknes, doktorgradsstipendiat UiB: "Et krasjkurs i akademisk skriving"	3,8	4	
Gry Egenes, DN: "Slik reportasjeleder jeg"	4,6	5	4,4
Morten Dahlbakk, faktisk.no: "Å reportasjelede KI-prosjekt"	3,6	4	
Mona Grevi Normann, VG: "Systematikk og metodikk i graveprosessen"	4,8	5	4,6
Læringsutbytte forøvrig. Hvor viktig har diskusjoner i plenum vært	4,3	5	4,7

Utvalg av kommentarer som gjev eit godt bilete av tilbakemeldingane:

Har du ytterligere vurderinger av forelesningene?

De er nyttige og interessante, selv om jeg ikke alltid skjønner hvordan jeg kan få dem til å henge sammen med hverdagen.

Det viktigste jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

at jeg har fått mer kunnskap til å starte et graveprosjekt i min redaksjon. Det virker ikke så vanskelig lenger

Hva som kreves når man er satt til å lede og at det krever systematikk og engasjement.

alle de nyttige verktøya som foreleserne presenterte oss for innen ledelse og struktur

å si nei til dårlige prosjekter :-D (og at det er vanskelig!) spiss inngang!

Å være bevisst på menneskelige behov som leder

Hvordan man tener et system for å holde på fremdrift i ulike typer av undersøgende prosjekt

Det minst viktige jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

Forelesningen om KI, lite relevant for min redaksjon.

at KI er mye som mange ikke forstår så mye av foreløpig.

- alt var nyttig

Var det noen tema du hadde forventet i masteremnet, men som ikke ble dekket?

Nei

kanskje litt mer om line-by-line og lande et graveprosjekt

ja, kunne gjerne snakket mer om ledelse i gravejournalstikk - hvordan håndterer man forskjellige typer ansatte osv

	Snitt	Modus (det tallet som kommer oftest)	Sml 23
4. Emneoppgave	4,6	5	4,3
Informasjon i forkant av emneoppgave			
Veiledning av emneoppgave	4,7	5	4,8
5. Hvor viktig har følgende vært:	3,9	4	4,0
*Gratis lunsj servert ved start og slutt			
* Middagsavtale på kvelden	4,3	4	4,6
6. Oppsummert	4,6	5	4,6
I hvilken grad var innholdet i masteremnet i tråd med forventningene?			
Hvordan var utbyttet av masteremnet?	4,6	5	4,4
Vil du anbefale masteremnet til andre journalister?	4,9	5	4,8

Dersom jeg skulle foreslå endringer/forbedringer på dette kurset, måtte det være at... (fullfør setningen)

Kan man jobbe i team i større grad? For eksempel skrive emneoppgave sammen?

de ikke starter så tungt akademisk, husk at dette er journalister som jobber med å skrive så folk forstår. (Noe som ble gitt tilbakemelding på og endra til andre samling)

Alt i alt vil jeg si at...

Ønsker å trekke frem at jeg synes det er bra med arbeidskrav underveis. Gjorde det mye lettere mtp. emneoppgaven

det var stort sprik i jobbsituasjonen for de som deltok. Men interessant å høre fra andre redaksjoner. Hyggelig å møte folk fra hele landet som dukket opp igjen under SKUP. Perfekt for å få et nettverk. Skal absolutt anbefale dette kurset.

Veldig interessant og lærerikt om ledelse som også passer for personer som ikke er ledere

Jeg føler meg litt smartere enn da jeg startet i vinter!

Evaluering intern 19.6.24

Til stades: Kristine Holmelid, Lars Arve Røssland og Astrid Dalehaug Norheim

Hovedoppsummering:

Svært nøgde deltakarar. Ser stor trong i bransjen for dette emnet, jfr SKUPs leiarskule i vår. Dette er eit kurs som vi har gjennomført tre gonger med svært gode tilbakemeldingar og som har funne ei god form.

Vi ser at studentane set pris på endringane vi har gjort med å ha delinnleveringar på emneoppgåva. Merker oss svært gode tilbakemeldingar på veiledning.

Vi kan vi vurdere å ha enda meir tid til refleksjon i gruppa.

Til neste gjennomføring våren 2025:

Til neste gong:

Justering av KI-sesjonen. La det handle breiare om teknologer og journalister, ikkje berre i KI-kontekst, men korleis få ulike grupper til å jobbe saman på undersøkende prosjekt.

Meir om korleis leie i utfordrande situasjonar i redaksjonen.

Forslag: "Dette forventar eg av leiaren min" - ein journalist som har jobba under ulike leiarar.

Mellom samlingane: lage grupper og lese litteratur saman. Lese og identifisere tekstens oppbygning.

Bergen 19.6.24

Astrid Dalehaug Norheim