

## EVALUERING Til UiB

UJO662 Reportasjeledelse av undersøkende journalistikk

Vår 2024

### Oppbygning av masteremnet

Tre fysiske samlinger på MCB:

Eksamen: Emneoppgave

### Studenter:

9 studenter fra NRK (4), TV2 (2), produksjonsselskaper (2) og Budstikka (1)

De kommer fra fem fylker: Vestland, Oslo, Telemark, Akershus og Finnmark

### Hva lærte studentene:

Emnet gir studenten avansert kunnskap om og ferdigheter i å løse arbeidsoppgaver som er relevante for dyptgående gravejournalistikk. Studiet la vekt på at studentene fikk kjennskap ulike former for økonomisk kriminalitet, lover og regelverk, hvordan man kan følge pengestrømmer i Norge og over landegrensene, hvordan navigere i selskapsstrukturer, å forstå hvordan hvitsnippforbrytere tenker om seg selv og sine handlinger, samt et kritisk blikk på granskingsrapporter.

	Snitt	Modus (mest brukt tal)	Sml 23
<b>1. Informasjon før studiestart:</b> Hvordan var informasjonen om innhold og det praktiske?	4,7	5	4,6
<b>2. Forelesninger</b>	3,7	3	4,2
<b>Samling 1:</b> Knut Gjernes, DN: "Hvilke faktorer skal til for å lykkes med graveprosjekt"			
Jon Petter Rui, UiB: "Hvitvasking: Hva er det, hvordan foregår det, hvordan identifisere risiko og hvordan undersøke om det har skjedd."	4,7	5	4,2
Tereza Østbø Kuldova, OsloMet: "Anti-hvitvasking, compliance-industri, granskinger og flowerlaundry"	3,7	3	4,0
Fredrik Bjerknes, SUJO/UiB: "Om emneoppgaven. Intro til akademisk litteratur"	4,0	4	-
<b>Samling 2:</b>			
Kyrre Kjellevold, NRK: "Røde flagg i et regnskap"	4,6	5	-
			-
Fredrik Hellem og Mikael Hoffmann, KPMG: "Å følge pengene gjennom kompliserte eiendomsstrukturer og inn i skatteparadis "	4,1	5	4,3
Tina Søreide, direktør i Konkurransetilsynet: "Ulike typer profittmotiverte lovbrudd i en markedscontext"	4,6	5	4,2
Fredrik Bjerknes, SUJO/UiB: "Hva er avansert research?"	4,0	4	

<b>Samling 3:</b>			
Peter Gottschalk, professor BI: "Hvorfor begår folk økonomisk kriminalitet? Bekvemmelighetsteorier."	4,0	4	4,6
Fredrik Bjerknes, SUJO/UiB: "Avansert research: mennesker, maskiner og plattformer"	4,0	4	
Ola Haram, VG: "Person søk, systematikk og skritt-for-skritt i avansert research"	5,0	5	
<b>3. Læringsutbytte</b>	4,7	5	4,6
Hvor viktig diskusjoner i plenum vært?			

### Deltagernes evaluering

Evaluering ble sendt ut etter de hadde fått karakter på emneoppgaven. 7 av 9 har svart. (Evalueringsskjemaet ble sendt ut tirsdag 11.6 med svarfrist fredag 14.6 kl 12)

På en skala fra 1 (Veldig dårlig/lite) til 5 (Veldig bra/mye) ble tilbakemeldingene som følgende:

### Det viktigste jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

å se på journalistikk fra en annen vinkel enn til daglig  
 innføring i verktøy til å tørre å gå løs på emner jeg tidligere har følt meg usikker på.  
 ulike innfallsvinkler til avansert research - både teoretisk og metodisk  
 hvordan Haram jobber i felt.  
 Å være kreativ. Å være bevisst på at det nok finnes måter å løse problemstillinger på  
 på  
 metoder for avansert research  
 personresearch, selskapsstrukturer, pengestrømmer og metode.

### Det minst viktige jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

skulle gjerne hatt mer tid til fordypning

Usikker  
 det var noe greier om lovforskrifter i foretaksregistre som jeg ikke helt klarte å sette i system.

### Var det noen tema du hadde forventet i masteremnet, men som ikke ble dekket?

kanskje noe mer praktiske "øvelser" hvor vi får testet ut det teoretiske/metodene  
 Synes det var lite om avansert personsøk.

	Snitt	Modus (talet som er	Sml 23
--	-------	---------------------------	--------

		oftast brukt)	
<b>4. Emneoppgave</b>	4,1	4	4,2
Informasjon i forkant av emneoppgave			
Veiledning av emneoppgave	4,7	5	4,1
<b>5. Hvor viktig har følgende vært:</b>	4,4	4	4,0
*Gratis lunsj servert ved start og slutt			
* Middagsavtale på kvelden	3,7	4	4,4
<b>6. Oppsummert</b>	4,6	5	4,2
I hvilken grad var innholdet i masteremnet i tråd med forventningene?			
Hvordan var utbyttet av masteremnet?	4,1	5	4,4
Vil du anbefale masteremnet til andre journalister?	4,6	5	4,6

**Dersom jeg skulle foreslå endringer/forbedringer på dette kurset, måtte det være at... (fullfør setningen)**

Litt mer dybde og heller færre temaer

Vi hadde hatt mer tid til å løse oppgaver eller annet praktisk arbeid knyttet til forelesningene, i hvert fall de praktisk rettede som f.eks regnskap og personresearch

litt mer jobbing i grupper

det er enda flere anledninger til å diskutere forelesningene eller litteraturen i etterkant sammen i gruppa.

**Alt i alt vil jeg si at...**

studiet var en fin opplevelse. Bra folk og bra by

jeg er veldig fornøyd med kurset :)

jeg er veldig fornøyd!

Jeg er fornøyd, men opplever at mye av det ikke helt treffer min arbeidshverdag.

Veldig spennende kurs, men litt dyrt:)

spennende, konkret og nyttig for videre arbeid!

Det er et utrolig viktig og spennende emne, og foreleserne er superinteressante.

**Karakterer:**

**A 3**

**B 1**

**C 3**

**D 1**

### **Evaluering intern 17.6.24**

Til stede: Fredrik Bjerknes, Per Christian Magnus og Astrid Dalehaug Norheim

Hovedoppsummering:

Overordna svært gode evalueringer.

Noko varierende på enkelte gjesteførelesarar.

Har gjort endringar frå i fjor: Færre gjesteførelesarar, fleire akademiske førelesingar og tettare veiledning på oppgåva frå start. Vi tolkar evalueringane som at desse tiltaka har falle i god jord.

Vi merkar oss også at evalueringane peiker på enda færre førelesingar og at dei med fordel kan ha preg av workshop.

Avansert research vart også drøfta på referansegruppemøtet 10. juni med råd om å marknadsføre tydelegare på innhaldet og mindre på den vage tittelen «avansert research».

17.6.24

Astrid DN