

# Emneevaluering fra emneansvarlig

**Emnekode:** sped316

**Navn på emne:** Kartlegging og systemarbeid

**År/semester:** høst 2023

**Emneansvarlig:** Bjarte Furnes

## Innledning:

Emnet sped316 er på 10 stp. og går 1. semester for studenter som tar en master i spesialpedagogikk. Masterstudenter tas opp annethvert år, og emnet gjennomføres derfor annenhver høst. Tematikken er rettet mot systemarbeid og kartlegging i skole og opplæring, og gir blant annet innsikt i og forståelse for ulike teorier og prosesser knyttet til individ- og systemarbeid, samt hvordan man kan forebygge på individ-, gruppe- og samfunnsnivå i spesialpedagogisk arbeid. På emnet er det et særlig fokus rettet mot utfordringer og vansker innenfor områder som språk, lesing, skriving og flerspråklighet. Emnet består av 8 forelesninger/seminar med et omfang på 3 timer per gang. I tillegg inngår en tverrfaglig dag (6 timer) sammen med masterstudenter på barnevern. Oppmøte på forelesning/seminar og den tverrfaglige dagen er obligatorisk. Studentene skal også skrive en rapport basert på utprøving av et valgfritt kartleggingsverktøy. Rapporten har et omfang på om lag 2500 ord og skal inneholde 1) informasjon om valgt kartleggingsverktøy, 2) beskrivelse av testsituasjonen, resultater og verktøyets anvendbarhet og 3) refleksjonsnotat om erfaringer og egen læring. I arbeidet med rapporten får studentene tilgang på en elev på 1.-7. trinn som de kan gjennomføre kartleggingen på. Godkjent rapport er en forutsetning for å kunne gå opp til eksamen på emnet. Forelesningene er bygd opp rundt systemteori og systemarbeid, testteori og kvalitetsindikatorer for helhetlig kartlegging, innføring i og kjennskap til ulike kartleggingsverktøy, språkforstyrrelse, lese- og skrivevansker, samt flerkulturelle perspektiver på kartlegging og tiltak. Seminaraktivitetene legger opp til at studentene skal få erfaring med ulike case, der de skal foreslå, utarbeide og reflektere over tiltak som tar vare på individet i fellesskapet, samt vise hvordan skoler kan jobbe innenfor rammene av profesjonelle lærende fellesskap for å utvikle praksisen sin videre. Vurderingsformen på emnet er muntlig eksamen. En uke før eksamen får studentene utlevert 3 ulike case. På eksamensdagen trekker de ett av casene og studentene blir deretter bedt om å forklare hvordan de vil møte casen og hvilke grep de vil ta for å løse den. Casene er knyttet opp til at rollen som spesialpedagogisk koordinator på en skole, og kan handle om utviklingsarbeid relatert til begynneropplæringen, enkeltelever som strever, praksis for helhetlig kartleggingsarbeid på skolene m.m. Muntlig eksamen gjennomføres som en faglig samtale mellom student og sensorer.

## Studentevalueringer:

### Metode / gjennomføring

Spørreundersøkelse som ble sendt ut etter eksamen (8 av 25 svar, 32 % svarprosent) og møte med tillitsvalgte (3 studenter)

### Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

Selv om svarprosenten på spørreundersøkelsen er lav viser tilbakemeldingen at studentene jevnt over er fornøyd med informasjonsflyten på emnet. 76 % rapporterer at informasjonen på emnet er god eller veldig god, mens 25 % mener den er middels. Når det gjelder forelesninger/seminar på emnet rapporterer 88 % at de er fornøyd eller veldig fornøyd, mens 13 % (en student) mener de er middels. Noen rapporterer på åpne spørsmål om at kvaliteten er god, men at de savner mer arbeid med case som forberedelse til eksamen. Når det gjelder litteraturen rapporterer om lag 50

% at den er god eller veldig god, mens den andre halvparten opplever den som middels. Tilbakemeldinger på dette området er at litteraturen oppleves som relevant, men at det er veldig mye å forholde seg til, og derfor vanskelig å vite hva som er viktig. Når det gjelder koblingen mellom litteraturen på emnet og eksamensformen er det om lag 25 % som rapporterer at den er god/veldig god, mens over 60 % mener at den er middels. 13 % (en student) opplever den som dårlig. Av tilbakemeldinger på åpne spørsmål mener noen at litteraturen er for abstrakt og lite praksisnær, mens andre mener den er uoversiktlig, og at det er vanskelig å prioritere hva som er viktig/mindre viktig. Andre igjen opplever den som god, men at det er for mye. Når det gjelder informasjon i forbindelse med arbeidet med praksisrapporten, rapporterer om lag 90 % av den er god eller veldig god. 13 % (en student) opplever den som dårlig. Her kommer det frem at det er litt uklart hva som skal være med i rapporten. Når det gjelder læringsutbytte relatert til arbeidet med rapporten, rapporterer 75 % at det er godt/veldig godt, mens 25 % rapporterer at det er middels. Flere rapporterer på det åpne spørsmålet at oppgaven er god, at den utfordrer og at læringsutbyttet er godt. Andre erkjenner at de har jobbet litt for lite med rapporten. Noen mener at de har lært mye om ett kartleggingsverktøy, men at læringsutbytte relatert til andre verktøy har vært dårlig. Når det gjelder casefortellingene som studentene fikk på eksamen, rapporterer om lag 65 % at de er gode/veldig gode, mens om lag 40 % synes de er middels eller dårlige. Når det gjelder relevansen av casefortellingene opp mot emnets mål og innhold, rapporterer om lag 65 % at den er god/veldig god, mens om lag 40 % synes den er dårlig. På det åpne spørsmålet er det noen som mener at litteraturen ikke er så relevant og at flere av forelesningene har vært for abstrakte i forhold til case. Alle respondentene synes antall casefortellinger (3) har vært passelig i forberedelsen frem mot eksamen. 88% synes de har fått passelig med tid til forberedelser (en uke), mens 12 % (en student) synes det har vært for lite tid. 50 % av studentene synes det er veldig bra at muntlig eksamen baserer seg på analyse av casefortellinger, mens de resterende responsene fordeler seg på bra, middels, dårlig eller veldig dårlig. Noen utdyper at eksamensformen har bidratt til at man måtte sette seg godt inn i stoffet, mens andre rapporterer at tilbakemeldinger fra sensorer om innhold/fastsettelse av karakter, ikke alltid samsvarer med grunnlaget for vurdering oppgitt i informasjonsheftet. Om lag 90 % av studentene synes emnet totalt sett er bra/veldig bra, mens 12 % (en student) synes har vært middels. Tilbakemeldinger på åpne spørsmål er at emnet har vært spennende, men at noen forelesninger til tider har vært for teoretiske og lite praksisrelevante. Noen savner en tydeligere rød tråd gjennom semesteret, 88% synes arbeidsmengden på emnet er passelig, mens 12 % (en student) synes det har vært for mye å gjøre. Møte med de tillitsvalgte ble gjennomført i midten av semesteret. Gjennomgående var tilbakemeldingen god, og de ble løftet frem at muligheten til å få kartlegge et barn og skrive en rapport om denne erfaringen har vært svært lærerik. Det ble også nevnt at studentene ønsket seg enda flere caseeksempler i undervisningen som en forberedelse frem mot eksamen.

#### Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Sped316 gjennomføres for første gang. Emnet bygger på sped313 som gikk høsten 2021. Som man kan se av tilbakemeldingene er det en god del positive erfaringer med emnet, men det er også en del studenter som ikke er helt fornøyd. Det er positivt å se at det er flere deler av emnet studentene er godt fornøyd med. Samtidig er deler av kritikken som de også kommer med helt legitim, og noe vi må jobbe med å forbedre i møte med fremtidige kull. Vi ser et behov for å gå grundig gjennom litteraturen på emnet, slik at det de møter passer med innhold i forelesninger, samt at det oppleves som relevant i arbeidet med case, både underveis i emnet, men særlig i forberedelsene frem mot eksamen. Det er et behov for å få på plass bedre litteratur som studentene kan koble systemtenkningen til. Blant annet er det behov for litteratur som på en god måte gir studentene innsikt i hva som menes med profesjonell utvikling og profesjonelle lærende fellesskap. I tillegg vil vi vurdere om vi bør utvide vanskeområdene til å omfatte mer enn de vi har fokus på nå (språk, lesing, skriving og utfordringer med flerspråklighet). Studentene har satt stor pris på at de fikk mulighet til å kartlegge elever i en naturlig setting. Fremover må vi få på plass

klare avtaler med skoler, slik at vi god tid i forkant av semesteret vet hvor studentene skal, og at vi har nok elever som studentene kan øve seg på.

**Faglærers vurdering av:**

Undervisnings- og vurderingsformer

Fungerer jevnt over godt. Samtidig er det behov for at vi gir studentene en enda grundigere innføring i hvordan forholde seg til og analysere casefortellinger, og at dette i større grad vektlegges på alle forelesninger og seminar gjennom hele semesteret. Erfaringen med å bruke casefortellinger på eksamen er jevnt over god, og fagmiljøets mening er at potensialet som ligger i denne måten å vurdere læringsutbytte på er veldig stort. Samtidig er det, som tidligere nevnt, nødvendig at studentene møter en undervisning som gir dem nødvendig erfaring med å forholde seg til og analysere case i forkant av eksamen.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Her må det gjøres en større revisjon slik at litteraturen i enda større grad oppleves som relevant mtp emnet mål og innhold.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Intensjonene for innholdet i emnet og hvordan det skal bygges opp er egentlig på plass, men det er fortsatt behov for justeringer slik at det i enda større grad oppleves som relevant for studentene, og at det ser hvordan de ulike elementene som inngår henger sammen. Blant annet er det, som tidligere nevnt, et behov for å ha et enda mer eksplisitt fokus på casefortellinger i alle forelesninger/seminar, slik at studentene har god erfaring med dette når de får utlevert casefortellingene i forkant av muntlig eksamen.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Jevnt over er tilbakemeldingene at forelesninger/seminar har fungert godt. Men også her er det enighet om at casefortellinger må vektlegges mer.

**Rammevilkår:**

Lokale og undervisningsutstyr

Fungerer stort sett greit.

Andre forhold

Det som er relevant er nevnt under de andre boksene

**Praksis / arbeidsrelevans:**

Det inngår ikke praksisopphold i emnet, men utprøving av kartleggingsverktøy på elever i skolen ivaretar til en viss grad det anvendte perspektivet som er innebygd i emnet. Dette fungerer stort sett godt, og de fleste studentene opplevde erfaringen med kartlegging og skriving av rapporten som svært praksisrelevant.

**Oppfølging fra tidligere evaluering:**

Emnet er endret en god del siden forrige gjennomføring (høsten 2021). Emnet er endret fra 15 til 10 stp. Bakgrunnen for denne endringen var behovet for å flytte et 5 stp. emne fra vår- til høstsemesteret slik at arbeidsbyrde og omfang mellom semestrene ble jevnere fordelt. Foruten å endre på emnets størrelse, endret vi vurderingsformen fra semesteroppgave (hvor kartleggingsrapporten gikk inn som en av tre deler) til muntlig eksamen og fokus på casefortellinger. Kartleggingsrapporten i det nye emnet er nå et obligatorisk arbeidskrav. Basert på erfaringer fra gjennomføringen høsten 2023 vil vi beholde vurderingsformen slik den er, men utvikle den videre. Når det gjelder innholdet i emneplanen, vil denne justeres slik at det kommer tydeligere frem for studentene at systemtenkningen som ligger til grunn blant annet handler om profesjonell utvikling og hvordan de som spesialpedagogiske koordinatører på skoler kan bidra inn i arbeidet med å utvikle profesjonelle lærende fellesskap. Det vil tydeliggjøres for studentene at casefortellingene først og fremst vil ta utgangspunkt i rollen som koordinator.

Strykprosent:

(fylles ut av adm.)

**Eventuell fagfelleevaluering**

Nei

**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: SPED316 0

Undervisningstermin: 2023-HØST

**SPED316 0**

Systemarbeid og kartlegging

10 SP

184.17.42.00 Institutt for pedagogikk

**Studenter - studieprogram**

Studieprogram	Utdanningsplan Termin							Ikke		Und.meldt Termin		Und.opptak Termin		Eks. meldt Best. Stryk			Ikke møtt	Snitt kar.
	1	2	3	4	5	6	Annen	Bekr.	Bekr.	1	2+	1	2+					
MAPS-SPED Masterprogram i spesialpedago	31	0	0	0	0	0	0	28	3	27	0	25	0	25	25	0 0%	0	C
- Andre und./eks.meldt MED studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter totalt MED studierett	31	0	0	0	0	0	0	28	3	27	0	25	0	25	25	0 0%	0	C
- Und./Eks.meldt UTEN studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter Totalt	31	0	0	0	0	0	0	28	3	27	0	25	0	25	25	0 0%	0	C

Ansvarlig fagperson: Jeanett Hansen Svihus E-post: jsv006@uib.no Tlf: 99474308

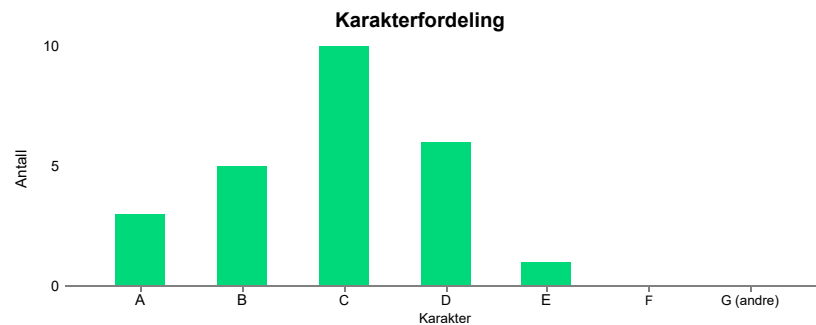
Læreresurser: Astrid Knutsdatter Lenvik, Bjarte Reidar Furnes, Malin Dalby Silkstone, Olin Blaaid Oldeide, Elisabeth Hesjedal

**Undervisningsaktiviteter**

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	Teori	Forelesning	
1	Eksamen	Eksamen	

**Vurderingsordninger m / karakterfordeling**

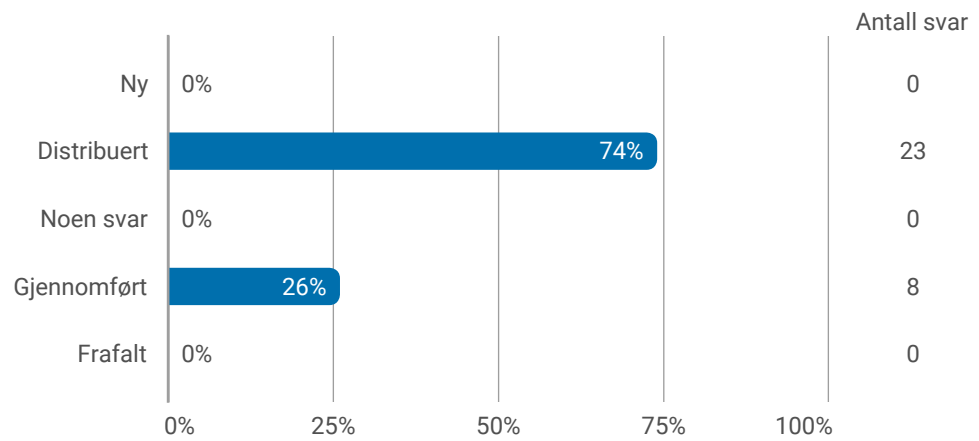
Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling								Resultatstatusfordeling						
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. oblig.	Lege- attest før eks	Trekk Annen	
2023 HØST ORD	M Muntlig	25	3	5	10	6	1	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0
		%	12	20	40	24	4										
		%	12	20	40	24	4	0	0								



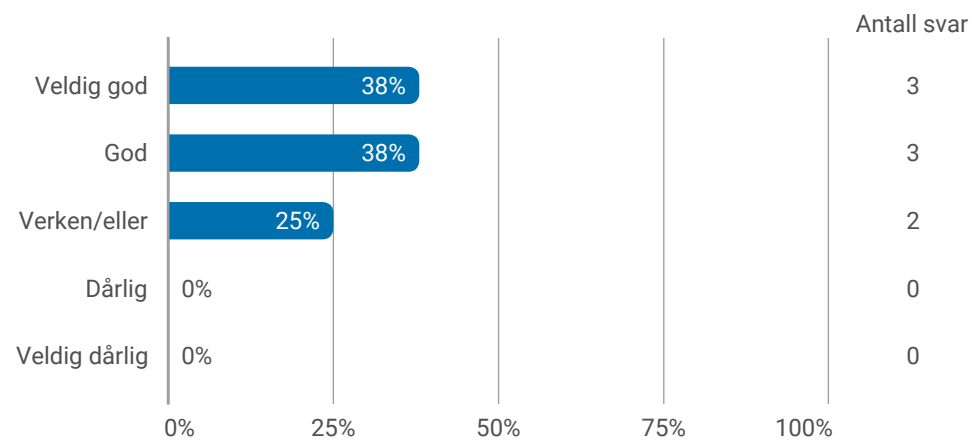
**Kommisjoner**

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver
M 2023 HØST	1 Garmannslund/Furnes	
	Bjarte Reidar Furnes	Intern sensor M
	Per Einar Garmannslund	Ekstern sensor M

## Samlet status



## Hvordan opplevde du informasjonsflyten på emnet?

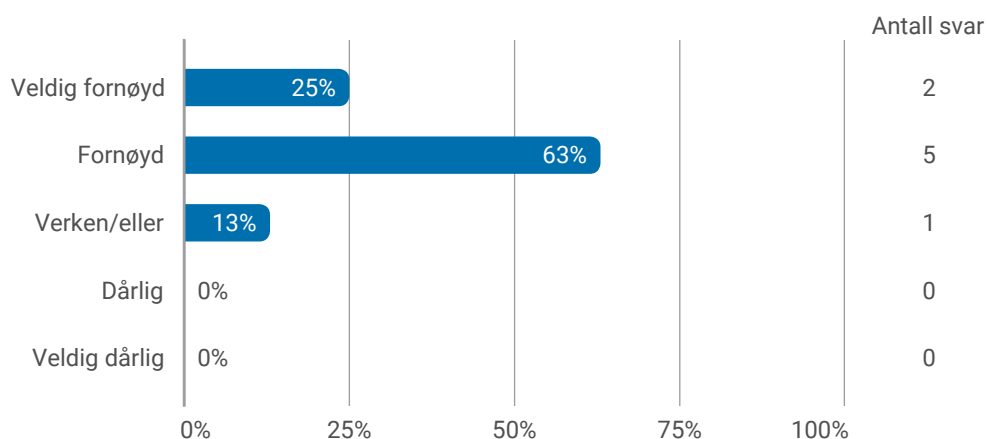


### Vil du utdype?

Litt sene beskjeder til tide

Har vært forvirrende og litt uforutsigbart.

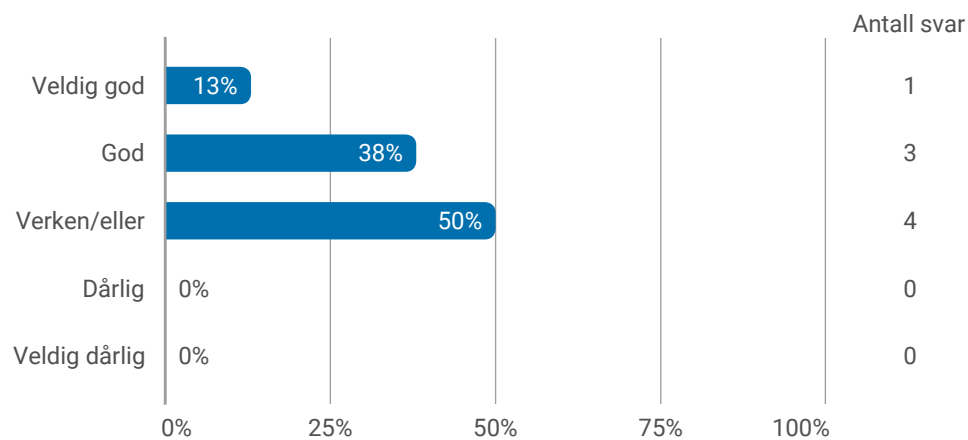
## Hvor fornøyd har du vært med forelesninger/seminarer på emnet?



### Vil du utdype?

Gode forelesninger og seminarer, men opplevde at de ikke helt samsvarer med eksamen. Dvs. at man kunne ha jobbet enda mer med caser i forkant

## Hvordan vil du vurdere litteraturen sett opp mot emnets mål og innhold?



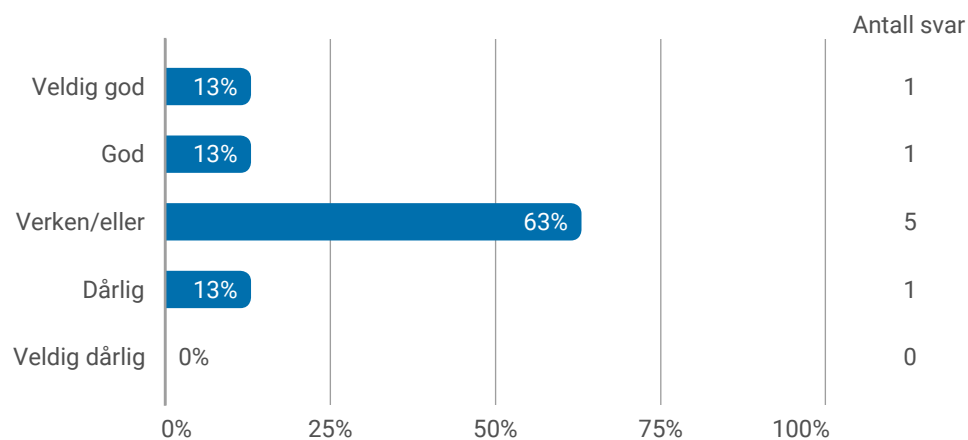
### Vil du utdype?

Veldig mye å forholde seg til selv om litteratur er relevant. Vanskelig å vite hva som er viktigst å fokusere på.

Veldig mye i forhold til emnet og eksamenstypen



Hvordan vil du vurdere litteraturen på emnet sett opp mot forberedelsene frem mot muntlig eksamen?



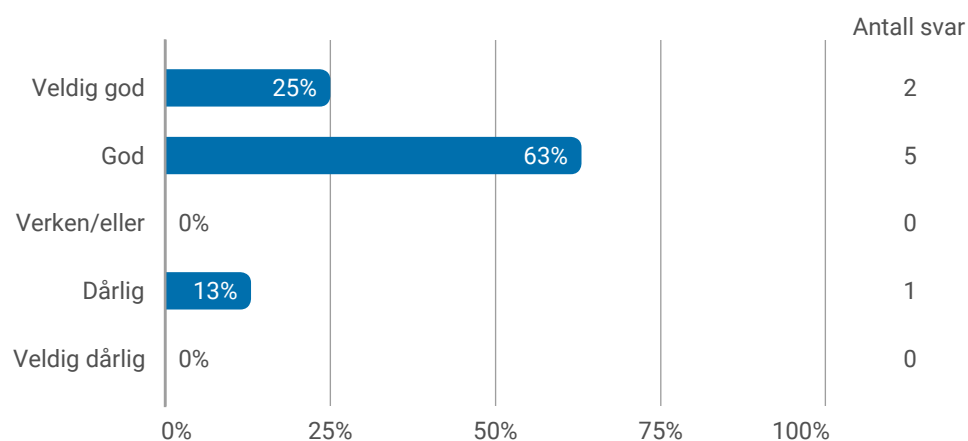
**Vil du utdype?**

Veldig abstrakt litteratur i forhold til caser på muntlig eksamen. Hadde kanskje ønsket at deler av litteraturen hadde vært lettere knyttet mot feltet i praksis. Også en del "gjentakende" artikler med ganske lik tematikk, uten at de bringer noe ny side av temaet.

Uoversiktlig, mye tid gikk på å organisere litteratur. Igjen vanskelig å prioritere hva som er viktig og ikke.

God, men litteraturen var veldig mye i forhold til at det var muntlig eksamen på 25 min.

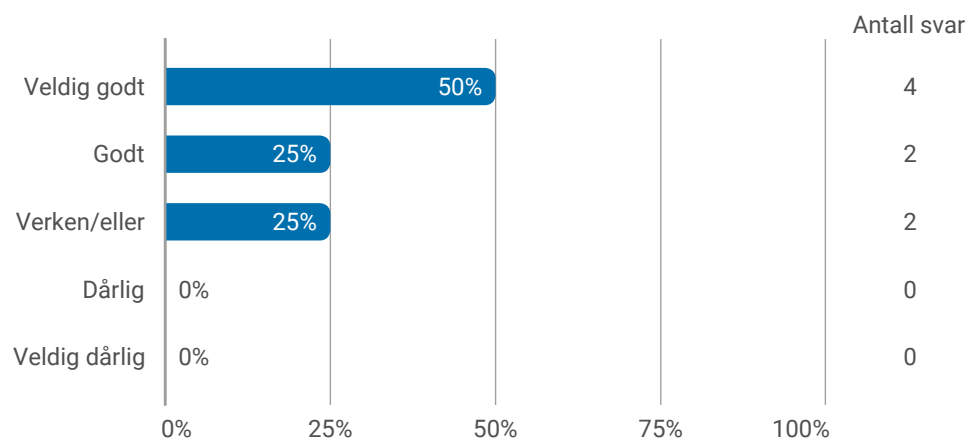
Hvordan opplevde du informasjonen i forbindelse med arbeidet med kartleggingsrapporten?



**Vil du utdype?**

Litt uklart hva som egentlig forventes man skulle ta med i rapporten

## Hvordan vurderer du eget læringsutbytte i forbindelse med arbeidet med kartleggingsrapporten?



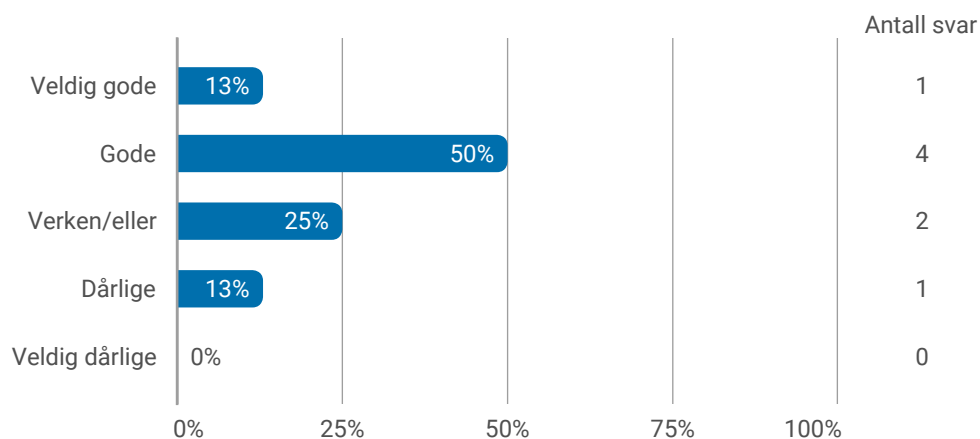
### Vil du utdype?

Synes dette var en god oppgave, som utfordret og hadde godt læringsutbytte.

Kunne ha arbeidet litt mer med rapporten enn jeg gjorde

Fikk mye kunnskap om det kartleggingsverktøyet jeg hadde valgt, men husker ikke mye av de andre.

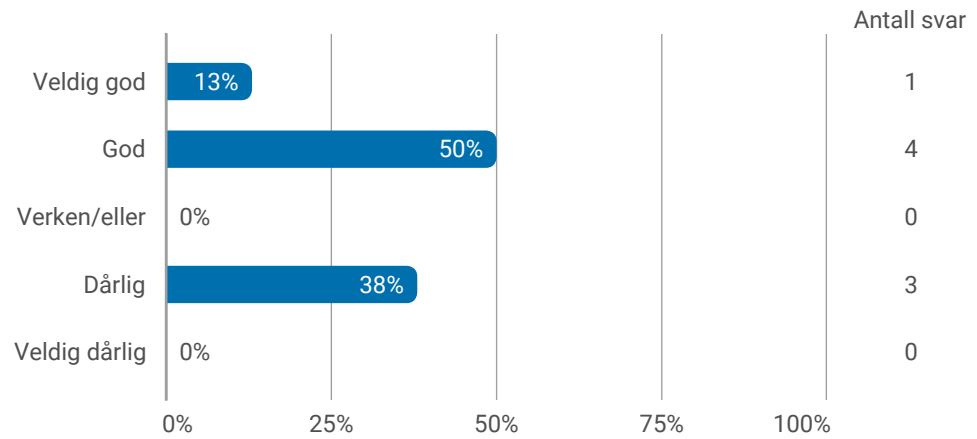
## Hva synes du om casefortellingene dere fikk til muntlig eksamen?



### Vil du utdype?

Gode, og det var veldig bra at det ble redusert til 3 casefortellinger istedenfor 5. Casefortellingene var lange og omfattende nok, så jeg tror 5 hadde blitt litt i overkant mye.

Hvordan opplevde du relevansen i casefortellingene sett opp mot emnets mål og innhold?

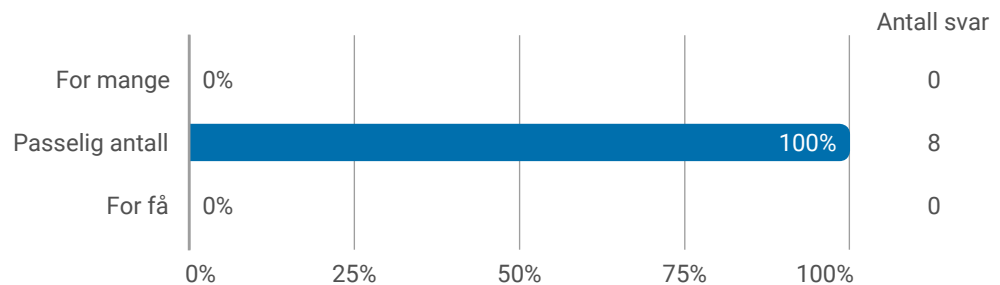


**Vil du utdype?**

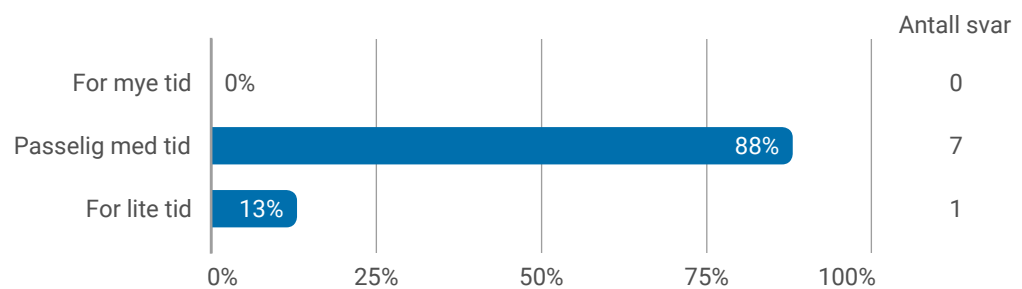
Føler litteraturen ikke var så relevant for casefortellingene.  
Forelesningene ble også veldig abstrakt i forhold til case.

Føler ikke emnets mål og innhold ble vektlagt under eksamen, derfor usikker på om det var relevant til casefortellingene.

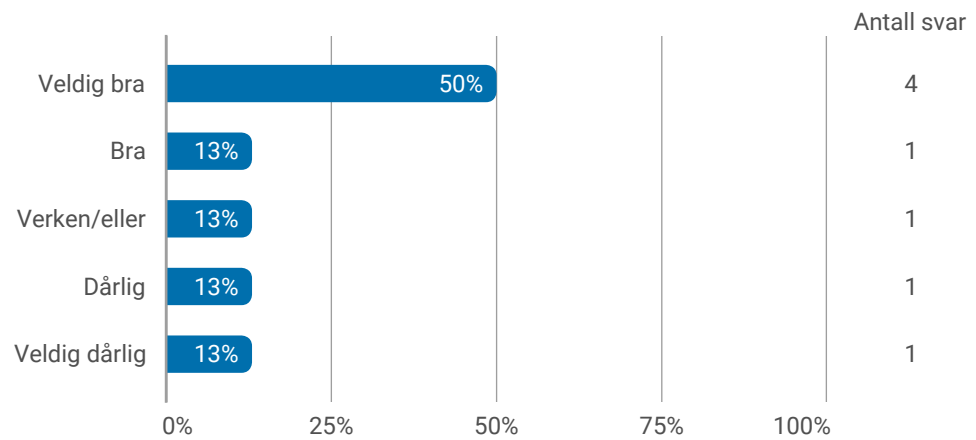
Hva synes du om antallet casefortellinger som skulle forberedes?



Hva synes du om tiden du fikk til å forberede casefortellingene?



## Hva synes du om at muntlig eksamen baserte seg på analyse av casefortellinger?

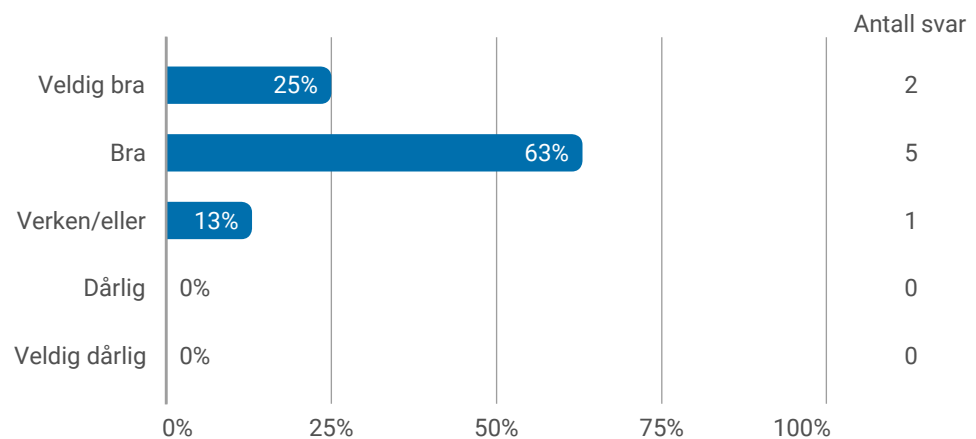


### Vil du utdype?

Gjorde at en var nødt til å sette seg ordentlig godt inn i stoffet.

Fikk inntrykk at tilbakemeldinger var tilfeldige. Vanskelig å vite hvilke faktorer som påvirker sensor når karakter begrunnes. Føler ikke samsvar med det oppgaven (teksten i oppgaveheftet) ba om og grunnlag for vurdering.

## Hva synes du om emnet total sett?



### Vil du utdype? (hva var bra, hva savnet du, o.l.)

Totalt sett veldig spennende, men synes forelesningene til tider ble litt for «teoretisk» mtp eksamen består av casefortellinger. Savner noen «eksempler» på, eller mer diskusjon og gjennomgang av, hvordan man knytte teorien til praksis/ulike caser.

Relevant og gav godt utbytte.

Emnet har vært lærerikt og bra, hadde ønsket meg litt mer rød tråd gjennom semesteret.

### Hva synes du om arbeidsmengden på emnet?

