

Emneevaluering fra emneansvarlig

Emnekode: sped211

Navn på emne: Lese- og skrivevansker

År/semester: vår 2024

Emneansvarlig: Bjarte Furnes

Innledning:

Emnet sped211 er på 5 stp. og går 4. semester for studenter som tar en bachelor i spesialpedagogikk. Tematikken er rettet mot barn og unge med lese- og skrivevansker og undervisningen består av 6 forelesninger (frivillig oppmøte) og 5 seminarer (obligatorisk oppmøte). Emneansvarlig har hatt ansvar for alle forelesningene, samt det første og siste seminar. Forelesningene er bygd opp omkring en logikk som tilsier at studentene først får kunnskap om det kognitive og språklige grunnlaget for lese- og skriveutviklingen (forelesning 1), før det går over til å handle om hvordan barn vanligvis utvikler lese- og skriveferdigheter og hvilke undervisningsprinsipper som er hensiktsmessige for å støtte opp om denne utviklingen (forelesning 2). Med dette som bakgrunn handler neste forelesning (3) om ulike former for lese- og skrivevansker, men med et særlig fokus på dysleksi og hva som karakteriserer slike vansker. I den forbindelse får studentene også innblikk i at selv om vanskene kan se like ut på overflaten, kan årsakene til lese- og skrivevansker være ulike. I de to neste forelesningene (4 & 5) rettes fokuset mot leseforståelsvansker. Utover viktighetene av å utvikle gode tekniske leseferdigheter, samt utvikle språkferdigheter som gjør at en forstår meningen i ulike tekster, rettes fokuset mot betydningen av faktorer som forkunnskaper, lesestrategier og motivasjon. I tillegg får studentene innblikk i hvordan undervisningen kan legges opp slik at elever som strever kan få adekvat hjelp og støtte. I den siste forelesningen (6) rettes fokuset mot kartlegging og tidlig innsats for elever som har eller er i risiko for å utvikle lese- og skrivevansker. Blant annet presenteres studentene for intervensjoner som gjennom forskning har vist seg å være effektive for elever som strever, samt empiriske data som viser at tiltak som settes inn tidlig er mer effektive enn tiltak som settes inn senere. En grundig gjennomgang av hensiktsmessige undervisningsprinsipper og fokusområder blir også vektlagt i denne forelesningen. Det er lagt opp til påfølgende seminarer etter de fem første forelesningene. I disse seminarene er studentaktive arbeidsformer vektlagt. De varierer fra videosnutter som tar opp tematikk som er gjennomgått i forelesningene med påfølgende diskusjon mellom studentene og i plenum. Videre er det lagt opp til lesing og diskusjon rundt utvalgte artikler på pensum. Studentene får også utdelt case som de skal diskutere i lys av tematikken og litteraturen på emnet (grupper på 4-5). Hensikten er at studentene skal bruke kunnskap fra litteratur og forelesninger til å foreslå hvilke tiltak som kan være hensiktsmessige. Forslag til tiltak presenteres i plenum og kommenteres av medstudenter og faglærer. For å jobbe med sentral begreper og forståelsen av disse er det også lagt opp til aktiviteter i Flinga i et av seminarene. Her er det lagt ut ulike påstander som studentene skal ta stilling til og deretter besvare direkte i Flingaen. I tillegg blir studentene også utfordret på å definere sentrale begreper. Hensikten med denne aktiviteten er å utfordre studentene til å sette ord på den kunnskapen de er i ferd med å tilegne seg. I tillegg kan studentene bruke Flingaoversiktene i arbeidet med litteraturen og i forberedelsene frem mot eksamen. Vurderingsformen er skriftlig skoleeksamen på 4 timer.

Studentevalueringer:

Metode / gjennomføring

Spørreundersøkelse som ble sendt ut etter eksamen (23 av 34 svar, 68 % svarprosent) og skriftlige tilbakemeldinger fra studentene på siste seminar (svar fra 31 av 34 studenter).

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemelding fra studentevaluering

De fleste studentene opplever informasjonsflyten på emnet som god eller veldig god. Tilsvarende svarer 70 % at de er veldig fornøyd med forelesningene, 26 % er fornøyd, mens 4 % (en student) syntes forelesningene er middels. I særlig grad rapporterer studentene at forelesningene har gode og illustrative lysark og en logisk oppbygging mtp emnets mål og innhold. Når det gjelder seminarene er responsen mer variert. 30 % er fornøyd, 22% er middels fornøyd, 43 % synes de er dårlige og 4 % (en student) synes de er veldig dårlige. I kommentarene som følger under kommer det frem at studentene er fornøyd med det første og siste seminaret som emneansvarlig hadde. De andre er det mer variert respons på. På grunn av ressursituasjonen på programmet ble seminarene gjennomført av en tidligere student. Det kommer frem at vedkommende ikke alltid hadde kunnskap om det studentene lurte på og at flere derfor opplevde utbytte som varierende. I tillegg er det noen som mente at det var for lite variasjon. Når det er sagt er det også noen som opplevde seminarene som nyttige og var fornøyd. Når det gjelder litteraturen på emnet opplevde de fleste den som god (48%) eller veldig god (30%). Samtidig er det noen som opplevde den som middels (22%). Det er litt vanskelig å få grep på hva som eventuelt var negativt hos de som svarer middels, men det ser ut som om mengden litteratur trekker ned. Litteraturen sett opp mot forberedelser til eksamen vurderes av de fleste som god (48%) eller veldig god (30%). Det er imidlertid også noen som vurderer den som middels (17%) og en student som vurderer den som dårlig (4%). Åpne svar tilsier at de fleste er godt fornøyd, men at noen synes det er vanskelig å orientere seg i litteraturen som del av forberedelsene frem mot eksamen. Eksamensformen (skriftlig skoleeksamen, 4 timer) blir av majoriteten vurdert som god (65%). Noen vurderer den som veldig god (17%), mens det også er en andel som vurderer den som middels (17%). Av tilbakemeldinger er det noen som kunne tenkt seg case eller muntlig eksamen. 95 % av studentene vurderer emnet som bra eller veldig bra. Når det gjelder arbeidsmengden på emnet synes 78 % den er passelig, mens 22 % synes det har vært for mye å gjøre. De skriftlige tilbakemeldingene fra studentene støtter i all hovedsak opp om svarene som er gitt i spørreundersøkelsen. Forelesningene vurderes av de fleste som gode eller veldig gode, flere løfter frem at de er engasjerende og innholdsrike, at det er tydelig at foreleser brenner for tematikken og at vedkommende er god til å forklare. Seminarene er det litt mer variert tilbakemelding på, og foruten at de savner å få svar på spørsmål som de har der, er det også noen som mener at innholdet er altfor repetitivt. Samtidig er det også flere som gir uttrykk for at seminarene jevnt over har vært bra, og at de bidro til repetisjon og utdyping av forelesningene. Det er også noen som synes at emnet burde vært på flere studiepoeng, fordi innhold og omfang er stort. Noen melder tilbake at pensum er for omfattende.

Faglærers kommentarer til studentevalueringen

Dette emnet er videreutviklet over flere år og all erfaring tilsier at det fungerer på en god måte. Det er veldig kjekt å få bekreftelse på at forelesningene vurderes som gode av studentene. I tillegg er det bra at litteraturen og eksamensformen generelt sett blir vurdert som god, og at sammenhengen på emnet stort sett ser ut til å fungere etter hensikten. Når det er sagt er case som eksamensform noe som vil bli vurdert i fremtiden. Vi har prøvd dette med et kull tidligere, og da fungerte det greit. Når det gjelder seminarene har disse tidligere fungert godt. Utfordringen dette semesteret har vært at vi måtte bruke en tidligere student på grunn av ressursituasjonen på programmet. Basert på tilbakemeldinger fra studentene fungerte dette ikke alltid like godt, selv om det også er noen som er fornøyd. Et læringspunkt som kan tas med videre om noe lignende skulle bli aktuelt i fremtiden er å legge opp til seminarer som er mer studentstyrte, og der spørsmål som studentene måtte ha sendes til faglærer/emneansvarlig i ettertid. At omfanget på emnet oppleves som stort av noen, er en viktig tilbakemelding. Samtidig er litteratur på om lag 400 sider godt innenfor når emnet kun er på 5 stp.

Faglærers vurdering av:Undervisnings- og vurderingsformer

Fungerer stort sett bra. Studentene er godt fornøyd med forelesningene, og det er godt å få en bekreftelse på at disse er bygd opp på en måte som passer med tematikken på emnet. Utfordringene med seminarer ses på som en enkelthendelse, men det vil gjøres grep for å sikre at gjennomføringen av disse blir mindre sårbare i fremtiden. Jeg har stort respekt for studenten som tar på seg et slikt arbeid, og har stor forståelse for at det til tider har vært utfordrende mtp kompetansen som vedkommende har på feltet. Eksamensformen fungerer tilfredsstillende, men for fremtidige kull vil det vurderes om case skal inngå istedenfor en «vanlig» oppgave.

Litteraturliste / anbefalt litteratur

Stort sett fungerer litteraturen etter hensikten. Mindre justeringer og oppdateringer gjøres i forkant av hver gang emnet går.

Vurdering av om framdrift og opplegg er i samsvar med målene for emne og program

Jevnt over fungerer dette godt.

Eventuelle erfaringer fra andre som bidrar i undervisningen på emnet, både studenter og ansatte

Seminarleder opplevde selv at det fungerte greit, men vedkommende var også åpen om at det til tider var utfordrende å svare på spørsmål fra studentene. Samtidig er det viktig å understreke at det også var mange studenter som var fornøyd med innholdet i og gjennomføringen av seminarene.

Rammevilkår:Lokale og undervisningsutstyr

Fungerer stort sett greit.

Andre forhold

Det som er relevant er nevnt under de andre boksene

Praksis / arbeidsrelevans:

Ikke innlagt praksis. Emnet er likevel lagt opp slik at det har stor relevans for praksisfeltet. Foruten innblikk i og forståelse av ulike teorier og begreper med relevans for emnets tematikk, er mye av aktivitetene på emnet (gjennom forelesninger og seminar) lagt opp slik at studentene får innblikk i hvordan man helt konkret kan møte elever som har eller er i risiko for å utvikle lese- og skrivevansker.

Oppfølging fra tidligere evaluering:

Det er ikke gjort store endringer fra forrige gang emnet ble evaluert. Stort sett er erfaringen at det fungerer godt og at det som tas opp treffer studentene og oppleves som nyttig og praksisrelevant. Som en del av arbeidet med å videreutvikle bachelorprogrammet i spesialpedagogikk vil det likevel gjøres nokså omfattende endringer fremover, noe som også vil få konsekvenser for dette emnet. Slik det er i dag vil emnet gjennomføres siste gang våren 2025. Etter dette vil emnet flettes sammen med et emne om språkutvikling (sped101) som studentene i dag har på 2. semester. Det nye emnet (sped201, 4. semester) vil ta for seg barns utvikling av tale, språk, lese- og skriveferdigheter. I tillegg vil det sette søkelys på barn og unge som har vansker innenfor disse områdene. Grunnen til denne endringen handler blant annet om at språk og språkutvikling legger et helt avgjørende grunnlag for den skriftspråklige utviklingen, og flere tidligere evalueringer viser at studentene ikke forstår hvorfor disse emnene gis separat. Fagmiljøet har også ved flere anledninger diskutert å knytte disse tematikken sammen i et nytt emne. Eksamensformen på tidligere emner (sped101 og sped211) er skriftlig skoleeksamen. Denne vil bli beholdt på det nye emnet.

Strykprosent:

(fylles ut av adm.)

Eventuell fagfelleevaluering

Nei

**FS754.001: Gjennomføringsfakta - emne**

Emne: SPED211 0

Undervisningstermin: 2024-VÅR

SPED211 0

Lese- og skrivevansker

5 SP

184.17.42.00 Institutt for pedagogikk

Studenter - studieprogram

Studieprogram	Utdanningsplan Termin							Ikke		Und.meldt Termin		Und.opptak Termin		Eks. meldt Best. Stryk			Ikke møtt	Snitt kar.
	1	2	3	4	5	6	Annen	Bekr.	Bekr.	1	2+	1	2+					
BAPS-SPED Bachelorprogram i spesialpedagogikk	0	2	0	31	0	2	1	35	1	36	0	35	0	36	34	0 0%	2	C
- Andre und./eks.meldt MED studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter totalt MED studierett	0	2	0	31	0	2	1	35	1	36	0	35	0	36	34	0 0%	2	C
- Und./Eks.meldt UTEN studierett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
- Studenter Totalt	0	2	0	31	0	2	1	35	1	36	0	35	0	36	34	0 0%	2	C

Ansvarlig fagperson: Jeanett Hansen Svihus E-post: jsv006@uib.no Tlf: 99474308

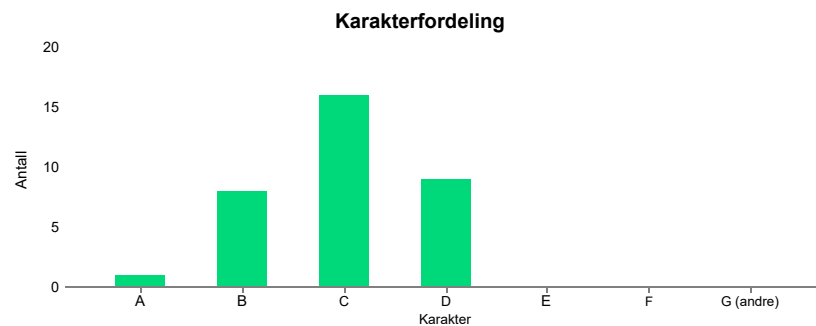
Læreresurser: Jannike Elise Nielsen, Bjarte Reidar Furnes

Undervisningsaktiviteter

Termin	Disiplin	Undervisningsform	Antall studenter
1	Teori	Forelesning	
1	Teori	Seminar	

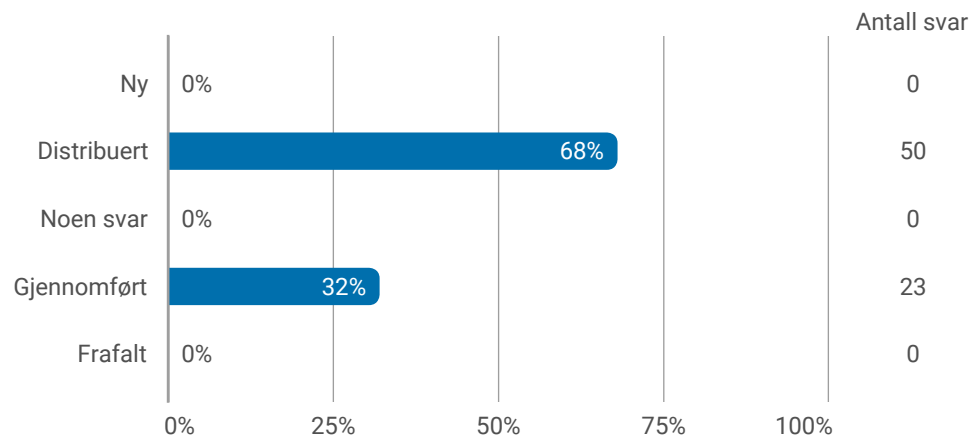
Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	Karakterfordeling								Resultatstatusfordeling						
			A	B	C	D	E	F	Andre	Bestått	Stryk	Avbrutt	Ikke møtt	Mangl. oblig.	Lege- attest	Trekk før eks	Annen
2024 VÅR ORD	S Skriftlig skoleeksamen	36	1	8	16	9	0	0	0	34	0	0	2	0	0	0	0
		%	3	24	47	26	0	0	0								
		%	3	24	47	26	0	0	0								

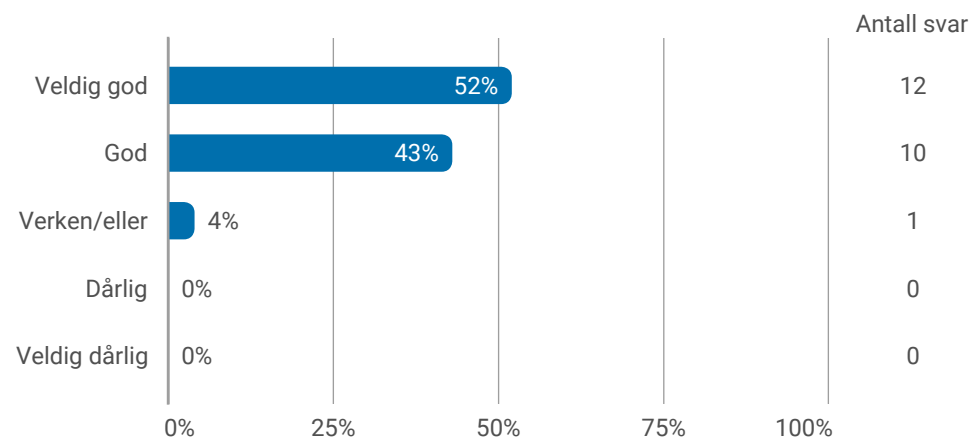
**Kommisjoner**

Vurd.enhet	Kommisjon	Antall oppgaver
S 2024 VÅR	1 Furnes /Næss Hjetland	
	Bjarte Reidar Furnes	Intern sensor S
	Hanne Næss Hjetland	Ekstern sensor S
S 2024 VÅR	2 Hofslundengen/ Hagatun	
	Hilde Christine Hofslundsengen	Ekstern sensor S
	Kari Hagatun	Intern sensor S
S 2024 VÅR	3 Kontroll Furnes/Hofslundengen/ Morken	
	Bjarte Reidar Furnes	Intern sensor S
	Frøydis Morken	Intern sensor S
	Hilde Christine Hofslundsengen	Ekstern sensor S

Samlet status



Hvordan opplevde du informasjonsflyten på emnet?



Vil du utdype?

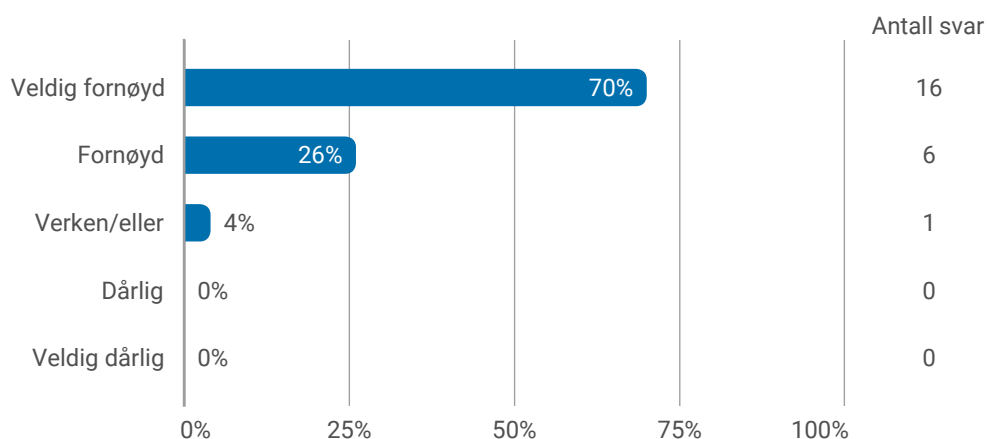
Jeg opplevde i særlig stor grad forelesningene som informasjonsrike, sammenliknet med seminarene.

Forelesningene var oversiktlige og fulgte en naturlig overgang mellom temaene. Seminarene derimot var veldig repetitive

Fint med informasjonsskjema før faget begynte, og god kommunikasjon i kunngjøringer om det ble endringer.

Alt gikk veldig flytende, fra barnehagen (1. fase) til skolen (videre utviklingen), veldig lett å følge med:)

Hvor fornøyd har du vært med forelesninger på emnet?



Vil du utdype?

presentasjonene var klare, og selv om vi hadde to andre forelesninger før Sped så var det lett å komme tilbake til presentasjonene og få nødvendig informasjon om man ikke klarte å «henge» med

litt bedre bedre struktur i folesningene hadde vært topp. ellers veldig gode forlesninger.

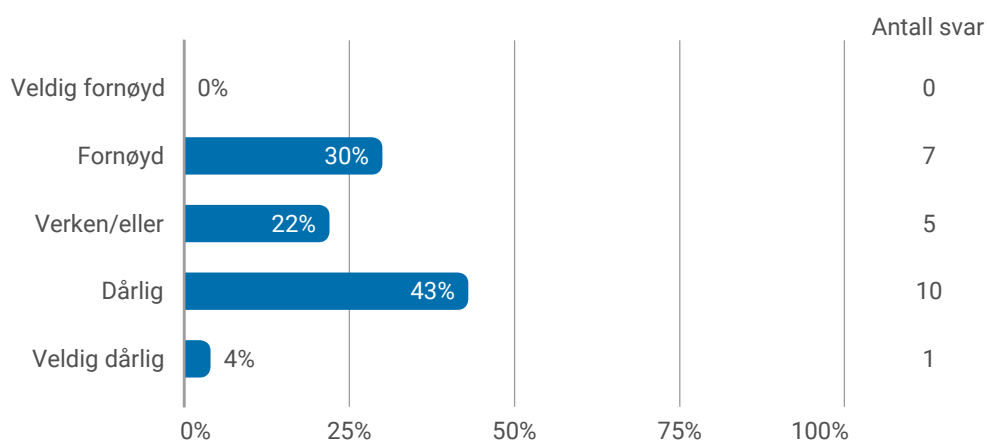
hadde også vært fint om de ikke ble satt siste timene etter exphil, og metode. ville fått med meg om det ikke var så mye andre timer med forlesninger i forkant.

Veldig lærerike og interessante forelesninger

Skulle gjerne hatt forelesningen sammen med seminaret

Fine forelesninger og seminar! Likte at temaene var fordelt slik de var, gjorde det oversiktlig

Hvor fornøyd har du vært med seminarer på emnet?



Vil du utdype?

generelt sett synes jeg at utbytte av digitale seminar er dårlige, men har selvfølgelig forståelse for at det var en grunn til at seminarene måtte holdes digitalt. Utbytte av seminarene kunne også vært større dersom seminarleder hadde litt mer kunnskap om emnet

det første og det siste seminaret var veldig bra. de resterende fikk jeg ikke så mye ut av. men synes det var gode videoer vi skulle se til seminarene, de lærte jeg noe av!

Ymse engasjement fra seminarleder og vage svar på spørsmål -spesielt på de siste seminarene

Seminarholder sa ofte at hun ikke kunne svare på spørsmål fordi det ikke var under hennes felt..

Seminarene som har foregått i klasserom har jeg fått utbytte av, men de digitale var det svært lite informasjon på og ga meg lite utbytte.

Gikk mye i det samme, og var til tider dårlig planlagt. Fungerte heller ikke så bra å ha to av seminarene på zoom.

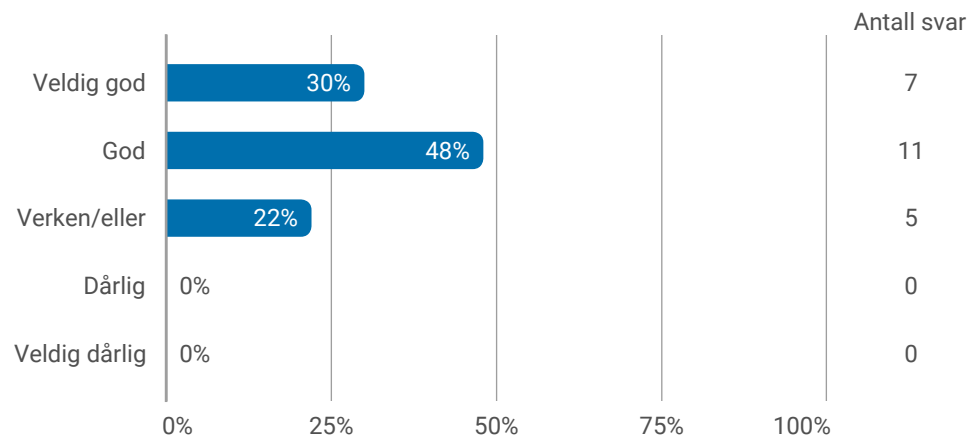
Føler ikke vi får like god utbytte når vi har både vikar og Internett undervisninger i seminarene. Er ikke like mye utbytte av kunnskap som det burde være

Fornøyd med seminar i klasserom, men de digitale hadde jeg ikke så mye utbytte av

Det var greit å snakke med medelevene og ha diskusjoner rundt tema, men det ble sagt at man kan ta med seg spørsmål om ting som var uklare, og seminarlederen ikke hadde så mye peiling på det emnet her. da var det litt vanskelig å få noe ut av det

Det ble mye av det samme hver gang, så kanskje mulighet for å gjøre seminarene mer varierte.

Hvordan vil du vurdere litteraturen sett opp mot emnets mål og innhold?



Vil du utdype?

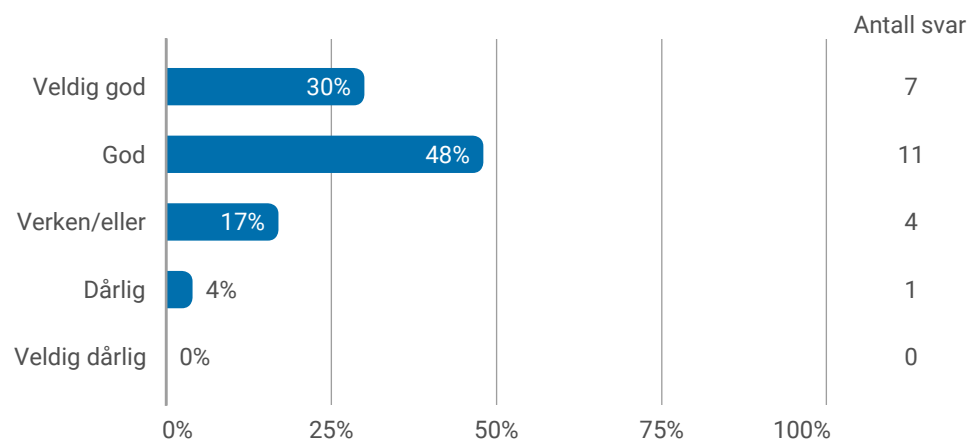
veldig greit utvalg, synes at alt var klart og fint skrevet:) ikke noen for vanskelig, men det som var nødvendig å vite og kunne til eksamen

Lett leselig og gode forklaringer

Følte det var veldig mye litteratur å sette seg inn i både før og etter forelesninger.

Fint med en bok om normalutviklingen og en om lese og skrivevansker, samt artikler å supplere med

Hvordan vil du vurdere litteraturen på emnet sett opp mot forberedelsene frem mot eksamen?

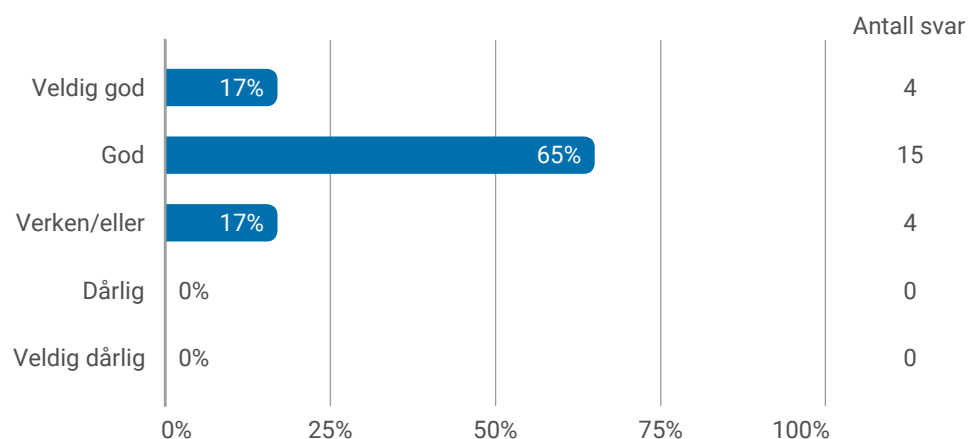
**Vil du utdype?**

kunne ikke vært bedre:)

Noe vanskelig å vite hvordan man burde orientere seg i litteraturen som forberedelse mot eksamen.

Føler jeg klarte å svare greit på eksamen ved å lese litteraturen og delta på forelesningene.

Hva synes du om eksamensformen på emnet?



Vil du utdype?

tenker at til dette emnet kunne vært greit å ha hjemme eksamen med en case (slik som det var på eksemplene), for da kan man lettere forestille seg mulige situasjoner som man kan jobbe med i fremtiden og derfor sette seg godt i gang for å finne den beste løsningen for eleven

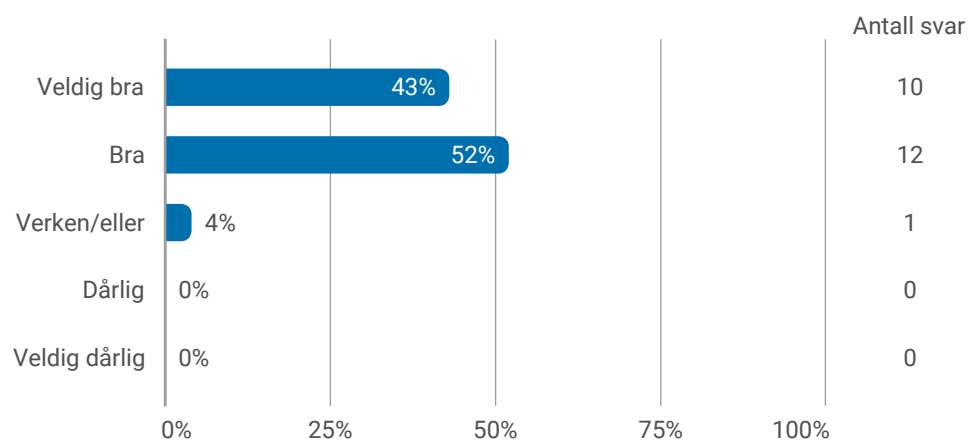
syns det var skikkelig bra at det var 1 oppgave man skulle skrive! da fikk man mulighet til å svare i dybden!

Synes eksamensformen er helt grei, men den speiler i liten grad hvordan en jobber i praksis. Har på den andre siden vanskeligheter for å komme på en eksamensform som kunne passet emnet bedre.

Skoleeksamen går greit, men kunne vært interessant å ha denne som muntlig eksamen, slik som i sped102

Føler det kunne vært greit med muntlig eksamen, istedet for skoleeksamen.

Hva synes du om emnet total sett?



Vil du utdype?

veldig nyttig å vite om lese og skrivevansker, måten det ble forklart kommer til å hjelpe meg godt i framtiden:)

er tidspunkt for forelesning og noen seminarer som trekker litt ned i totalvurderingen. men synes emnet var spennende, så skulle gjerne ønsket eg at det var større slik at man kunne lære mer!

Stort emne til å bare være 5 poeng..

Jeg synes det har vært innholdsrikt og interessant.

Hva synes du om arbeidsmengden på emnet?

