

Til Det humanistiske fakultet

## Studiekvalitetsmelding 2023

### SKOK sine satsninger og prioriteringer

Senter for kvinne- og kjønnsforskning jobber kontinuerlig for å utvikle og forbedre **læringsmiljøet og utdanninga**. I 2023 har vi særlig jobbet med kontakt mellom fagstab og studenter, å styrke kulltilhørighet og opprette faglig-sosiale arenaer.

I 2023 ble studentene blant annet invitert til den årlige SKOK-debatten, og flere åpne forskningsseminar. Det har vært arrangert spesialiseringsslusj for andreårsstudenter på BA-programmet. Det ble arrangert julelunsj for årsstudentene, med faglig opplegg og informasjon om valgmuligheter for vårsemesteret.

Det ble også invitert til bachelorstafett i mars, som er åpen for alle studenter som skriver bacheloroppgave med kjønnsperspektiv.

I tillegg har SKOK et aktivt fagutvalg, som blant annet har arrangert fagkritisk dag og julefest.

Når det gjelder tiltak for **kontakt mellom studenter og arbeidslivet**, samt større bevissthet hos studenter og potensielle arbeidsgivere om hva utdanningene kan brukes til, arrangerte SKOK et arbeidslivsrelevans-arrangement i oktober. Tidligere studenter ved bachelorprogrammet i kjønnsstudier og årsstudiet i kjønn, seksualitet og mangfold kom for å dele erfaringer knyttet til bruk av kompetansen sin, i et alumnipanel. I tillegg deltok et arbeidsgiverpanel, som snakket om hvilke behov arbeidslivet har.

**Tilstedeværelse av internasjonale studenter fra utenfor EU/EØS/Sveits gjennom utvekslingsavtaler** KVIK206 tilbys på engelsk, og har som regel en god andel innkommende studenter fra hele verden. Våren 2023 tok var det totalt 23 studenter som tok emnet, om lag halvparten av studentene var internasjonale.

I tillegg ble det i 2023 lagt ned mye arbeid i utformingen av KVIK103, som undervises nå, våren 2024. Her er det lagt til rette for svært studentaktiv læring og alternative vurderingsformer. Dette er et emne som innebærer digital utveksling med en studentgruppe fra et universitet i USA.

### Strategiske planer for den faglige porteføljen

Den faglige porteføljen er stadig oppe til diskusjon, både i staben og i programstyret. Høsten 2023 vurderte vi om det er formålstjenlig å flytte KVIK201 til senere i studiet, både for at studentene skal være faglig modne for emnet, men også for å øke gjennomføringa i bachelorprogrammet, som har vært kritisk lav i flere år. Videre har vi sett på muligheten for å opprette emnet KVIK250, som gjør det mulig for studentene på bachelorprogrammet å skrive bacheloroppgaven i kjønnsstudium. En slik endring bør trolig ses i sammenheng med muligheten for å opprette et masterprogram i kjønnsstudier. Disse spørsmålene vil vi jobbe videre med i 2024, i samråd med programstyret.

## Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer

### *Oppfølging av studiekvalitetsmeldinga 2022 og egenvurdering av program*

Vi planla for en bredere evaluering av KVIK 100/101 i 2023, for å gi bedre grunnlag for diskusjoner om porteføljen til SKOK. På grunn av kapasitetsutfordringer ble ikke dette gjennomført som planlagt, men det ble gjennomført fokusgruppeintervju med tillitsvalgte på årsstudiet, samt tillitsvalgte på bachelorprogrammet.

Samtalene dreide seg om ulike sider ved studiene, med fokus på hva som fungerer godt og hva som kan bli bedre.

### **Fokusgruppeintervju årsstudiet:**

De tillitsvalgte gir uttrykk for at studentene i det store og det hele er fornøyde med undervisningen, kollokviene, oppstartsuka, det praktiske rammeverket, arbeidsmengden, arbeidskravene og eksamensformen. De selvstyrte kollokviene blir særlig løftet fram som en god arena for læring og sosialt fellesskap, med god tilrettelegging fra studiekonsulent.

Kollokviene dekker bare delvis behovet for sosiale arenaer der hele studentgruppen kan samles. Årsstudentene setter pris på at fagutvalget inviterer til sosiale arrangement, men ønsker seg i tillegg at faddergruppene ble fulgt opp i løpet av semesteret, eller at staben organiserer sosiale arrangement.

KVIK-emnene høsten 2023 består av fysiske forelesninger, mens HIS108-emne i stor grad er basert på opptak av forelesninger. Studentgruppen er i utgangspunktet positive til opptak, men vektlegger viktigheten av god lyd. De forelesningene ved KVIK101 som er gitt på engelsk, har også inkludert opptak, noe studentene setter pris på. Det beste hadde vært om forelesningene både var tilgjengelige fysisk og som opptak.

Studentene trekker også fram viktigheten av forståelige lysark, og nevner at det kan bli for mange stikkord på hvert ark.

### **Fokusgruppeintervju BA-programmet**

Studentene er fornøyde med studieforløpet så langt, med særlig vekt på at undervisningen er god, miljøet trygt og de faglig/sosiale arrangementene (smørelunsj og arbeidslivsrelevanskveld) har vært vellykkede.

Punkter å merke seg:

- I løpet av semesteret har de fleste forelesningene ved KVIK100 funnet sted i auditoriet i Jussbygg II, men i en periode eksperimenterte vi med å være i seminarrommet på SKOK. Studentene foretrekker auditoriet, der de sitter mer komfortabelt og har lettere for å konsentrere seg.
- Studentene ønsker klare skiller mellom forelesninger og seminar; de ønsker at vi begrenser rommet for diskusjon på forelesninger, til fordel for tradisjonelle forelesninger. Samtidig nevner de øvelsen der de diskuterer et spørsmål to og to i salen som svært vellykket.

- De faglig-sosiale arrangementene blir nevnt som svært positive, og studentene vil gjerne ha smørelunsj hvert semester.

#### Hva vi kan vurdere å endre ved KVIK100:

- Studentene etterlyser en mer tydelig forventningsavklaring, med hensyn til hvordan de skal bruke pensum, hvordan de skal nyttiggjøre seg undervisningsmaterieell og (særlig) hvordan de faglig skal gripe semesteroppgaven an.
- De etterlyser også mer undervisning.
- I tilknytning til forrige punkt blir det klart at de særlig savner et lærerstyrt forum der de kan jobbe med pensum i fellesskap. Det synes å være overlapp mellom akademisk skriving og våre seminar (noe som trolig skyldes at våre seminar ble utviklet som et alternativ til akademisk skriving?), og studentene foreslår å vie seminarene til arbeid med det faglige pensumet.

#### Egenvurdering av emner

Emnekode	<b>KVIK102</b>
Semester	H-2023
Navn på emneansvarlig	Hanne Marie Johansen
Samlet vurdering av gjennomføring av emnet: Denne gangen var det meget god og jevnt oppmøte på forelesningene. Omkring 80 (?) studenter meldte seg til Breddetesten, som er obligatorisk studentaktivitet. Alle som gikk opp til prøven bestod. Dette vil si at omkring 10-20 prosent av alle studenter som meldte seg ved studiestart gjennomførte kurset KVIK102 og tok eksamen. Resultatene var jevnt over gode, bare ca. 6 som ikke fikk godkjent eksamen, på grunn av trekk eller stryk. NB: studieadministrasjonen har nøyaktige tall for antall studenter som var registrert, strøk osv.	

Emnekode	<b>KVIK201</b>
Semester	Høst 2023
Navn på emneansvarlig	Randi Gressgård
Samlet vurdering av gjennomføring av emnet: Vi endret noe på opplegget dette semesteret: ny grunnbok og et redusert antall originaltekster på pensum, samt justerte obligatoriske krav, med to gruppebaserte framføringer av pensum (utpakking av sitater) og en skriftlig innlevering i form av forslag til problemstilling og tematikk for mappeoppgave 2 (selvvalgt).	

Det var over 30 studenter, så gruppepresentasjonene/diskusjonene tok forholdsvis mye av undervisningstiden. Vanligvis brukte vi ukentlig to timer til denne aktiviteten, og én time til ordinær forelesning.

Breddenestest, som også inngår i obligatoriske krav, var uendret. Eksamensformen, med to mappeoppgaver – én over oppgitt problemstilling og én selvvalgt – var også uendret. Det nye opplegget gav trolig større læringsutbytte for studentene, sammenlignet med tidligere opplegg, men det var også mer arbeidskrevende – både mht organisering av grupper, oversikt over gjennomføring av krav og skriftlig tilbakemelding på innleveringene. Særlig sistnevnte var tidkrevende, ikke minst fordi drøyt halvparten fikk beskjed om å revidere og levere nytt utkast – med ny runde med tilbakemelding.

Det var dessuten noen studenter som ble mistenkt for fusk (ulovlig samarbeid) i forbindelse med breddenestest. Det var både en trist og arbeidskrevende sak for emneansvarlig, studiekordinator og undervisningskordinator. I en tid med økt risiko for fusk, kombinert med stort arbeidspress på staben, bør vi vurdere å gjøre endringer som forebygging (se nedenfor).

Til tross for reduksjon i antall originaltekster på pensum, er kanskje emnet for krevende for flertallet av studentene. Det viste seg blant annet ved at såpass mange ikke fikk godkjent skriftlig innlevering i første omgang, pluss at én av tre ikke fikk godkjent opprinnelig breddenestest. (Og begge deler medførte naturligvis mye ekstraarbeid.)

Var det noe som ikke fungerte godt nok?  
Er det behov for å gjøre justeringer eller sette inn tiltak?  
Hvilke?

Det nye opplegget, med mer tid til studentpresentasjoner og diskusjon, krever et visst oppmøte og deltagelse fra studentenes side. All den tid studenter ikke stiller godt forberedt til undervisningen, er det utfordrende å få til en god læringssituasjon. Likevel er det grunn til å holde fast ved diskusjonsbasert undervisning, fordi det gir rom for bedre klasseromsdynamikk (sammenlignet med det tradisjonelle forelesningsformatet).

Når det gjelder breddenestest, hadde vi noen tekniske utfordringer med å publisere kommentarer på testen. Dermed – og viktigst – hadde vi problem med fusk.

De tekniske problemene med kommentarer på breddenestest gjør at vi bør gå fra Quiz til Oppgaveformat på MittUiB – dersom vi skal beholde breddenestest. Men det ville kanskje være bedre å erstatte dagens format for breddenestest med en breddenestest som tar form av en type skoleeksamen i undervisningslokalet (3 t. siste undervisningsdag) – for å forebygge fusk. Samtidig kan vi vurdere å erstatte selvvalgt emne på den ene mappeoppgaven, med to oppgaver over oppgitt emne – for å spare tid på innleveringskommentarer (dvs. veiledning). Altså kan vi kutte krav om skriftlig innlevering av utkast til problemstilling mappeoppgave 2, og kun beholde de to muntlige (gruppe)presentasjonene som obligatorisk aktivitet.

Vi bør også vurdere om pensum skal gjøres noe mer tilgjengelig, eventuelt om kurset skal komme senere i bachelor-løpet (flyttes fra tredje til sjette semester, fra høst til vår).

Emnekode	<b>KVIK100</b>
Semester	H-2023
Navn på emneansvarlig	Kjersti Aarstein

Denne høsten eksperimenterte vi med ikke å tilby KVIK110, noe som betød at studentgruppen på kurset om kjønnsforskningens tenkemåter var mye mindre enn den har pleid å være. Hensikten var å sikre at bachelorstudentene ble kjent med hverandre og fikk god oppfølging gjennom semesteret på sitt første KVIK-emne.

Undervisningen besto som vanlig av forelesninger og obligatoriske seminarer, samt veiledning i grupper. Alle forelesninger og veiledningsseanser ble holdt av meg, mens alle seminar ble holdt av Sunniva Arja Tobiassen.

Inntrykket er at kombinasjonen av undervisningsformer fungerte godt. De første par forelesningene ble holdt i auditoriet i Jussbygg II, og etter å ha eksperimentert med et par forelesninger i seminarrommet på SKOK, returnerte vi til Jekteviksbakken etter ønske fra studentene. De foretrakk det store og luftige rommet, og, interessant nok, den tradisjonelle forelesningsformen, med begrensede muligheter for plenumsdiskusjon. Ifølge deres tillitsvalgte var de positive til korte diskusjoner i grupper under forelesningen, men ikke til plenumsdiskusjon, som de mente gikk ut over læringsutbyttet.

12 studenter avla eksamen i KVIK100 høsten 2023, og det gjennomsnittlige resultatet lå mellom B og C (4,33 på en numerisk skala fra en til seks).

Tilbakemeldingen fra de tillitsvalgte tilsier at studentene i store trekk var fornøyde med å ta del i en relativt liten gruppe, selv om en av tillitsvalgte selv kunne tenkt seg en større gruppe. Selv har jeg inntrykk av at studentene ble kjent med hverandre, og at de utviklet en god gruppedynamikk. Jeg ble også mye bedre kjent med hver enkelt enn jeg har pleid å bli på dette kurset, og føler meg trygg på at alle fikk god oppfølging.

---