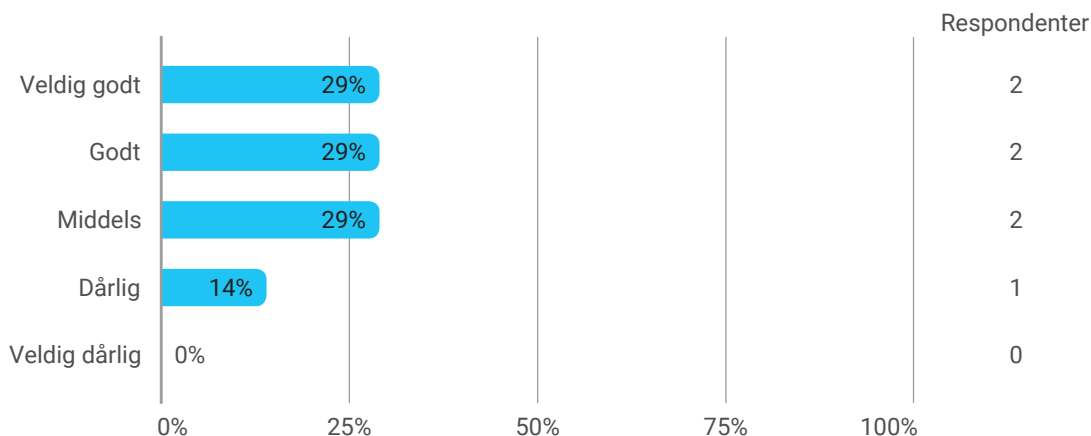


Hvilket studieprogram går du på?

- Creative Writing (North2North)
- Exchange program (psychology)
- Sosiologi Bachelor
- filosofi
- mastergrad
- Masterprogram i Filosofi
- Masterprogram i Filosofi

Faglig innhold - Hvor godt fornøyd er du med det faglige innholdet i emnet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- Very good lectures, sadly not enough time to cover the topics in depth
- Til å begynne med så var eg veldig skuffet over at faget berre tok for seg språkfilosofi frå den analytiske tradisjonen; og viktige språkfilosofar, som Charles Sanders Peirce og Ferdinand de Saussure, samt nyere lingvistikere, for eksempel Noam Chomsky, var fullstendig utelatte. Istede fokuserer faget vesentlig på analytiske språkfilosofar slik som Frege.

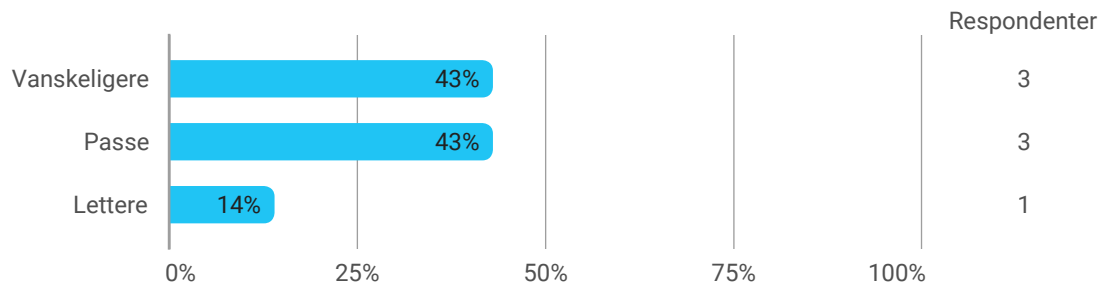
Men ettersom at eg arbeidet med min bacheloroppgåve i sosiologi om språkhandlingar parallelt med faget så oppdaget eg at desse analytiske språkfilosofane (slik som John Searl og J. L. Austin) ble mykkje meir sittert i litteraturen enn eg trudde; og da var eg glad for å ha fått ein introduksjon i deira tankar.

Eg trur likevell at faget ikkje er representativt for det faget hevder å undervise, nemmelig språkfilosofi som eit domene, men faget gir ein grei (om overfladisk) introduksjon til analytisk språkfilosofi som også er ein kunnskap med sin eigen verdi. Men det burde vert betre presentert til studentene at det bere er den kunnskapen som blir undervist, slik at di ikkje får misforståelsen av å nå kunne språkfilosofi (når di bere har ein liten del av den samlede kanonen). Og eg trur at studenter som bere har lest språkfilosofi frå dette emnet ikkje vill vere kunnskapsdyktige til å lese moderne semiotikk og poststrukturalisme.

Til slutt så må det seiast at kva vi ble undervist om språkhandlingar viste seg å vere ein feagl representasjon av kva J. L. Austin faktisk meinte, men ein forståelig misforståelse ettersom at Austin byttet meining illøpet av karieren. Dette ble anerkjende i min vurderte oppgåve da eg forklarte dette med refferanse til hans orginalverk og fekk ein A. Det kunne vore brukelig å sende ein melding til studenene gjennom MittUib og informere om at det som ble sakt bere gjaldt for hans tidlige filosofi og ikkje for hans seinare filosofi slik at di ikkje blir besittende ein misforståelse.

- professor var tydelig og gjorde temaene relevante i moderne termer, var mottakelig for spørsmål og ivrig etter å hjelpe
- For mye stoff som ble dekket. For lite tid til å gå i dybden på noen av temaene
- Godt innhold, men følte at det var for bredt. I tillegg synes jeg det var mye mer krevende og annarledes fra andre FIL kurs jeg har tatt hos UiB.

Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



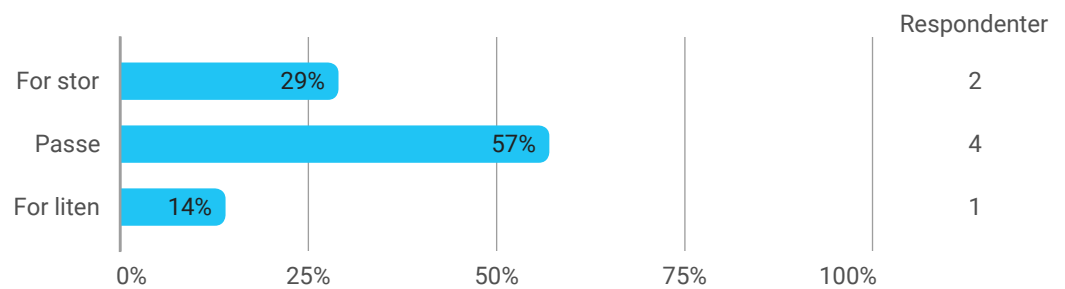
Ytterligere kommentar?

- I expected that I would understand the subject better because it seems so simple, but it is in fact very complex. I appreciated the amount of time we had to do the essay.
- Nivået på tekstene\tema var mye høyere enn det forelesningene la opp til. Generelt flere kompliserte tema som fikk for lite gjennomgang. Dette har nok noe med at faget er lagt opp som et introduksjonsfag. Men eksamen følte mer avansert ut enn det faget la opp til
- Referer til forgje kommentar.

Mye vanskeligere enn forventet. Tenker det må ha vært spesielt krevende for bachelor studenter.

Dette kan også være av at emnet hadde mye mer annerleder strukture fra andre FIL emner ved UiB. Breiere tematikk, veldig "åpne" tema, høyere innhold av vanskelig teknisk språk...

Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



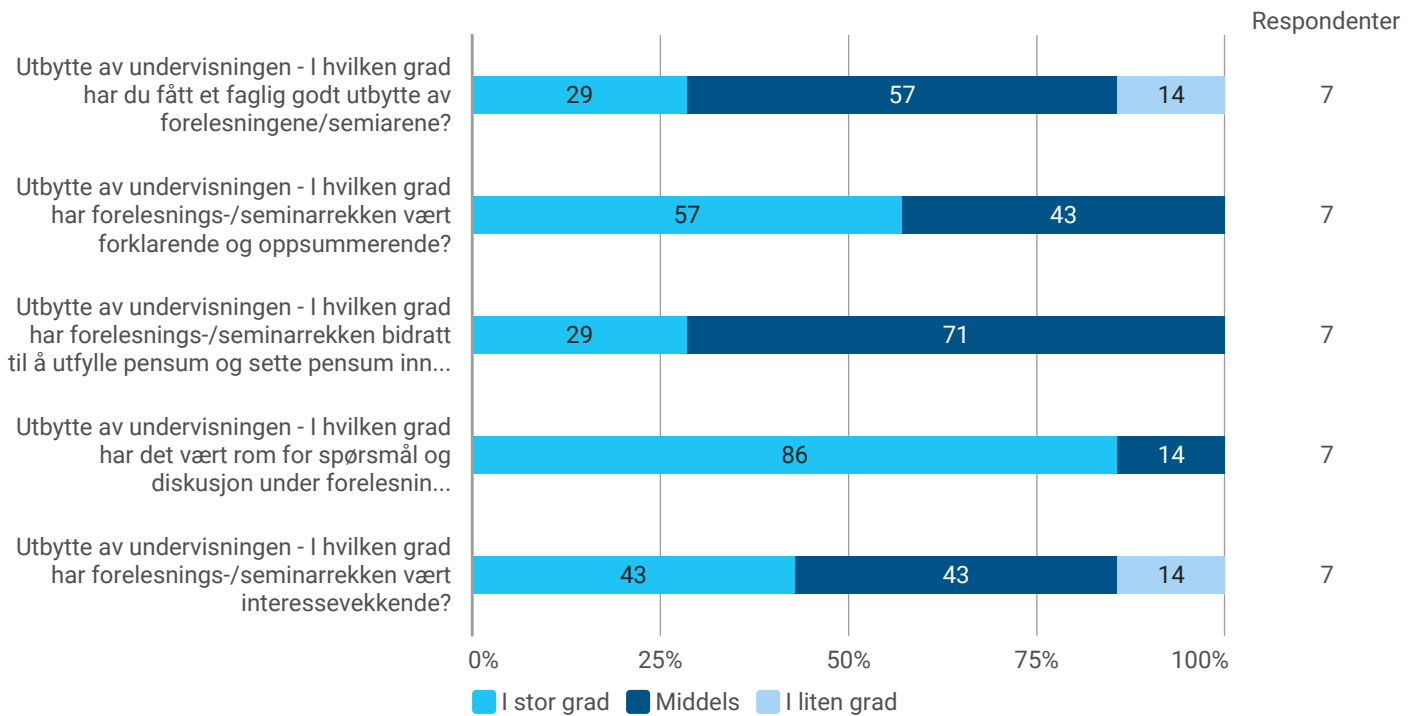
Ytterligere kommentar?

- Forelesningene tok berre for seg materialet på ein veldig grunnleggende måte, og tekstene i seg sjølv gjorde den eigentlige jobben. Eg føler derrimot at kurset ville vore betre om forelesningene tok opp vanskeligere materiale og temaer på eit hurtigere tempo.

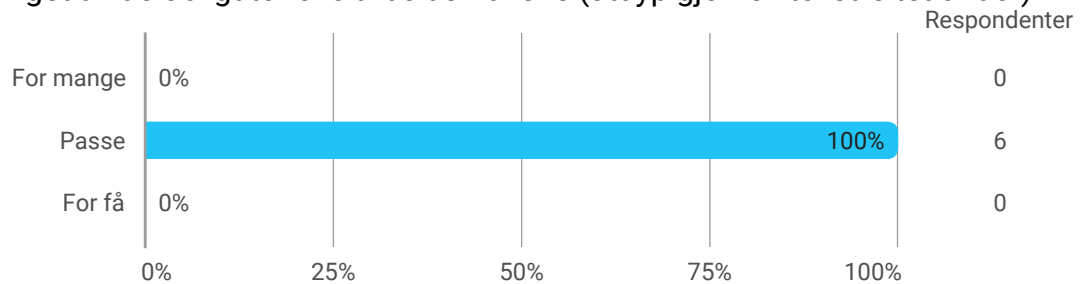
Eg må si at eg følte at faget også gikk for treigt. Det var for lite som ble vist i forelesningene, og for mykkje tid ble tatt opp på spørsmål. Vi kunne også fint ha klart oss utan 5 forelesninger om Frege, det var heilt unødvendig å bruke så lang tid på berre den filosofen, og vi kunne klart ha gjordt plass til andre tenkere.

- Den blir for stor siden man må gjøre så mye arbeid på egen hånd. Og vi fikk lite gjennomgang hvordan man skulle navigere seg i faget, skrive en oppgave osv.
- Sammenlignet med andre FIL emner ved UiB synes jeg det var mer pensum enn vanlig, og mer krevende, som tiligere nevnt.

Jeg tror det hadde vært mer håndterbart om det pensumet vi hadde låg litt "tettere sammen" i tematikk.



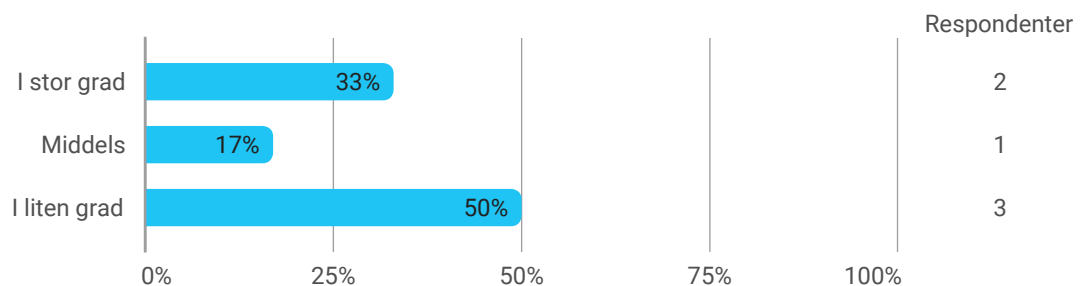
Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- It was very reasonable.
- Det var ingen obligatoriske arbeidskrav annet enn vurderingen.
- Det obligatoriske arbeidskravet var passende. Men når det er sagt kom fristen for levering litt ut av det blå. Det kom litt over en uke før vi måtte levere det. Slikt pleier man vanligvis å få vite til god tid i forveien

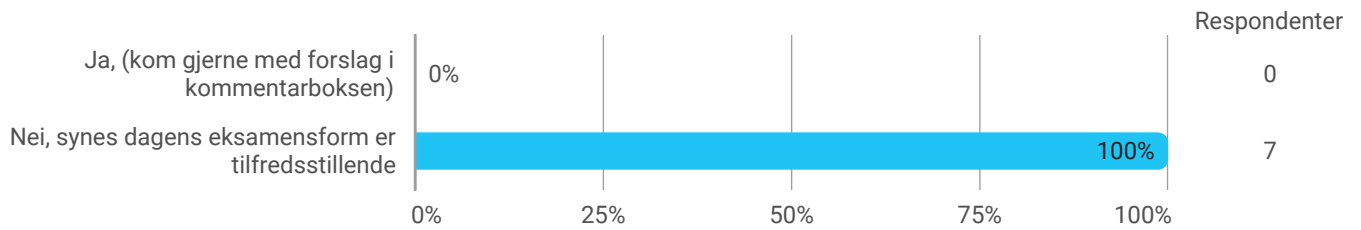
I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene (utdyp gjerne i tekstfeltet under)?



Ytterligere kommentar?

- utkast til tilsyn var gunstig og ga et interessant bidrag. kunne hatt nytte av et tilleggsutkast for tilsyn
- Dette er på grunn av det ble varslet om for kort tid det skulle inn. Flere av oss som tok emnet satt med et inntrykk av at vi hadde bedre tid på å gjøre det ferdig. Derfor ble det for knapt med tid til å gjøre noe "skikkelig" ut av det
- Føler ikke de har ført til noe spesiell utbytte for min del.

Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet?



Kunne du tenke deg en annen eksamensform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- Eksamensformen i seg selv er det ikke noe galt med.

Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- N/A

The material was rather dry, but the lecturer was able to make it fun.

- More hours of lecture
- Faget kunne ha blitt langt forbedret om det tok for seg materiale på eit hurtigare tempo, brukte mindre tid på Frege, og faktisk tok opp språkfilosofi utanfor berre den analytiske tradisjonen. Det er eit problem at folk utdanna frå dette faget berre klarer å lese analytisk språkfilosofi, og ikkje er klar over dei store bevegelsene som skjer ellers i faget.
- Disse generelle 200\300 emnene kan være alt fra lite krevende til veldig krevende. Jeg vil si at dette emnet tenderte mer mot sistnevnte. Rett og slett fordi det var veldig uklart hva som var forventet.
- Følte at til dels grunnet vansklighetsgraden av pensum så var det stilt mange spørsmål som var utenfor det vi faktisk diskuterte. Det var veldig god inkludering og muligheter for diskusjon, men grunnet sistnevnte poenget, følte jeg personlig at mye av diskusjonen førte til litt bortkastet tid i timene. Dette gjør også at det kunne bli vanskeligere å henge med, til tross for gode forelesninger av foreleser.

Samlet status

