

Emnerapport våren 2023. KUN250

Faglærers vurdering av gjennomføring

Våren 2023 ble deler av undervisningen for tre BA-oppgaveemner (*KUN250 / Kunstane i antikken og mellomalderen*, *KUN260 / Kunst, arkitektur og visuell kultur i moderne og samtid* og *KUN256 / Områdestudium i kunsthistorie*) organisert felles. Tema for KUN250 og for de studentene på KUN256 som skrev BA-oppgaver i antikken og middelalderen var «Det førmoderne Athen: Kulturhistorie, kulturminnestudier og samlinger». Campus-undervisningen var i utgangspunktet tenkt som undervisning på KUN250, men tjente samtidig som forberedelse for studentene på KUN256 som var på ekskursjon til Athen. Det kan være liten tvil om at de studentene som tjente på dette var de som både fikk et tilbud på campus og ekskursjon. Dette er helt klart reflektert i studentevalueringene.

Campus-undervisningen på KUN250 ble gjennomført som forelesninger med vekt på Athens eldre kulturhistorie fra slutten av steinalderen til middelalderen og som seminarer. I seminarene fokuserte vi på utvikling av individuelle BA-oppgaver samt på akademisk skriving. Seminarene om akademisk skriving var støttet av den nye veilederen i referansestilen Chicago 17A for kunsthistoriestudiet på UiB. Individuell veiledning ble gjennomført i form av to veiledninger, der den første er obligatorisk. Alle studenter fikk også tilbud om seminarundervisning (oppgaveskriving) ledet av en MA-student i kunsthistorie, samt et åpent tilbud til BA-studenter som jobber med antikken i kunsthistorie, klassisk filologi, arkeologi, historie og religionsvitenskap til å delta i fellesseminarer der BA-studentene presenterte prosjektene sine. Alle studentene på KUN250 deltok aktivt i den obligatoriske undervisningen, mens det var kun en fra KUN250 som deltok på det åpne tverrfaglige tilbudet.

Strykprosent og frafall

Antall oppmeldte kandidater i emnet var 8, og 5 av disse leverte BA-oppgave. 6 studenter fulgte obligatorisk undervisningsopplegg, inkludert to veiledninger på BA-oppgave. De siste to oppmeldte studentene dukket aldri opp til obligatorisk undervisningsopplegg, og det reelle frafallet er derfor en student (16,7 %) av seks. Av de fem studentene som leverte fikk to A og tre B, noe som gir et gjennomsnitt på karakteren B.

Karakterfordeling

| Karakter | Antall | Prosentvis fordeling |
|----------|--------|----------------------|
| A | 2 | 40 |
| B | 3 | 60 |
| C | 0 | - |
| D | 0 | - |
| E | 0 | - |
| F | 0 | - |

Faglærers vurdering av rammevilkårene: Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene både på HF-bygget og Sydneshaugen skole fungerer gjennomgående dårlig. De fleste små undervisningsrom bærer preg av at de er designet uten særlig kunnskap om kravene til digitalt undervisningsutstyr i et fag som kunsthistorie. Noen av løsningene som er valgt (f.eks å skru fast store skjermer midt i en velfungerende tavle) virker helt vilkårlige. I de små undervisningsrommene er det tekniske utstyret også i dårlig stand, og det er mye løse ledninger. Tilkobling med bærbar Mac fungerer ikke. Digital assistanse er av liten verdi når de som dukker opp ikke kan løse problemet. Hovedinntrykket er at lokaler og undervisningsutstyr blir dårlig fulgt opp. Forholdene har blitt meldt inn mange ganger i løpet av semesteret, men verken IT eller institutt følger opp problemene. «Mitt UiB» fungerer OK.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Tre studenter leverte evalueringsskjema. Dersom man forutsetter at de som gjennomførte evaluering var blant de 5 som også leverte BA-oppgave gir det en svarprosent på 60 (50 % dersom man regner med alle studentene). Svarprosenten er relativt høy, men siden det dreier seg om såpass få studenter kan man selvfølgelig stille spørsmål til hvor representativt utvalget er. 2 (67 %) av de tre studentene svarer at de var ganske fornøyd, mens 1 student (33 %) var verken fornøyd eller misfornøyd med emnet. All studentene var ganske fornøyd med forelesningene og 2 av 3 (67 %) var svært fornøyd med seminarundervisningen som var ledet av en masterstudent. En student (33 %) deltok på de tverrfaglige BA-seminarene, og vedkommende var svært fornøyd med opplegget. Når det gjelder veiledningen så var 2 studenter (67 %) svært fornøyd og en student ganske fornøyd. Når det gjelder hvorvidt KUN250 fungerte som et helhetlig kurs svarte 2 av studentene (67 %) verken i stor eller liten grad og en student (33 %) i nokså stor grad. Den felles organiseringen av undervisningen på tre BA-oppgaveemner på kunsthistorie svarte to studenter (67 %) at de hadde nokså stort utbytte av mens en student hadde lite utbytte. En student hadde følgende kommentar: «Kun250 skulle vere om kunstene i antikken og mellomalderen, men all undervisninga dreide seg om antikken. Dei som ville skrive om mellomalderen fekk ikkje så mykje utbytte.» Selv om det faktisk var en forelesning om middelalderen i Athen, så er det åpenbart en svakhet at når vi legger opp til et tematisk og historisk fokus så vil det være en fordel for studentene å skrive BA-oppgaver innenfor det annonserte temaet. At en av studentene på KUN250 som valgte å skrive BA-oppgave om et tema fra yngre jernalder og tidlig vikingetid i Norden hadde begrenset utbytte av undervisningsopplegget er ikke overraskende. Det er likevel en viss tradisjon for å tillate studentene å skrive om temaer som ligger litt utenfor det annonserte temaet.

Metode – gjennomføring

Studentene fikk et digitalt spørreskjema i etterkant av at undervisningsopplegget var gjennomført. Svarprosenten er relativt høy (60/50 %). Hvis man ønsker 100% tilbakemelding, bør sannsynligvis evalueringen foregå i undervisningssituasjon. Svarene er litt divergerende, noe som sannsynligvis har sammenheng med at en student (33 %) jobbet med en BA-oppgave som lå litt utenfor det annonserte tematiske fokus for emnet våren 2023.

Oppsummering av innspill

Hovedinntrykket er at studentene er godt fornøyde med både forelesninger, seminarer og veiledning, men at det felles undervisningsopplegget for de tre BA-oppgaveemnene i kunsthistorie ikke faller helt heldig ut for campus-studentene på KUN250 som blir avspist med et opplegg uten ekskursjon.

Ev. underveistiltak

Seminarundervisning ledet av MA-student ble initiert litt ut i semesteret og var et tiltak som har fungert bra etter mitt inntrykk og som også har fått bra tilbakemelding fra studentene.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Jeg er godt fornøyd med oppfølging og veiledning av individuelle BA-oppgaver. For de av studentene som skrev BA-oppgaver innenfor det som var tema for kurset («Det førmoderne Athen: Kulturhistorie, kulturminnestudier og samlinger»), tror jeg også at de felles forberedelsesforelesningene på med KUN256 Områdestudium med ekskursjon til Athen fungerte bra. Når det gjelder seminarundervisning, er det klart at fokus på akademisk skriving og referansestil har hatt en positiv virkning. Alle de fem oppgavene som ble levert var gjennomgående solide i bruk av akademisk språk og referansestil. Siden det var fokus på valg av tema for BA-oppgaver tidlig i semesteret og første veiledning var obligatorisk kom også studentene raskt i gang med oppgaveprosjektene. Seminarene ledet av masterstudent fokusert på tekstproduksjon fungerte bra, men det var for få seminarer og de burde ha startet tidligere i semesteret. Det gjelder også det tverrfaglige tilbudet om felles BA-seminar for antikken i kunsthistorie, klassisk filologi, arkeologi, historie og religionsvitenskap. Siden det var svært få fra KUN250 som deltok på seminaret, men tilbakemeldingen var svært positiv bør dette tilbudet neste år integreres i den obligatoriske undervisningen. Det er åpenbart at KUN250-studentene fikk dårligere utbytte av den felles organiseringen av undervisningen sammen med KUN256, siden KUN256-studentene i tillegg hadde en uke med intensiv undervisning i Athen. Organiseringen av felles undervisning for alle BA-oppgaveemner på kunsthistorie har både sterke og svake sider. Styrken er nok først og fremst at studentene opplever at de er del av det samme kullet.

Bergen 15.06.2023

Jørgen Bakke/emneansvarlig