

EVALUERING UiB

UJO660 Fra idé til publisering i et graveprosjekt

Høst 2024

Oppbygning av masteremnet

Tre fysiske samlinger på MCB.

Eksamen: Emneoppgave.

Studenter:

8 studenter fra NRK (3), Dagsavisen, iTromsø, Sunnhordland, Budstikka og BA

De kommer fra fem fylker: Vestland, Oslo, Innlandet, Troms, Finnmark

Hva lærte studentene:

Studentene lærer å utvikle en idé til et fullverdig graveprosjekt på alle relevante nivå, fra prosjektstart til publisering.

De ble kjent med de tre fasene i et graveprosjekt: Oppstart, midtveis og slutfase og drøftet etiske, praktiske og metodiske tema knyttet til de fasene. De fikk innsikt i hvordan jobbe med graving i en liten lokalavis. Studentene fikk innføring i håndtering av sårbare kilder og systematisering av et graveprosjekt.

De fikk et historisk og kritisk blikk på gravejournalistikkens utvikling og ble kjent med oppdatert forskningslitteratur på feltet. De fikk også en innføring i kvalitativt intervju og dataanalyse siden mange valgte denne formen på emneoppgavene. Dette har ikke blitt gjort tidligere.

Deltagernes evaluering

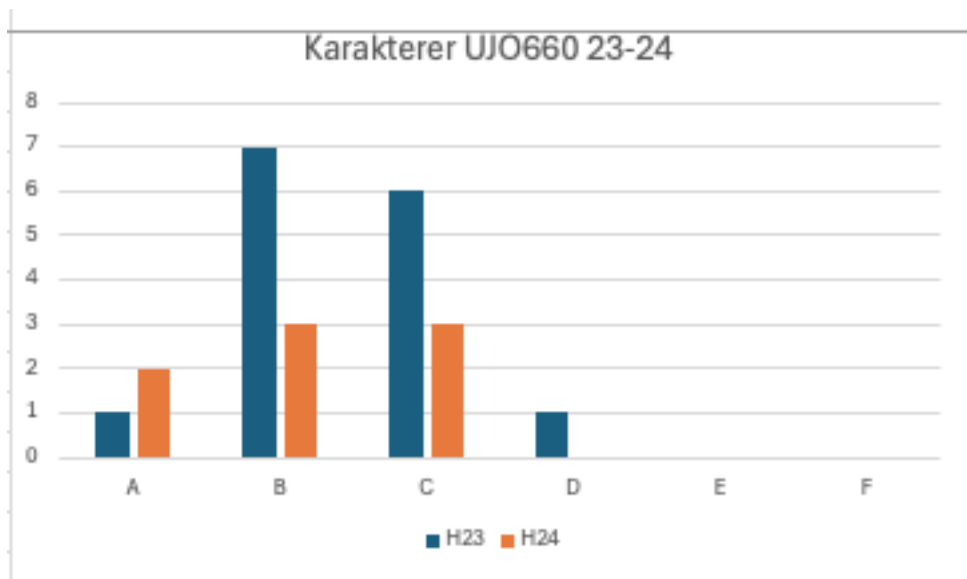
Evaluering ble sendt ut før de hadde fått karakter på emneoppgaven. 5 av 8 har svart.

På en skala fra 1 (Veldig dårlig/lite) til 5 (Veldig bra/mye) ble tilbakemeldingene som følgende:

(Forelesninger som berre var i fjor, er i kursiv for å vise endringar. Scoren er sett som ein strek på årets evaluering der førelesinga ikkje er erstatta)

	Snitt	Modus	<i>Sml H23</i>	<i>Modus 23 (mest bruk)</i>
1. Informasjon før studiestart: Hvordan var informasjonen om innhold og det praktiske?	4,4		4,3	5
2. Forelesninger Nils Hansson, SVT: De tre fasene i et graveprosjekt med vekt på oppstartsverksted.	4,8	4	4,7	5

Ingunn Røren, Aftenposten: Behandling av sårbare kilder.	4,4	5	4,7	5
Per Christian Magnus: Midtveisevaluering og Djevelens advokat. Sluttmøte, line-by-line og oppfølgingssaker. (Tittel 2023: Midtveisfasen og Djevelens advokat)	4,4	4	4,2	5
Fredrik Bjerknes, UiB: Undersøkende journalistikk: Hva er det? Akademisk perspektiv. (Tittel 2023: Undersøkende journalistikk: konfigurerende betingelser i et historisk perspektiv.)	3,6	4	3,7	4
Anders Sooth Knutsen, VG: VGs graveløp fra A til Å. (2023: Gard Steiro, VG: Slutfase og fase 2 i et graveprosjekt.)	4,8	5	4,6	5
Lars Arve Røssland, UiB: Krasjkurs i akademisk skriving.			4,3	5
Astrid Dalehaug Norheim, UiB: Hvordan lykkes med graving i liten redaksjon.	4,4	4		
Sondre Lindhagen Nilssen, Kragerø Blad Vestmar: Å grave i liten lokalavis.	-	-	4,1	4
Astrid Dalehaug Norheim: Fire måter å organisere graving på i liten redaksjon.	-	-	4,2	4
Per Christian Magnus: Mapestruktur og organisering av et graveprosjekt. (Tittel 2023: Per Christian Magnus og Astrid Dalehaug Norheim: Slutfase. Linje-for-linje og oppfølgingssaker. Justering av trefasemodellen til løpende nyhetsjournalistikk.)	4,4	4	4,3	4
Fredrik Bjerknes: Kvalitativt intervju og dataanalyse.	4	4	-	-
3. Læringsutbytte Hvor viktig diskusjoner i plenum vært?	4,2	4	4,5	5
4. Emneoppgave Informasjon i forkant av emneoppgave	4,4	4	3,7	4
Veiledning (individuell og i plenum) av emneoppgave.	4,6	5	3,5	4
5. Hvordan vurderer du egen innsats ?	3,2	3	4,3	4
6. Hvor viktig har følgende vært: Rundstykker i en pause på første dag og lunsj i kantina på andre dag. (2023: Gratis lunsj servert ved start og slutt)	4	5	4,0	5
Middagsavtale på kvelden	3,6	4	4,0	5
7. Oppsummert I hvilken grad var innholdet i masteremnet i tråd med forventningene?	4,4	4	4,3	4
Hvordan var utbyttet av masteremnet?	4,6	5	4,6	5
Vil du anbefale masteremnet til andre journalister?	4,6	5	4,7	5



Fritekstfelt

Hvordan opplever du emnets sammensetning av det praktiske og det akademiske?

(Det er første gang vi stiller dette spørsmålet)

Bra

Litt tungt akademisk språk og mange akademiske begreper i innledningen, men kom seg etter hvert.

Helt supert! Jeg var litt svimmel etter første forelesningen til Fredrik, men sett under ett, synes jeg løpet han kjørte også funket veldig bra. Fint balansert.

Godt kombinert, litt «akademisk tungt» en av dagene på samling to.

Litt mye akademisk innhold. Det er selvfølgelig et masterstudium, men den ideen til første samling (som var praktisk) ble hengende i det blå.

Har du ytterligere vurderinger av forelesningene?

Alt i alt dyktige, flinke til å forklare og inspirerende.

Gode forelesere som er praktisk rettet og lett å ta med seg tilbake på jobb.

Veldig kjekt, sosialt. Men det var litt dumt at det ikke kom ekstern på siste samling. Selv om det selvfølgelig var interessant å høre Astrid. Så kunne jeg uansett ha tenkt meg en ekstern.

Det viktigste jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen)

Hva som er et graveprosjekt kontra vanlige nyhetssaker, og hvordan man kan jobbe fram det.

Hvordan man kan organisere gravearbeid på en god måte.

å utvide verktøykassa for å jobbe mer systematisk

Å lage et design som kan fungere på graveprosjekter i egen redaksjon.

å være mer kritisk til vår egen jobb

...det minst viktige jeg har lært på dette masteremnet er... (fullfør setningen):

Hva som kreves av akademiske ord og former for å levere et masteremne.

Akademiske begreper.

å sette vår jobb inn i en akademisk sammenheng, og sammenligne det med andre disipliner.

Hva som kreves av akademiske ord og former for å levere et masteremne.

Akademiske begreper.

Var det noen tema du hadde forventet i masteremnet, men som ikke ble dekket?

Nei

Nei

Kanskje mer praktisk jobbing? Men dette er jo et studium uansett.

Hva lærte du av å skrive emneoppgave?

At å skrive en akademisk oppgave er milevis unna det vi gjør hver dag når vi prøver å gjøre det vi skriver mest mulig forståelig for flest mulig uavhengig av utdanning og alder. Likevel helt nødvendig å lære det siden det er malen i academia.

God øvelse i akademisk skriving og det å reflektere over sider av yrket mitt som jeg vanligvis ikke tenker så mye på.

Å se på temaet jeg valgte med litt nye øyne. Veldig god oppfølging underveis.

Fordypning av valgt tema. Veldig nyttig.

At jeg ikke burde drive på med det i kombinasjon med full jobb. Det ble litt mye stress, og krevende å få utført på en ok måte.

Dersom jeg skulle foreslå endringer/forbedringer på dette kurset, måtte det være at... (fullfør setningen)

teorien knytta til emneoppgaven kunne blitt gjort mer forståelig.

det var en ekstern foreleser også på tredje samling.

Litt vanskelig å ha oppgavegjennomgang i plenum. Det kan funke for noen, men for meg ble det litt lange økter. Kanskje bedre å tenke mindre grupper?

Alt i alt vil jeg si at...

Jeg lærte veldig mye av både forelesningene, pensumbøkene og samholdet med kolleger, det som telte minst for meg var emneoppgaven.

Der har vært inspirerende og nyttig.

dette var topp!

Dette var strålende!

Dette var interessant og nyttig, men jeg syntes det var vanskelig å kombinere med familie og jobb. Følte at høsten bare ble stress.

Evaluering intern 6.1.25

Til stades: Per Christian Magnus, Lars Arve Røssland, Fredrik Bjerknes og Astrid Dalehaug Norheim

Hovudoppsummering:

Eit emne som har funne ei god form og som tiltrekk seg journalistar som ikkje har studert på ei stund. Her ser vi også fleire studentar frå lokalaviser, som er ei viktig målgruppe for oss. Sjølv om det berre var åtte studentar i haust, har vi tru på at dette er eit emne som vil vere ein planke i tilbodet vidare.

Endringar gjort frå H23:

Vi har delt inn litteraturen i kjerne- og støttelitteratur og oppdatert litteraturlista med ny forskning. Organisering undervegs: Delinnleveringar med tilbakemeldingar både skriftleg og plenumsveiledning (sidan det berre var 8 studentar). Lesegrupper av litteratur.

Til neste gong:

Vi ser det som viktig å vidareføre den akademiske overbygninga med vekt på kvifor symbolske skillelinjer er så viktig i undersøkinge journalistikk. Det er nyttig at Ettama og Glasser blir presentert her først og så teke opp igjen i dei andre emnene seinare.

Individuell veiledning blir ikkje gjeve i plenum, men skriftleg.

Vi ba studentane ha med eigen idé til emnet, men følgde det ikkje godt nok opp. Det må enten kuttas ut, eller følgjast opp gjennom semesteret.

Vi må ha inn meir frå dokumentasjonsprosjektet om graving i nyhetsløpet.

Bergen 6. januar 2025

Astrid Dalehaug Norheim

ref