

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI104 Forteljning og fortolkning frå folkeeventyr til falske nyheiter
År	2024
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Ida Tolgensbakk
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Det var 117 oppmeldte til emnet i juni. Det er mange, og vi er glade for at vi fikk store og gode undervisningsrom til forelesningene. Vi hadde rundt 50 stykker som møtte opp fysisk på begynnelsen av høsten, med noe færre etter hvert. Tidligere har vi ikke tilbudt opptak av forelesningene, men da det kom mange ønsker om det i år (blant annet på grunn av behov for særskilt tilrettelegging) ble det opptak fra og med andre forelesning. Det tekniske utstyret er veldig godt tilrettelagt for dette på UiB, og vi opplever stort sett at det fungerer fint. Det eneste er at studentene må minnes på at samtaler i pausen også kan høres på opptaket! Vi gjorde enkelte justeringer på emnet i 2024. Blant annet ble litteraturlista oppdatert – noen tekster tatt ut og noen nye inn. Det var særlig viktig for meg å få gode tekster på temaet konspirasjonsteorier, og i 2024 satte jeg av tid til en egen forelesning kun om eldre, antisemittiske konspirasjonsteorier. Det fungerte godt og gjorde det enklere for studentene å forstå at konspirasjonsteorier henger sammen med sagn (og omvendt). I tillegg til forelesningene har studentene på KUVI104 jevnlig seminarer. Det er langt fra alle som benytter seg av dette tilbudet, men det er godt.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	KUVI104 ble studentevaluert via et spørreskjema som ble sendt ut på slutten av emnet. Vi brukte omtrent samme skjema som året før. Vi fikk 20 svar, av disse var fem fra programstudenter. Vi spurte hvorfor de hadde valgt emnet, og blant de som ikke har emnet som obligatorisk, svarte de fleste variasjoner over at «emnebeskrivelsen hørtes spennende ut», i tillegg til at noen svarte at det var positivt at eksamen var tidlig (slik at det ikke kolliderte med andre eksamener). Noen valgte emnet fordi det passet sammen med emnet Digital Kultur. Vi spurte også om hvilke aktiviteter studentene likte best/fikk mest ut av i seminarene – her er studentene sprikende: mens noen liker best «shut up and write»- biten, er det andre som best liker at de kunne stille seminarleder Marte konkrete spørsmål, eller diskutere med de andre studentene.

	På spørsmålet om eksamensformen («Hva synes du om eksamensformen med flere deloppgaver i en semesteroppgave?») ser det ut til at studentene synes formen er uvant. De ønsker seg litt lengre oppgaver (f. eks. tre oppgaver i stedet for fire). På spørsmålet «Hva har vært bra og hva har ikke vært bra med dette emnet? Hva kunne vært gjort bedre?» fikk vi veldig mye ros fra begeistrede studenter. Det fikk vi også i forelesningene! Bonusen i år var at studentene hadde anledning til å få med seg SAMLA-lansering og flere andre arrangementer, og dermed treffe flere fagfolk. Uansett må vi si at dette er et populært fag blant studentene.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Blokkundervisningen gjør at vi får kort tid, dette kommenterer også studentene. Vi bør passe på hvilke forelesninger som kommer nærmest opp mot eksamensinnlevering, slik at det kommer mindre nytt stoff da. Eksamensformen er en utfordring, kanskje særlig etter at ChatGPT og liknende tekstgenereringsverktøy har kommet på banen. Det kan hende emnet bør ha skoleeksamen i en overgangsperiode – eller det kan hende vi bør gå motsatt vei og gi en eksamen som krever mer kreativ og selvstendig tenkning av studentene.
Andre kommentarer eller innspill	Jeg har ikke tilgang til karakter-resultatene når jeg skriver dette, men mitt inntrykk at vi hadde uvanlig stor spredning i karakterene i år. Vi hadde både plagiatsaker, noen stryk, flere A, og hele karakterskalaen ble tatt i bruk. Slik jeg minnes det har det tidligere år vært flere midt-på-treet-innleveringer med en mengde sterke og svake C-er. Jeg vet ikke hva denne endringen skyldes.