

Evalueringsrapport KVIK 101 KJØNN I DET MODERNE, våren 2025

Emneansvarlig: Randi Gressgård

Om emnet

Undervisningen har vært delt i to bolker: DEL I: KJØNNSTENKNINGENS HISTORIE, MODERNE KJØNNSFØRSTÅELSER; DEL II: TEORI OG BEGREPER OM KJØNN OG SEKSUALITET

Første del består av sentrale tekster for utviklingen av kjønnsforskning, med vekt på historisk oversikt og forståelser. Andre del består sentrale tekster i moderne kjønnsforskning, som også omfatter seksualitet og mangfold. Her har fokus vært på teori- og begrepsforståelse, med nærlesning av tekster.

Det har vært **fire times** sammenhengende undervisning i uken. Den har bestått av to timers forelesning, en times gruppearbeid og en times gruppepresentasjon og felles diskusjon – altså en **kombinasjon av forelesninger og seminarer med diskusjon**.

Gruppene har bestått av 4–5 studenter, der sammensetningen har variert fra gang til gang. **Gruppediskusjonsoppgavene** har for det meste vært «hands on» øvelser i **lesning** av akademiske tekster, særlig i del II, bestående av **utdrag/sitater** fra pensumtekstene som skal pakkes ut. (Oppgavene ble publisert på MittUiB i forkant mht forberedelse.)

Hver student hadde ansvar for å legge fram punkter fra gruppediskusjonen **én gang** i løpet av semesteret (obligatorisk aktivitet). Hensikten var å få gang felles diskusjon, som ledd i den **studentaktive læringen**. **Undervisningsassistenter** har vært til stede og tilrettelagt for gruppediskusjon og holdt oversikt over hvem som presenterer.

Det har vært en eksplisitt forventning at alle **stiller forberedt** til undervisningen og **deltar**, ved å lese pensumtekstene på forhånd. Kravet om deltakelse henger sammen med **obligatorisk oppmøte (75 prosent)**. Vi har ikke skilt mellom forelesningsdel og seminardel, slik at oppmøtekravet gjelder for hele undervisningstiden (unntak for gyldig fraværsgrunn).

Hver student har levert og fått godkjent **tre skriftlige oppgaver** i løpet av semesteret (formatet er 500–700 ord.) Oppgavene har vært de samme som til gruppediskusjonen, og er blitt publisert på MittUiB. (Endelig frist for innlevering er siste undervisningsdag, men alle er bedt om å porsjonere innleveringene underveis i semesteret.) Det er undervisningsassistenter som har vurdert besvarelsene, i samarbeid med emneansvarlig i tilfeller av tvil om godkjenning.

Emnet har **7-dagers hjemmeeksamen** (3000–4000 ord). Etter utdeling av eksamensoppgaver, gikk vi gjennom oppgavene og svarte på spørsmål.

Evalueringen

Evalueringen ble gjennomført i forbindelse med gjennomgang av eksamensoppgaver (altså siste undervisningsdag). Studentene ble bedt om å særlig gi tilbakemelding på det

nye opplegget med obligatorisk oppmøte, gruppediskusjon og -presentasjon, men ordet var fritt. Skjemaet besto av to deler:

1. HVA SYNES DU HAR FUNGERT BRA?
2. HVA SYNES DU BØR ENDRES/BLI BEDRE?

Co-pilot er brukt til å oppsummere resultatet. Det kom inn 22 utfylte skjema.

Har fungert bra

De fleste trekker fram **gruppene og diskusjonene** som verdifulle.

Obligatorisk oppmøte blir også vurdert som positivt av de fleste. Noen nevner at det både **forpliktelse og samhold**.

Flere trekker fram at forelesningene og seminarene har vært godt **strukturert og tydelig** formidlet. En del hevder det er lett å **forstå hva som forventes**.

En del mener det å **lese pensum på forhånd** og deretter gjennomgå det i fellesskap, er en effektiv metode for å oppnå dypere innsikt.

Mange opplever pensum som omfattende og utfordrende, men **relevant og interessant**.

Flere studenter nevner at de har fått god hjelp til å **forstå tekstene** gjennom undervisningen og diskusjonene.

Bør endres/bli bedre

En del etterlyser mer varierte arbeidsformer, særlig **mer varierte gruppeoppgaver**.

En del mener at det er utfordrende å ha både forelesning og seminar på samme dag. De foreslår å **fordele disse over to dager**.

Flere opplever at pensum er for **tungt/krevende**.

Noen etterlyser enda **mer oversikt** og søkelys på **sammenheng** mellom pensumtekstene.

Selv om flertallet stiller seg positive til obligatorisk oppmøte og arbeidskrav, mener noen at opplegget er for strengt.

Noen etterlyser **tydeligere rammer** for gruppediskusjoner og -presentasjoner.

Kommentar fra enmeansvarlig

Flertallet så verdien av gruppearbeid og -diskusjoner samt obligatorisk oppmøte.

Flertallet stilte seg også positive også til arbeidskravene, inkludert forventningen om å møte forberedt (som ikke er et formelt krav, men likevel tydelig). Derimot var det en del negativ respons på å ha fire timers sammenhengene undervisning. Noen så verdien av et slikt opplegg, men flertallet mente at øktene ble for lange. Selv mener jeg det fungerer bra faglig med sammenhengende undervisning, men forstår at det for mange kan være krevende å holde oppe konsentrasjonen. Når det gjelder oppgaver, mener jeg det er viktig å øve systematisk på nærlesning, selv om opplegget kan oppleves som ensformig. Å lære og lese akademiske tekster krever mengdetrening og repetisjon, men med begreps- og tekstvariasjon. Selv om flertallet var forhøyd med gruppearbeidet, hadde jeg inntrykk av at mange ikke klarte å gripe og/eller fokusere på oppgavene, så jeg ser poenget med å ha tydeligere rammer for gruppediskusjoner og -presentasjoner.