

## Periodisk evaluering (3-årig) 2025 PRPSYKVIT – Psykologiens vitenskapsteori og forskningsmetoder

Emneansvarlig: Per-Einar Binder

Emnet dekker sentrale vitenskapsteoretiske perspektiver og problemstillinger som er relevante for psykologisk forskning og praksis. Tematisk spenner undervisningen fra grunnleggende vitenskapsteori til aktuelle og omdiskuterte spørsmål i faget. I den første delen av emnet får studentene en introduksjon til psykologiens vitenskapsteori, inkludert tema som akademisk ytringsfrihet, kroppen som objekt og subjekt, empirisme og post-positivisme, vitenskapens grenser, samt fenomenologi, hermeneutikk og kvalitativ metode. Den andre delen av emnet tar for seg mer spesifikke og aktuelle vitenskapsteoretiske problemstillinger, blant annet hva som utgjør sunnhet og psykisk uhelse i et vitenskapsteoretisk og etisk perspektiv, spørsmål om hva som er gyldig vitenskapelig kunnskap i psykologi med vekt på evidens, replikasjonskrise og pseudovitenskap, samt forholdet mellom psykologi, menneskesyn, religion og spiritualitet.

Emnet er strukturert i to hoveddeler hvor den første delen består av fire forelesninger i grunnleggende vitenskapsteori, mens den andre delen består av forelesninger à to timer om aktuelle vitenskapsteoretiske tema. Undervisningen inkluderer et obligatorisk orienteringsmøte/introduksjonsforelesning samt et seminar hvor studentene får veiledning på sitt refleksjonsessay. Under seminaret er det lagt opp til at studentene kan diskutere mulige problemstillinger, fortrinnsvis med andre studenter som jobber med samme eller liknende tema, og få innspill fra lærer og gruppe.

For å få godkjent emnet må studentene delta på alle obligatoriske aktiviteter, som omfatter hundre prosent oppmøte på seminar og orienteringsmøte, godkjent flervalgsoppgave, og innlevering av utkast til refleksjonsessay. Vurderingsformen er en mappeeksamen som består av to deler og vurderes til bestått eller ikke bestått. Mappen må bestå i sin helhet. Den første delen er en flervalgsoppgave, denne leveres i Inspira som en hjemmeeksamen. Den andre delen av mappen er et refleksjonsessay.

Refleksjonsessay har denne formen:

- 1) Introduksjon - hvorfor er dette temaet viktig for psykologisk forskning og/eller praksis?
- 2) Refleksivitet - hvorfor er dette et tema som opptar deg? Si noe om det er noe med bakgrunn - livserfaringer og/eller verdier, tro eller samfunnsengasjement som gjør at du tenker dette er spesielt interessant.
- 3) Problemstilling - hva vil du drøfte?

#### 4) Drøfting

5) Implikasjoner og selvrefleksjon - hvilke konsekvenser kan det du har kommet frem til i drøftingen ha for psykologisk forskning og/eller praksis?

Hvordan tenker du at din egen bakgrunn kan være med å prege drøftingen og de oppfatningene du argumenterer for? Er det noe med din egen bakgrunn som kan være en styrke når du prøver å forstå dette temaet? Er det også noe ved din egen bakgrunn som gir mulighet for at du er forutinntatt?

Når du viser til teorier eller forskningsfunn så referer du til disse i APA-format. Det er tilstrekkelig å ta utgangspunkt i anbefalt litteratur på emnet, men du er også fri til å bruke andre referanser.

Studentene velger selv et vitenskapsteoretisk tema, gjerne ett av de tre fordypningstemaene fra undervisningen, men kan også ta utgangspunkt i andre tema fra pensumlitteraturen eller akademisk ytringsfrihet.

### Oppsummering av svar fra tilbakemelding

Det ble gjennomført skriftlig evaluering fra studentene på slutten av seminardelen av kurset, og et klart flertall av studentene har deltatt i evalueringen.

Studentevalueringene fra PRPSYKVIT viser et emne hvor studentene opplever godt læringsutbytte og engasjement. Samtidig kommer det også frem tydelige utfordringer knyttet til emnets plassering i studieprogrammet og prioritering av studentenes tid og engasjement.

### Positive aspekter – hva fungerer godt

#### Forelesninger og tematisk innhold

Studentene uttrykker gjennomgående stor tilfredshet med forelesningskvaliteten og temaenes relevans. Flere fremhever at forelesningene er interessante, tankevekkende og med god samfunnsrelevans. Som én student formulerer det: *"Synes faget er veldig spennende"*. En annen påpeker at *"forelesningene var veldig interessante, og god vinkling inn i samfunnet i dag. Temaene var veldig interessante."*

Den tematiske bredden og aktualiteten verdsettes: *"Forelesning om veldig dagsaktuelle tema, interessant å diskutere i plenum om hedonisme, tro og meningskrise i samfunnet."* Flere studenter beskriver undervisningen som nyttig og tilpasset med "gode forelesere" som legger til rette for en engasjerende læringsprosess.

#### Refleksjon og diskusjon

En gjennomgående styrke ved emnet er vektleggingen av refleksjon og diskusjon. Studentene opplever at *"fokus på diskusjon og refleksjon"* og at det er *"rom for refleksjon"* gir

særlig læringsutbytte. Mange fremhever at de setter pris på at *"foreleserne og seminarlederene oppfordrer til muntlig aktivitet og refleksjon underveis"*.

En student uttrykker: *"Diskusjoner i seminar og forelesning. Mulighet for å danne egne tanker og refleksjoner"* som særlig verdifullt. Andre beskriver at foreleserne *"legger opp til mer aktiv undervisning"* og at dette engasjerer studentene.

### Refleksjonsessay som vurderingsform

Vurderingsformen med refleksjonsessay får bred støtte blant studentene. Flere påpeker verdien av å ha frihet til å velge tema og problemstilling: *"Refleksjonsessay som hovedvurdering, med frihet innenfor tema til å spisse som vi vil"* og *"Motiverende å kunne velge tema på refleksjons notatet ganske fritt, og å ha med egne meninger."*

Studentene verdsetter kombinasjonen av struktur og frihet: *"Eg synest refleksjonsoppgåva framstår som relevant, samt god øving for bevisstgjøring og tenking. Denne bør vidareførast."* Muligheten til å levere førsteutkast og andreutkast nevnes også som positivt: *"fint at vi får levere førsteutkast og andreutkast på refleksjonsnotatet!"*

### Emneansvarlig og undervisere

Personalet får mye ros. Flere fremhever innsatsen fra underviserne på emnet: *"Veldig greit! Det har på en måte vert et fint avbrekk i andre veldig tunge fag<3 Gode undervisere."* Det kommer frem at den personlige innsatsen fra emneansvarlig og forelesere oppleves som engasjert og motiverende.

### Utfordringsområder og forbedringsforslag

#### Flervalgsprøven – et gjennomgående kritikkpunkt

Den mest entydige kritikken gjelder den obligatoriske flervalgsprøven. Svært mange studenter stiller spørsmål ved denne vurderingsformen, med utsagn som: *"Flervalgsprøven føltes litt unødvendig"*, *"Flervalgsprøven ga meg ikke så mye"*, *"Den flervalgsprøven i starten av emnet er helt meningsløs"*, og *"Fikk ikke noe utbytte av flervalgsprøven."*

Kritikken går både på læringsutbytte og praktisk gjennomføring. Én student påpeker: *"plasseringen av flervalgsprøven kunne vært bedre, ikke rett etter eksamen"* og en annen at *"Jeg skulle ønske at det ikke gikk så tett med statistikk. Siden vi hadde eksamen i met2 ble psykvit nedprioritert og fikk ikke lest godt til flervalgseksamen."*

Noen studenter fremmer konkrete alternativforslag: *"Så ikke helt poenget med flervalgsprøven, kanskje bedre å erstatte den med et oppgavehefte eller noe?"* og *"Istedenfor flervalgsoppgave, kunne vi muligens hatt noen oppgaver vi kunne sendt inn som en del av mappevurderingen."*

### Emnets plassering og prioritering

En betydelig utfordring er emnets plassering i studieprogrammet og konkurransen om studentenes tid og oppmerksomhet. Flere studenter beskriver at emnet nedprioriteres:

*"Kom veldig i skyggen av de andre fagene, ble vanskelig å prioritere det til tross for spennende forelesninger."*

Én student uttrykker dilemmaet slik: *"Om det hadde vært litt mindre andre ting, hadde vi hatt mer tid til dette faget. Nå gikk det litt i 'glemmeboken' og man prioriterer det dessverre ganske lavt."* Andre påpeker: *"teoridelen var noe tørr, men temaene vi har hatt diskusjoner og refleksjoner føler jeg har vært nyttig å lærerikt"* og at *"Veldig store tema, litt vanskelig å forstå når vi er så i overflaten Travelt semester kommer litt i veien for å prioritere faget."*

Noen studenter foreslår strukturelle endringer: *"skulle ønske det var blokkfag så vi kunne gitt 100% fokus"* og *"Synes også at hele oppsette med 'vekslende blokkfag' sammen med de andre fagene ble rotete."*

### Tempo, pensum og fordypning

Flere studenter uttrykker ønske om mer tid til fordypning og bedre balanse mellom bredde og dybde. Som én student formulerer det: *"Spennende temaer. Opplever at jeg (vi?) ikke får utforske eller fordype oss i dem."* Andre påpeker: *"Gode forelesninger, spennende tema, men litt høyt tempo og stor mengde pensum/teori noen av dem."*

Én student beskriver: *"spennende, men litt vanskelig å forstå hva emnet egentlig handler om"*, mens en annen sier: *"Veldig store tema, litt vanskelig å forstå når vi er så i overflaten."* Dette indikerer et behov for klarere rammer og mer tid til fordypning i de sentrale temaene.

### Seminar – delte meninger

Mens noen studenter verdsetter seminaret (*"Likte at vi hadde seminar der vi fikk gjennomgang ift oppgaven vi skal skrive"*), mener andre at det kunne vært organisert annerledes eller var unødvendig. Én student skriver: *"Tenker det ikke er nødvendig med seminar. Beskrivelsen av oppgaven var dekkende"*, mens en annen påpeker: *"Seminaret var kanskje ikke så nyttig personlig. Følte ingen egentlig hadde satt seg inn i hva de skulle ha, kanskje siden det kom rett etter forelesningene."*

Det er også ønsker om flere seminarer med annet fokus: *"Flervalsoppgaven kunne blitt erstattet med noe annet, kunne kanskje vært flere seminarer med drøfting"* og *"Kanskje flere seminarer for å diskutere pensum/forelesning underveis."*

### Ønsker om mer praktisk innhold

Noen studenter ønsker seg mer varierte undervisningsformer: *"Skulle gjerne hatt enda mer praktiske øvelser, videoer eller lignende underveis for å engasjere mer i selve forelesningene"* og *"Mer videoer og øvelser undervis i forelesningene, synes det var litt vanskelig å henge med."*

### Oppsummerende vurdering

Evalueringsene tegner bildet av et emne som oppleves å ha høy faglig kvalitet, engasjerende undervisere og relevant tematikk som appellerer til studentene. Den refleksive tilnærmingen og muligheten for selvvalgt fordypning i refleksjonsessayet verdsettes høyt.

De største utfordringene er strukturelle: Flervalgsprøven oppleves ikke som meningsfull for læringen, og emnets plassering i et presset semester gjør det vanskelig for studentene å prioritere det selv når de finner det interessant. Flere studenter uttrykker et ønske om mer tid til fordypning og færre, men mer intensive arbeidsformer.

Som én student oppsummerer det: *"Alt, synes kurset er tankevekkende og interessant"* - men med et underliggende spørsmål om hvordan emnet kan få den plassen og oppmerksomheten det fortjener i en travel studieplan.

## **Emneansvarlig vurdering og oppfølging**

### **Oppfølging siden forrige evaluering**

Emnet PRPSYKVIT ble opprettet i 2022, og dette er dermed den første treårige periodiske evalueringen av emnet.

### **Vurdering av faglig innhold og kobling til forskning**

Det faglige innholdet i emnet synes å ha høy relevans for psykologprogrammet. Emnet dekker grunnleggende vitenskapsteoretiske perspektiver som er sentrale for å forstå psykologisk forskning, samtidig som det tar opp aktuelle og omdiskuterte spørsmål i faget. Denne kombinasjonen gir studentene et solid fundament for både den teoretiske og forskningsorienterte delen av studiet, og for klinisk praksis.

Temaene i undervisningen reflekterer pågående debatter i fagfeltet, inkludert spørsmål om evidens, replikasjonskrise og pseudovitenskap. Inkludering av fenomenologi, hermeneutikk og kvalitativ metode sikrer at studentene får innsikt i ulike vitenskapelige tilnærminger som er relevante for psykologisk forskning og praksis. Studentevalueringene bekrefter at temaene oppleves som dagsaktuelle og samfunnsrelevante.

### **Vurdering av pedagogiske valg og samsvar med læringsutbyttebeskrivelse**

Det er godt samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og de valgte undervisnings-, lærings- og vurderingsformene. Den refleksive tilnærmingen som preger emnet er hensiktsmessig gitt læringsmålene, og studentevalueringene viser at vektleggingen av diskusjon og refleksjon gir betydelig læringsutbytte.

Refleksjonsessayets struktur, med vekt på både faglig drøfting og personlig refleksivitet, fremmer en dypere integrasjon av stoffet. Studentenes innleveringer holder gjennomgående et godt nivå, noe som indikerer at vurderingsformen fungerer etter hensikten. Den studentaktive undervisningsformen bidrar til god deltakelse og engasjement i forelesninger og seminarer.

Flervalgsprøven har som funksjon å sikre at studentene har tilegnet seg grunnleggende begreper og teoretiske perspektiver før de går i gang med refleksjonsessayet. Studentene

har gjennomgående gode resultater på denne prøven. Imidlertid viser studentevalueringene at mange studenter opplever flervalgsprøven som lite meningsfull for læringen, og at plasseringen i semesteret er uheldig. Dette gir grunnlag for å vurdere justeringer, enten i form av endret plassering, alternativ vurderingsform, eller tydeligere kommunikasjon om prøvens formål.

### **Vurdering av arbeidsmengde og studiepoenguttelling**

Arbeidsmengden synes å være rimelig i forhold til studiepoenguttellingen, noe som også bekreftes av studentenes tilbakemeldinger. Den største utfordringen er ikke arbeidsmengden i seg selv, men emnets plassering i et presset semester der andre emner med eksamen ofte får forrang. Flere studenter uttrykker at de gjerne skulle prioritert emnet høyere, men at det kommer i konflikt med andre krav. Dette er primært et strukturelt spørsmål knyttet til studieprogrammets organisering, snarere enn en ubalanse i emnets egen arbeidsmengde.

### **Praksis og arbeidslivskontakt**

Emnet har ikke praksis eller formelle ordninger for arbeidslivskontakt. Imidlertid har det vitenskapsteoretiske innholdet tydelig relevans for klinisk praksis, noe som reflekteres i læringsmålene og i studentenes opplevelse av emnets nytteverdi.