

EMNERAPPORT

Emnekode: NUTR230	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Metoder i ernæringsforskning	Høst 2025	Klinisk institutt 1
Emneansvarlig: Ingunn Marie Stadsleiv Engebretsen	Godkjent i:	
Dato: 17. november 2025	PU	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Jeg fant evaluering fra 2021 jeg limte inn og ga kommentarer i kursiv på elementene.
- «Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: De gir stort sett positiv tilbakemelding på fordeling mellom temaene, men ønsker seg mer om dyre- og celledudier og eksamensforberedende informasjon om det.

Celle og dyrestudier opprettholdt med noe rotasjon på faglærerere. LUB'er er stort sett presisert og gamle eksamensoppgaver tilgjengelige. [I 2025 ble det klaget noe på mengden og innhold på eksamensoppgavene som var noe nye.]

- Videre, de ønsker seg enda mer gruppearbeid og studentaktiverende oppgaver. De satte pris på gruppediskusjonene i klassen, oppgaver og regneoppgaver.

Dette er opprettholdt med stort sett like stor andel og samme type tema. [I 2025 klagde noen av studentene på det de skulle gjøre i «par»/«peer-oppgaver». Noen syntes det var «bortkastet tid».]

Studentene ønsker ytterligere presiseringer på hva som er essensen i hver forelesning. Noe uspesifikk kritikk av noen forelesninger.

Dette har blitt skjerpet, spes for epidemiologien er LUB'ene gitt skriftlig og muntlig, og presisert før eksamen. Artikkeloppgaven har de trent på og blir fortalt om.

Studentene forstår hvorfor temaet er viktig og setter pris på opplæring i kritisk tenkning og kritisk lesning. De viser interesse for ulike forskningsmetoder og forståelse for hvorfor det er med. De ønsket og mer om SR/MA.

Motiverende i 2021. Det har vært litt ulik tilbakemelding de siste årene. Jeg tenker vi må holde på det å minne om relevans og knytte det sammen med tidligere og senere fag.

- Faglærers kommentar: 2 år på rad har kurset blitt tilbudt som hybrid-kurs: Dvs., i klasserommet, men med tilbud om å delta online for de som har symptomer på Covid-19 eller må være i karantene. Videre, i klasserommet har studentene skullet holde noe avstand. Dette har gjort det utfordrende å arrangere grupper, så modellen ble individ-basert med plenumsgjennomgang. De etterlyste mer gruppearbeid, men noen kritiserte også det gruppearbeidet som var.

Etter Covid-19 har vi tilstrebet fysisk oppmøte.

Studentene foretrekker mix (85%) (klasserom/online) når det er mulig under pandemien.
Studentene kritiserer at kurset er intenst, men noen likte det også godt og følte de lærte masse.

Denne tilbakemeldingen var mindre til stede 2024 med annen koordinator, men samme innhold, men ble gjenopptatt i 2025. Jeg ønsker å gjøre noe med modellen for å bedre på dette.

Studentene opplevde stort sett at kurset dekket læringsmålene.

Studentene synes det er krevende med engelsk, men dette er et kurs som ledd i internasjonalisering og ut/innvekslings-program så det må vi nok holde på.

Ingen endring

STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 26			Antall studenter møtt til eksamen: 26			
Karakterfordeling ->:	A: 4	B: 12	C: 8	D: 2	E: 0	F: 0
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
• Metode - gjennomføring: Anonym nettbasert spørreundersøkelse • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: 13 av 26 svarte. Selv om jeg fikk mye positiv tilbakemelding under kurset og på e-post var det en del krasse kommentarer i evalueringen. Mye av det handlet om eksamen som hadde en del spørsmål studentene ikke var forberedt på. Dette var særlig fra andre faglærere, men jeg hadde presisert at det ble bidrag fra alle tema. Meg bekjent lå oppgavene godt innenfor det de underviste. Studentene fikk en del spørsmål fra biokjemi, celle- og dyrestudier, og SR/MA som krevde svært god kjennskap til pensum. Oppgavene i epidemiologi og 'nutritional assessment' hadde omtrent like stor plass som tidligere, men var reformulert/nye fra i år. Selv om de klaget lå karakterene omtrent slik som tidligere. • Nytt, noen studenter klaget på at eksamen var på engelsk, det er nå kun krav til at eksamen gis på undervisningsspråket. Det var enormt ressursparende bare å ha ett språk å forholde seg til i Inspira under eksamenslagingen. De kan svare på et skandinavisk språk eller engelsk. • I tillegg opplevde noen i alle fall en av faglærerne som vanskelig å forstå. Vedkommende er tidlig i karrieren og skal ta U-ped snart. Kollegaen var også tilgjengelig for spørsmål og hadde studentene flere dager. • Studentene klaget over tidsbruken i kurset: spesielt «med-student-læring» og gruppeoppgaver. Dette har tidligere blitt roset så jeg ønsker ikke å ta det bort fordi jeg vet det er bra teknikker og nyttig for læringen. I tillegg løser det et kapasitetsproblem. Noen studenter klarte ikke å knytte statistikken og epidemiologien «sammen». De hadde problemer med å tolke resultatene. • Faglærers kommentar: Jeg ønsker å holde på innholdet, men ønsker å gjøre en del endringer gitt under.						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Vi ligger nokså nærme LUB'ene og kursbeskrivelsen var nylig oppdatert i PU, slik at timeplan, LUB'er og innhold henger godt sammen. • Undervisnings- og vurderingsformer: Skriftlig eksamen 4 timer fra hele pensum. En 15-25% av eksamen består i epidemiologisk tolkning av ernæringsrelevant artikkel, fortrinnsvis en ny RCT eller kohort-studie. • Pensum: Deles i MittUiB og spesifiseres når relevant i Leganto. Jeg tilstreber å finne materiale med gratis tilgang, men har også noen fagbøker jeg anbefaler. • Studieinformasjon: Web-sider, studiekoordinator og MittUiB • Karakterfordeling: Stort sett øvre ½ av skala, litt bruk av D, unntaksvis E. • Lokale og utstyr: Ok, savner tilgang til tavle og skjerm samtidig. • Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant, har innvekslingsstudenter – og kurset går på engelsk. • Endringer gjort underveis: Ikke relevant						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						
Fortsette å lage quizz'er med forklaringer av eldre eksamensoppgaver.						

Foreslår å flytte eksamen til 2 uker etter kursslutt, ikke kun 1 uke.

Foreslår – om mulig – å ha 4 timer morgen og ikke ettermiddagsundervisning.

Foreslår å dele timeplan og pensum enda tidligere (helst tilgjengelig til 1. august).

Studentene bør informeres på 1. året at de bør ta vare på statistikkboken.

Studentene bør gis enda mer informasjon om relevansen av kurset ved kursstart (f.eks. summegrupper).

Jeg kan forsøke å gi mer hybrid/online-materiale tilgjengelig.