



Course report 2025:

GEO215 Geographical Information Systems: Theory and Practice

1. Course information

Link to course description

https://www4.uib.no/en/studies/courses/geo215?start_semester=2025H

Semester

Autumn 2025

Course Coordinator

Oskar Eide Lilienthal

Teaching and learning methods

Lectures/seminars and computer labs

Compulsory Activity

Mandatory attendance on the first lecture.

2 approved lab reports and 1 written group assignment.

Forms of Assessment

The assessment comprises of two parts:

- An individual written assignment (75%)
- A multiple choice test (25 %)

2. Statistics

Registered for exam: 74

Passed: 66

Failed: 3

Not met: 0

Not approved compulsory activities: 5

Sick:

Average grade: B

Grade distribution:

Emne: GEO215 0



3. Egenevaluering/Self assessment

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)/
Assessment of the teaching plan in relation to goals and results (course coordinator)*

Kurset har hatt 5 store utfordringer slik jeg ser det.

1. For få undervisningsassistenter i forhold til antall studenter.
2. Ikke oppdatert versjon av ArcGis på universitets-datamaskinene. Gjorde at alle øvingene hadde problemer.
3. Nedetid: Problemer med lisens og problemer med at kapasiteten på Virtuell-maskinene ikke var dimensjonert* til pågangen under eksamensavviklingen og at alle 3 på IT-avdelingen som kunne gjøre noe med problemet var på ferie/sykemeldt/vekke den uken.
4. Digitale forelesninger laget i hastverk.
5. Singelsensur og dårlig samsvar i karakterfordeling mellom sensorene.

*Det er det jeg gjetter var problemet. At flere studenter enn det det var satt av kapasitet til prøvde å komme inn på virtuell-maskinene samtidig.

Øvingsopplegg

Faget har økt til 150 studenter fordelt mellom oss og geovitenskap. Vi forsøkte å dele opp i 2 seminargrupper på 75 studenter med 2 undervisningsassistenter (UA) på hver øving. Dvs. ~35 studenter pr undervisningsassistent. Det er for mange og UA-ene hadde ikke nok tid til å hjelpe alle som var på øvingene. Etter andre øving ble det også slik at 1 PhD + 2 UA-er var på hver øving. Men, det var fremdeles i minste laget.

Avviklingen av øvingsopplegget var preget av at oppgavetekstene var utarbeidet for ArcGis versjonen fra 2025, men ArcGis versjonen studentene hadde tilgang til var den fra 2023. Altså var det et problem i hver øving at oppgaveteksten ikke stemte overens med programvaren de brukte. Dvs. at hver øving måtte UA-ene eller PhD-ene komme opp med alternative løsninger. UA-ene slet med at de ikke hadde mulighet til å fortløpende fikse oppgavetekstene.

I starten av semesteret lagde vi en oversikt over hvor mange vi forventet skulle bruke VM-ene samtidig ilt. hver dag i semesteret. Det så ut til å fungere bra i starten av semesteret og IT-folkene var på ballen og allokerte nok kapasitet. Men, utover semesteret oppsto det ulike problemer som gjorde at VM-ene hadde noe nedetid eller andre problemer – når alle mange skulle bruke dem samtidig. Jeg antar at det stort sett var et problem med allokeringen av kapasitet – at IT-avdelingen ikke hadde allokert nok plass på VM-ene til at alle som ville inn fikk plass. Verst var det uken før innleveringen av eksamensoppgaven. Da var det slik at veldig mange ikke kom seg inn på VM-ene. Samtidig var alle 3 som kunne gjøre noe med det på IT-avdelingen vekke den uken..... Så vi satt med skjegget i postkassen og måtte utsette innleveringen av eksamensoppgaven.

Vi hadde også en 2-ukers nedetid fordi lisensene sluttet å fungere. Her måtte kommunikasjonen gå fra oss, via IT til distributøren i Norge (geodata) videre til ESRI i USA og så til den/de som kunne gjøre noe med problemet. Dette gjorde at kommunikasjonen var utrolig tungrodd og det tok veldig lang tid til å få lisensene til å fungere igjen.

Studentene har ilt. semesteret uttrykt at de ikke hadde nok UA-er tilgjengelig når de satt fast. De har også kommet med at de ikke hadde nok tid til å fullføre modulene eller at modulene var for lange. De har selvfølgelig også uttrykt frustrasjon over manglende kapasitet på VM-ene og gammel versjon av programmet.

Jeg har oppfattet det slik at mange av studentene har vært dårlig på å allokere nok tid til å få gjort øvingene. At de har startet seint er en ting. Men det virket som mange samtidig overvurderte hva vi forventer av dem på de obligatoriske innleveringene. I den situasjonen har en del av studentene havnet i en veldig stressende situasjon. Det har også vært en forverrende faktor at VM-ene får kapasitetsproblemer dagene før store innleveringer – fordi vi har så mange som skal bruke VM-ene samtidig.

Forelesninger og pensum

Planen med faget var å ha forelesninger dette semesteret, men gå over til kortere videoforelesninger i 2026. Dette var et svar på kritikk av faget årene i de foregående årene om at forelesningene ikke var relevante for øvingene – og ikke ga studentene så mye.

Pga. en privat situasjon hos hen som utvikler faget – ble innføringen av videoforelesninger fremskyndet. Kvaliteten på disse videoforelesningene er ikke bra nok.

Studentene har uttrykt et ønske om fysiske forelesninger. Paradoksalt nok er tilbakemeldingene jeg har fått om forelesninger rakte motsetningen til tilbakemeldingene jeg har fått årene før når vi hadde fysiske forelesninger. Her tenker jeg det er rom for å ha noen case-baserte forelesninger der man kan snakke om GIS-prosjekter/forskning i detalj (ikke på pensum/obligatorisk).

Gjennomføringsgrad og Sensur

Selv om det har vært mye fremtredende kritikk av faget klarte 69/74 påmeldte å fullføre de obligatoriske aktivitetene i faget. (Hos GEOV205 var det 75/75) Det var 3 stryk hvorav 2 var blanke innleveringer.

4. Results from student evaluation

13 responses

#1 I study GEO215 as part of:

● Bachelor's programme in geography at UiB	12
● Other programme at UiB	0
● Exchange Program	1
● Other	0



#2 How do you assess the different parts of learning and assessment?

● Very good ● Good ● Average ● Poor ● Very poor

The content of the lectures/seminars

The pedagogical quality of lectures/seminars

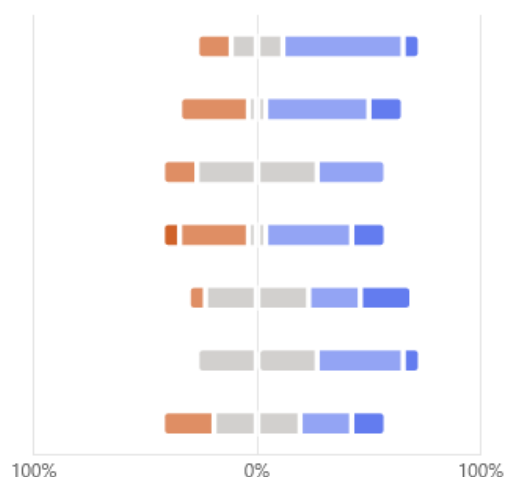
Assistance from lecturers during teaching hours

The datalabs

The compulsory activity (2 approved lab reports and 1 written group assignment.)

The literature

The forms of assessment



#3 Do you have comments about the lectures/seminars?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#4 Do you have comments about the datalabs?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#5 Do you have comments about the compulsory assignments?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#6 Do you have comments about the litterature?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#7 Do you have comments about the forms of assessment?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#8 How do you find that the course reflected the learning outcomes described in the course description?

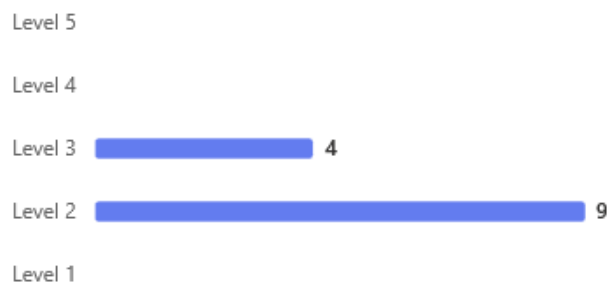
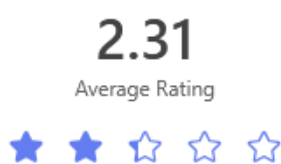


#9 Did you find that the information on Mitt UiB, including announcements, was sufficient to keep you updated during the course?

- Yes 7
- No 6



#10 What is your overall evaluation of the course?



#11 Do you have comments on your overall evaluation of the course?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

#12 Do you have suggestions on how we can improve the course?

Åpne kommentarfelt fjernet i denne versjonen.

5. Oppfølging/Follow up

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten/ / What adjustments to the curriculum would you recommend for the next time the course will be offered?

Forslag til neste gjennomføring av kurset

Forhold med IT

1. **Vi må få oppdatert versjonen av ArcGis til nyeste versjon ved starten av HVERT HØST-semester.** Dette må vi få til eller så kan vi glemme å ha GIS-undervisning på VM-er og må i så fall bytte til QGis på egne datamaskiner.
2. Vi bør fortsette med å lage en timeplan over semesteret der vi sier ifra hvor mange vi forventer kommer til å benytte VM-ene samtidig.
3. Avklar med IT at de alltid har noen som kan hjelpe med VM-er i uken før eksamensinnlevering. At 3 av 3 er borte den uka er ikke akseptabelt når det er eksamensavvikling. Dette kan vi kanskje løfte opp på delt-fakultetsnivå? (så de skjønner alvoret?)

Øvinger og UA-er:

1. **Ansett nok UA-er til å dekke behovet. Vi bør ha 1 UA for hver 15-20 student i øvingene (dvs. 5 UA-er hvis det er 75 studenter) I det minste må Geografi stille med 2 eller 3 UA-er når vi har 75 studenter som tar faget – ellers er det flaut.**
2. UA-ene må ha muligheten til å editere øvingstekstene for å fortløpende kunne ordne opp i problemer.
3. Del opp i mindre øvinger. 4 øvingstider i uken kan fungere. Dette må avveies mot kostnaden for instituttet og belastningen på UA-ene. 3 øvingstider for 3 øvingsgrupper på 50 studenter og den siste øvingstimen kan være "drop-in" på fredag der alle som vil komme er velkommen.
4. Alloker lengre tid på øving 4 og 5. Disse bør gå over to uker hver i stedet for 1.

Forelesninger

1. **Spill inn forelesningene på ny (innendørs) meg bedre lyd.** Ekspander gjerne.

2. Sett opp 3-4 fysiske forelesninger i tillegg til intro/oppsummeringsforelesning. Disse kan være generelle forelesninger om brede tema eller mer spesifikke case-studier. Jeg foreslår:
 - a. En forelesning som er knyttet til eksamensoppgaven som går gjennom hva en MC-analyse er. Hvordan det kan gjennomføres, og hvordan man analyserer resultatet. (fokuset bør være på analyse av resultat) (Her kan vi forklare hva vi forventer av studentene.)
 - b. En forelesning om generell kartografi. Dette vil være en repetisjon for geo110, men det er nok nyttig.

Sensur

1. **Gjeninnfør to sensorer pr. oppgave.** Alle oppgavene er veldig ulike og er i praksis 100% av karakteren. Det er vanskelig å ha en jevn sensur når hver oppgave er vidt forskjellig fra de andre.
2. Det burde også vært kommunisert formelt til studentene et rammeverk for hvordan vi vurderer oppgavene. Siden de er så forskjellige fra hverandre er det vanskelig å lage en "one size fits all" rubrikk, men generelle retningslinjer kan man ha. Som en egen (halv) forelesning.
3. Vurder hvor mange begrunnelser og klager som kommer i dette året sammenlignet med tidligere år. Det er sikkert billigere enn to sensorer pr oppgave, men ... to sensorer vil sannsynligvis redusere mengden begrunnelser og klager?
4. **Innfør at begrunnelses-fristen tar høyde for fridager!**