

Fagfellerapport: Teatervitenskap ved UiB, 2023

Fagfellerapporten for 2023 er viet vurderingsformer i de teatervitenskapelige studieprogrammene ved Universitetet i Bergen. Med vurderingsformer menes i denne omgang de ulike typene eksamen som avvikles innen teatervitenskapelige studier.

De føringer som ligger fra HF-fakultetet ved UIB når det gjelder vurderingsformer er at: «Vurderingsformene i et studieprogram skal variere. Et emne skal bare ha én vurderingsordning. Det kan gjøres unntak for emner som hører til PPU.»

I denne rapporten tar jeg først kort for meg dagens vurderingsformer. Deretter ser jeg på de formene som er i bruk opp mot læringsutbyttet i hvert emne, før jeg presenterer noen alternative vurderingsformer som kan være alternativ til dagens eksamensavvikling. Rapportens deler er diskutert med faggruppen.

Førstesemesteremnet DKT100 inkluderes ikke i rapportgrunnlaget denne gang da emnet er gjennomført for første gang i år.

Bachelornivå

På bachelornivå er det seks emner, hvorav et er bacheloroppgaveemnet. Denne oppgaven har en praktisk (TEAT253) eller teoretisk (TEAT252) innretning, men inneholder uansett en skriftlig oppgave. Jeg vil ikke kommentere dette emnet og dets vurderingsform noe videre.

Tre av de fem resterende emnene har som vurderingsform hjemmeeksamen av omfang 7 dager. På to av disse er det en muntlig, justerende eksamen i tillegg.

På de to gjenstående emnene er det hhv. en skriftlig skoleeksamen og en mappeeksamen, bestående av to skriftlige oppgaver, som skal vurderes.

På bachelornivå er dermed den gjennomgående vurderingsformen skriftlig eksamen, hvorav halvparten er hjemmeeksamener. Jeg finner dette noe ensformig mtp. valgte vurderingsformer selv om det er variasjon i hvilken type skriftlig vurdering som gjennomføres: En mappeeksamen, en skoleeksamen og tre hjemmeeksamener. De muntlige eksamenene virker å være av lik karakter, og er en av to vurderingsformer på de emnene hvor de anvendes.

Med unntak av den ene skoleeksamenen gjøres øvrige eksamener hjemme/utenfor campus, med alle hjelpemidler tilgjengelig. En utfordring, som jeg diskuterte med faggruppen, er å lage spørsmål av en slik art at de ulike tjenestene som baserer seg på kobling av kunstig intelligens (KI) og store språkkorpus/språkmodeller ikke kan bistå studenten i særlig grad med å gi et adekvat svar på eksamensoppgaven.

Eksamensformer på bachelornivå sett i lys av læringsutbyttebeskrivelser

På bachelornivå er det altså gjennomgående valgt skriftlige vurderingsformer. Hvor godt egnet er disse mtp. å gi studentene anledning til å vise at de har oppnådd læringsutbyttet i de respektive emnene?

På emnet TEAT112 er vurderingsformen en hjemmeeksamen med en påfølgende, justerende muntlig. Dette virker fornuftig på dette emnet, utfra læringsutbyttebeskrivelsen.

En annen mulighet for dette emnet kan være en muntlig eksaminasjon som består av to deler, men som totalt tar 30 min per student. Her kan en starte med en forberedt del fra studenten, i form av et framlegg. Deretter kan kandidaten og sensorene diskutere framlegget og omliggende teaterhistorie den resterende tiden. Et alternativ til sistnevnte del vil være å trekke spørsmål fra hele pensum, og slik få gjort en breddelest i tillegg til det forberedte framlegget. Her kan spørsmålene som trekkes være kjent for studentene i forkant, og bør i så fall til sammen dekke pensum. Framlegget som her skisseres kan bakes inn i dagens øvingsoppgave, eller så kan det legges inn forberedelsestid før muntlig for å forberede framlegget.

I TEAT115 er det en mappeeksamen, bestående av en forestillingsanalyse og en teateranmeldelse. Dette virker fornuftig da studentene får jobbet med to ulike akademiske sjangre som sammen dekker emnets læringsutbytte på en god måte. Disse skriveoppgavene kan også bidra til at studentene knekker den akademiske skrivekoden tidlig i studiet, noe som er en fordel.

TEAT111 har en skoleeksamen. Dette kan passe sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen. Samtidig er dette også et emne hvor en todelt muntlig, med en forberedt del og en som trekkes, kunne vært aktuelt. Denne vurderingsformen er nærmere beskrevet over, under emnet TEAT112.

På neste emne, TEAT113, er det i dag en hjemmeeksamen med justerende muntlig. Her angir læringsutbyttebeskrivelsen også noen kunnskaper og ferdigheter som tilsier at andre vurderingsformer kan være vel så gode.

En annen mulighet som vil kunne passe mtp. emnets læringsutbyttebeskrivelse, er å ha en muntlig eksamen som består av et dramaturgisk konsept- eller analyseframlegg. Framlegget må basere seg på et skriftlig grunnlag, men det er selve framlegg som vurderes. Framlegget kan gjøres muntlig (med powerpoint eller lignende program som støtte), eller via en digital innlevering. Her taler læringsutbyttebeskrivelsen for at det bør gjøres muntlig, slik at en kan ha en påfølgende refleksjonssamtale med studenten sånn at dennes arbeid og utsagn ikke blir stående for seg selv.

Emnet TEAT211 har en hjemmeeksamen. Dette er et fordypningsemne i teaterestetikk og teaterteori. Her kan det i framtiden være et samarbeidspotensiale med andre fag på instituttet når det gjelder undervisning og drift av selve emnet. I emnets nåværende form virker vurderingsformen å være helt grei.

Masternivå:

På masternivå er det seks emner, hvorav et er selve masteroppgaveemnet hvor karakteren på det skriftlige arbeidet kan justeres av en muntlig eksamen. Dette emnet og dets vurderingsform vil ikke diskuteres noe videre i denne rapporten.

På to av de øvrige fem emnene på masterprogrammet er det en 7-dagers hjemmeeksamen, hvorav en av disse i tillegg etterfølges av en muntlig eksamen. Det er videre et emne som har som eksamen å levere en prosjektskisse for masteroppgaven. De to siste emnene er valgbare, dvs. at hver enkelt student velger et av dem. Her er vurderingsformene hhv. en praksisrapport eller en muntlig presentasjon/prøveforelesning.

På masterprogrammet har altså to av de seks emnene som tilbys en muntlig, justerende komponent i tillegg til det innleverte skriftlige arbeidet. Et emne har kun en muntlig presentasjon. De øvrige emnenes eksamensform består av rent skriftlige oppgaver som riktignok er særs varierte i sin form.

Eksamensformer på master sett i lys av læringsutbyttebeskrivelser

På TEAT301 er det per i dag en hjemmeeksamen etterfulgt av muntlig. Denne vurderingsformen virker ikke helt optimal mtp. læringsutbyttebeskrivelsen, slik jeg leser denne. Emnet er under bearbeidelse fra den teatervitenskapelige fagseksjonen og skal ifølge dem spisses tydeligere mot historiografi og andre teaterhistoriske forskningsmetoder.

Her tenker jeg uansett at en semesteroppgave kan være en bedre vurderingsform for å gi studenten anledning til å framvise de kunnskaper, ferdigheter og generell kunnskap som listes opp i læringsutbyttet. En annen vurderingsform som vil kunne være aktuell her er å lage podkast – gjerne to og to studenter sammen – om f.eks. historiografi eller ulike framstillinger av samme teaterhistoriske fenomen.

Emnet TEAT302 avsluttes i dag med innlevering av en prosjektskisse, noe som er veldig fornuftig og i tråd med læringsutbyttebeskrivelsen på emnet. Her er et mulig alternativ å gjøre om eksamen fra innlevering av skisse til det å legge fram denne skissen i form av en posterpresentasjon i stedet. Et annet alternativ er et mer standard framlegg av skissen for medstudenter, som et slags konferanseframlegg. Her kan det også, over tid, være et samarbeidspotensiale på instituttet om emnet legges om til et fellesemne for flere masterprogram.

I dag er det en hjemmeeksamen som benyttes som vurderingsform på emnet TEAT303. Dette virker litt smalt med tanke på at emnebeskrivelsen og læringsutbyttet viser til fordypning i ett eller flere felt innen teatervitenskapen. Sånn sett ville kanskje en mappeeksamen, bestående av bidrag om flere felter ha fungert bedre som eksamensform?

Også på dette emnet pågår det et revisjonsarbeid fra fagseksjonen i teatervitenskap for å endre emnet til å fokusere mer utelukkende på dramaturgi. Da vil emnet bli mer enhetlig, og det kan bli enklere å finne en mer egnet og dekkende eksamensform. Her kan igjen en semesteroppgave være velegnet, potensielt sett koblet sammen med øvingsoppgaver underveis som kan fungere som sjekkpunkter for at studentene har kommet i gang med arbeidet.

De siste valgbare emnene, TEAT 310 ELLER TEAT 311, virker å ha veldig relevante vurderingsformer sett i lys av det beskrevne læringsutbyttet.

Sluttbetraktninger

I denne rapporten har jeg tatt for meg de ulike vurderingsformene som i dag er i bruk på de ulike studieprogrammene i teatervitenskap ved Universitetet i Bergen. I tillegg til å se på dagens vurderingsformer, og deres sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsen i emnet, så har jeg vist til noen alternative vurderingsformer. Poenget her er ikke at mest mulig skal endres, men jeg vil oppfordre til en litt større variasjon i vurderingsformer enn det som er tilfelle per dags dato i de teatervitenskapelige studieprogrammene.

I dag er det en klar overvekt av skriftlige eksamener av forholdsvis lik akademisk sjanger (hjemmeeksamen). Jeg har her skissert noen nye vurderingsformer for enkelte emner i programmene, bl.a. i form av semesteroppgave, posterframlegg, podkast og andre typer muntlige eksamener enn den justerende som stort sett anvendes nå. Mine forslag til alternative vurderingsformer har vært drøftet med faggruppen.

Hovedfokus for årets samtale med faggruppen i teatervitenskap har vært variasjon i vurderingsformer og høyttenkning om hvorvidt dagens eksamensform er egnet til å teste læringsutbyttet i det enkelte emnet. I tillegg har det også vært et aspekt i vår diskusjon å se etter muligheter for å finne gode vurderingsformer som er «billigere» enn dagens ordninger. Med den rådende ressursituasjon på HF-fakultetet, med bl.a. en planlagt reduksjon av antall ansatte på teatervitenskap, ser dette dessverre ut til å være nødvendig.

Ellen Karoline Gjervan
Fagfelle
Trondheim 18/12/2023

Programstyret i teatervitenskap godkjenner rapport fra ekstern fagfelle med følgende kommentarer:

Ekstern fagfelle har kommet med mange gode framlegg til ulike vurderingsformer til emnene vi tilbyr.

Forslagene vil danne grunnlag for videre arbeid med vurderingsformer når det er ansatt en ny fast vitenskapelig på teatervitenskap, og fagmiljøet vet litt mer om hvilke ressurser som finnes i miljøet.