

Emneevaluering (3-årleg) #3

Global

INTH356/INTH956

Emenansvarleg

Cecilie Svanes

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisingsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga

Tre ukers kurs med balanse mellom forelesninger og andre aktiviteter; de fleste studentene melder nå tilbake at balansen er god. Der er fire hovedemner, introduksjon/studiegjennomføring/kausaltet, og tre hoved-studietyper (cohort-, tverrsnitt/survey, case-control), hvert emne undervist av én underviser. Generelt har opplegget fungert svært godt, med hovedsaklig svært fornøyde tilbakemeldinger fra studentene. Skoleeksamen for alle, tilleggseksamen for PhD kandidater i form av hjemmeeksamen.

De siste årene har kurset vært avholdt etter kurs i eksperimentell epidemiologi og mange studenter tar begge kurs. Dette er svært gunstig ved at mange av studentene har en mye mer solid bakgrunn når de tar kurset i observasjonell epidemiologi, men fortsatt er der svært stor variabilitet i bakgrunn til kandidatene med enkelte svært svake studenter blandt mange svært dyktige.

Hovedutfordringer:

1. Få til et gruppearbeid der alle bidrar og lærer noe
2. Få til hjemmeeksamen for PhD der bruk av AI er av begrenset betydning

Gjorde du endringer i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringer? Kva slags endringer, og korleis fungerte det?

1. I 2026 ny foreleser i tverrsnitt/survey som laget eget opplegg med forelesninger/praktiske øvelser, mens de siste par år var preget av sykdom eller fravær pga endring i stilling/sabbatsår slik at en kandidat overtok tidligere opplegg med videoer samt fellessamlinger. Opplegget med fysisk tilstedeværelse for hele emnet, slik det er for de andre delene av kurset, har gitt svært gode tilbakemeldinger.
2. Skoleeksamen var gjennomført multiple choice; vi gikk bort fra tidligere opplegg med spørsmål til artikkel som var utlevert på forhånd fordi bruk av AI ville gjøre verdien mindre.
3. Gruppearbeid er en utfordring, siste par år kommenterte halvparten av gruppene på presentasjonene til de andre gruppene, men noen av de som ikke presenterte var misfornøyd med det. I 2026 fremførte alle grupper sitt arbeid, og kommenterte på hverandre, men det ble da mindre tid per gruppe. Tilbakemeldingene fra studentene var stort sett gode men ikke like gode enn tilbakemelding på andre deler av kurset. Spørsmålet er om man skal begrense antallet studenter på kurset, eller endre innholdet.

Planlegg du/de endringer for neste gjennomføring?

Samle underviserne senhøstes 2026, og diskutere innhold i gruppearbeid (endring fra gjennomgang av litteratur til lage praktisk plan for observasjonell studie?) samt hvordan bedre hjemmeeksamen for PhD kandidatene og også diskutere innhold i skoleeksamen.

Dato

May 26, 2026

Signatur

Cecilie Svanes